

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-179  
Podgorica, 22.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radović Vere iz Kotora, na rješenje komunalne inspektorke Opštine Kotor – Službe za inspekcijske poslove, broj: 1704-714/22-473 od 31.05.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje komunalnog inspektora Opštine Kotor – Komunalne policije, broj: 07-714/22-205/2 od 04.04.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žaliteljki da u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, pribavi potrebnu dokumentaciju za privremeni objekat (namjenjen za prodaju suvenira), koji je postavljen na kat.parceli, broj:414/1 KO Kotor, bez potrebne dokumentacije i isti, izgledom, prilagodi izdatim UTU-ima od strane Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom CG ili u suprotnom ukloni privremeni objekat u datom roku, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da iz navedenog rješenja proizilazi da postavljena drvena konstrukcija nije u skladu sa izdatim UTU-ima i da odgovorno lice ne posjeduje saglasnost Agencije za zaštitu životne sredine i saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara, što je sve proizvoljno i paušalno i nema uporišta u zakonskim propisima. Smatra da se kontrolom izdatih UTU-a bavi JP za upravljanje morskim dobrom, a ne prvostepeni organ, koji je i uputio inicijativu tom preduzeću za vršenje kontrole, ali nije sačekao njihov nalaz, već je sam preduzeo radnje i donio ožalbeno rješenje. Navodi da je predmetni objekat u potpunosti postavljen u skladu sa izdatim UTU-ima. Ukazuje na činjenicu da je obrazloženje ožalbenog rješenja nejasno jer se navodi da ne postoji saglasnost Agencije za zaštitu prirodne i životne sredine, a činjenica je da postoji Agencija za zaštitu životne sredine, ali ne i prirodne sredine, kao ni saglasnost za zaštitu kulturnih dobara, pri čemu nije odredio od koga se pribavlja takva saglasnost. S tim u vezi, žaliteljka navodi da posjeduje odgovore dobijene od Agencije za zaštitu životne sredine u kojem se navodi da im nije potrebna saglasnost jer se predmetni objekat ne nalazi u zaštićenom području, dok je Uprava za zaštitu kulturnih dobara dostavila saglasnost za predmetni objekat. Ukazuje i na činjenicu da prvostepeni organ nije pozvao stranku na izjašnjenje prije donošenja ožalbenog rješenja, zbog čega je ožalbeno rješenje nezakonito. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenujući zakonitost osporenog, ovo ministarstvo nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno pravilima upravnog postupka, kojima je u odredbi člana 22 st. 3 i 7

Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Naime, dispozitivom ožalbenog rješenja naređuje se žaliteljki da u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, pribavi potrebnu dokumentaciju za privremeni objekat (namjenjen za prodaju suvenira), koji je postavljen na kat.parceli, broj:414/1 KO Kotor, bez potrebne dokumentacije i isti, izgledom, prilagodi izdatim UTU-ima od strane Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom CG ili u suprotnom ukloni privremeni objekat u datom roku,

Nesporna je činjenica da prvostepeni organ nije naveo u dispozitivu ožalbenog rješenja koju dokumentaciju žaliteljka treba da pribavi, zbog čega isti nije precizan i jasan i samim tim nije podoban za izvršenje. Činjenica je da se posrednim putem, iz obrazloženja ožalbenog rješenja može utvrditi da su u pitanju saglasnosti Agencija za zaštitu životne sredine i Uprave za zaštitu kulturnih dobara, ali to ne može nadomejestiti manjkavost dispozitiva ožalbenog rješenja.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da se u istim nalazi dopis - odgovor Uprave za zaštitu kulturnih dobara Crne Gore, broj:UP/I-05-486/2022-3 od 24.05.2022.godine, iz kojeg proizilazi da nije potrebna njihova saglasnost za postavljanje privremenog objekta - štanda, na lokaciji označenoj br.11.14 u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, kao i rješenje Agencije za zaštitu životne sredine, broj:03-UPI-827/4 od 08.06.2022.godine, kojim se odbija zahtjev Mačić Krsta iz Kotora, vlasnika predmetnog objekta, za izdavanje dozvole za obavljanje radnji, aktivnosti i djelatnosti vezanih za postavljanje privremenog objekta na lokaciji 11.14 opština Kotor, jer se lokacija ne nalazi na području zaštićenog područja, te nije propisana obaveza izdavanja dozvole od strane te agencije. Nadalje je utvrđeno da je postupak inspekcijskog nadzora sproveden u skladu sa odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i Zakona o upravnom postupku jer se iz zapisnika, broj:125/22 od 24.05.2022.godine, može utvrditi da je žaliteljka prisustvovala vršenju inspekcijskog nadzora, dala izjavu i potpisala zapisnik.

Cijenjeći navode žalbe žaliteljke shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti uticali na odluku u ovoj upravnoj stvari, zbog čega je drugostepeni organ odlučio usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**