

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-55/21-2
Podgorica, 22.06.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. "Crnogorskog elektrodistributivnog sistema CEDIS" iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za urbanističko građevinski nadzor - Odsjeka za centralnu regiju za opštinu Podgorica, broj: UP I 071/8-162/1 od 02.06.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave "Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem, broj: UP I 071/8-162/1 od 02.06.2021.godine, naređeno je žalitelju, vraćanje u prvobitno stanje izvedenih radova rekonstrukcije u dijelu objekta iznad ploče, nad etažom prizemlja (krovna konstrukcija), lociranog na katastarskoj parceli broj 4502, KO Podgorica III, Opština Podgorica, upisanog u list nepokretnosti 6773 – prepis KO Podgorica III, jer je izveo radove bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da su u pitanju radovi adaptacije i da su shodno članu 90 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, podnijeli prijavu radova adaptacije objekta, te da se ne radi o radovima rekonstrukcije kako se navodi u ožalbenom rješenju. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ, zapisnikom od 29.03.2021.godine, utvrdio da se radi o radovima adaptacije, a ne rekonstrukcije objekta. Navodi da ožalbeno rješenje nije sačinjeno u skladu sa odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi investitoru rušenje objekta, odnosno dijela objekta, ili vraćanje u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen suprotno revidovanom glavnom projektu.

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da se na objektu izvode radovi adaptacije, kao i da su: "izvedeni radovi rekonstrukcije na dijelu objekta iznad ploče, odnosno izvedeni su radovi na konstrukciji dvovodnog krova za koje je potrebno posjedovati prijavu radova rekonstrukcije postojećeg objekta postupajući po čl.91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, koju investitor nije posjedovao."

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, konstatovano je u zapisnicima o inspekcijskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, br: 1071-2-PG-143/3 od 29.03.2021.godine i 1071-2-PG-143/3 od 23.04.2021.godine, koji zapisnik je dostavljen žalitelju na izjašnjenje, shodno članu 111 ZUP-a, a na koji se žalitelj nije izjasnio.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ postupio, kada je ožalbenim rješenjem, naredio žalitelju vraćanje u prvobitno stanje izvedenih radova rekonstrukcije u dijelu objekta iznad ploče, nad etažom prizemlja (krovna konstrukcija), lociranog na katastarskoj parceli broj 4502, KO Podgorica III, Opština Podgorica, upisanog u list nepokretnosti 6773 – prepis KO Podgorica III, jer je izveo radove bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 15 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 2 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi obustavu gradnje, odnosno izvođenje radova. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Odredbom člana 67 stav 2 istog zakona propisano je da je građenje objekta izvođenje radova (pripremni radovi, radovi na izradi građevinskih konstrukcija, građevinsko-instalaterski radovi, radovi na ugradnji građevinskih proizvoda, ugradnji postrojenja i opreme i drugi radovi) radi građenja novog objekta, rekonstrukcije objekta ili radi promjene stanja u prostora, dok je rekonstrukcija (član 5 stav 1 tačka 24 istog zakona) izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Naime, nepobitna je činjenica koju je prvostepeni organ utvrdio da su na postojećem objektu izvedeni radovi rekonstrukcije, na način što su izvedeni radovi na konstrukciji drvenog, dvovodnog krova sa ugrađenim krovnim pokrivačem od rebrastog lima za koje je potrebno posjedovati prijavu radova rekonstrukcije postojećeg objekta. Navod žalitelja da se radi o radovima adaptacije za koje su podnijeli prijavu nadležnom organu nijesu uticali na odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je prvostepeni organ utvrdio, o čemu svjedoče zapisnici, da su izvršeni radovi adaptacije na postojećem objektu, ali da su iznad postojećeg objekta izvršeni i radovi rekonstrukcije na način kako je to opisano u ožalbenom rješenju, za koje žalitelj nije podnio prijavu građenja. Navod žalitelja da je prvostepeni organ, zapisnikom od 29.03.2021.godine, utvrdio da se radi o radovima adaptacije, a ne rekonstrukcije objekta, ne stoji, iz razloga što je citiranim zapisnikom, prvostepeni organ utvrdio da se na postojećem objektu izvode radovi adaptacije, ali da se: "u odnosu na konstatacije iz inicijative u kojoj je navedeno da se adaptacijom poslovnih prostorija ušlo u katastarsku parcelu podnosioca inicijative i to u dijelu krova, oluka, solbanka i spoljašnjih jedinica klima postupajući inspektor na osnovu dokumentacije koju je posjedovao u trenutku vršenja inspeksijske kontrole nije mogao da donese odgovarajući zaključak." Citiranim zapisnikom je bilo naređeno žalitelju da dostavi geodetski elaborat poziciranja predmetnog objekta u odnosu na granice k.p.broj:4501/1 LN 1209 KO Podgorica III, kao i da se izjasni na navode iz tog zapisnika.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe, našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj postupio suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – zabrane građenja objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić