



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-182/2
Podgorica, 08.07.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Petar Radovanić, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj: UP II 12-042/22-182/2

Podgorica, 06.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radonjić Anđelka, koga zastupa Anja Ivanović, advokatica iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja broj: 12-134-042/22-543/1 od 14.06.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i odredbe člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22 i 52/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je subjektu nadzora Anđelku Radonjiću iz Podgorice, rušenje objekta, spratnosti prizemlje (P), dimenzija u osnovi cca 10x12m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1785/1, KO Podgorica 1, Glavni grad Podgorica, jer za isti nije pribavio rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II ožalbenog rješenja određen je rok za postupanje po stavu I, od 15 dana, dok je stavom III, utvrđeno je da se izvršenje rješenja o rušenju objekta osnovnog stanovanja može sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. U stavu IV određeno je da je subjekat nadzora, dužan da ukloni stvari iz objekta koji je predmet izvršenja u roku od 15 dana od dana prijema ožalbenog rješenja, dok je u stavu VI navedeno da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (23.04.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome ističe, da je drugostepeni organ počinio bitnu povredu pravila postupka obzirom da je dispozitiv pobijanog rješenja nerazumljiv i sačinjen suprotno odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, a takođe nema razloga o odlučnim činjenicama. Ističe, da postupajući inspektor pobijano rješenje temelji na činjenici da je isti uvidom u sajt Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada, utvrdio da su zahtjeve za legalizaciju od 12.07.2018.godine, odbijeni, zanemarujući kada je sa navedenim upoznat subjekat nadzora i šta je bio razlog donošenja takve odluke. Navodi, da je rješenjem o odbijanju zahtjeva za legalizaciju subjekat nadzora, upoznat tek dana 30.05.2022.godine, a još bitnija činjenica je da je predmetni zahtjev odbijen sa razloga što nije dostavljena dopunska dokumentacija, dok taj zahtjev za dostavljanje dopunske dokumentacije Radonjić Anđelko nikada nije primio a razlog odbijanja je samo formalne prirode. Nadalje ističe, da se donošenjem pobijanog rješenja, zanemaruje činjenica da uprkos prethodno odbijenim zahtjevima za legalizaciju, sada je u toku postupak po uredno predatom zahtjevu za legalizaciju od strane subjekta nadzora, te da je Upravi za katastar i državnu imovinu podnijet zahtjev za ovjeru elaborata što u predmetnom slučaju inspektor takođe ne smatra od značaja za rješavanje ove upravne stvari. Navodi, da je donošenjem pobijanog rješenja, povrijeđeno pravo tužioca na dom, što je jedno od zaštićenih temeljnih prava saglasno čl.8 Evropske konvencije o ljudskim pravima koji je povezan sa čl.1 Protokola 1, koji štiti pravo na neometano uživanje imovinu. U kontekstu čl.8 a prema postojećoj praksi Evropskog suda u ovom domenu pojam „dom“ označava mjesto

stanovanja (kuća ili stan), u kome neko lice živi ili je živjelo. U situacijama u kojima je država odgovorna za nelegalnu gradnju, rušenje nečijeg doma – kuće vodilo bi kršenju prava na poštovanje doma. Na kraju, navodi da su odredbom člana 151 Zakona o planiranju prstora i izgradnji objekata jasno propisana ovlaštenja inspektora za građevinarstvo, koji je između ostalog bio obavezan da prvenstveno provjerava da li je investitor započeo pripreme radove za građenje objekta u skladu sa ovim zakonom a ukoliko nije da preduzima upravne mjere i radnje.

Predlaže da drugostepeni organ, usvoji žalbu i poništi napadnuto rješenje urbanističko građevinskog inspektora br.UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022.godine, kojim se traži rušenje objekta subjekta nadzora Anđelka Radonjića kao i da istom nadoknadi troškove postupka za sastav ove žalbe po AT-u.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 52 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijeskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta odnosno vlasniku parcele na kojoj je objekat izgrađen rušenje/uklanjanje bespravnog objekta za koji nije pribavljeno rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 ovog zakona;

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, a na snovu inicijative za vršenje postupka inspekcijeskog nadzora, izvršio inspekcijisku kontrolu objekta subjekta nadzora Anđelka Radonjića iz Podgorice, na katastarskoj parceli br.1785 KO Podgorica 1, Malo brdo, Glavni grad Podgorica. Tom prilikom, konstatovani su sljedeći građevinski radovi: objekat je u osnovi cca 10x12m², prizemni, tvrde gradnje, useljen i priveden namjeni za stanovanje, pod pločom, sa vanjskim stepenicama i ankerima u ploči. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, konstatovano je u zapisniku o inspekcijeskom nadzoru, sačinjenim od strane prvostepenog organa, priloženih spisima predmeta, broj: 121-1-PG-370 od 12.05.2022.godine.

Kontrolnim inspekcijeskim pregledom od 13.05.2022.godine, obavljenim u službenim prostorijama ovog ministarstva, bez prisustva subjekta nadzora, izvršen je neposredni uvid u službenu evidenciju e-katastarska - Uprave za katastar i državnu imovinu, list nepokretnosti 941, za katastarsku parcelu br.1785, KO Podgorica 1, Glavni grad Podgorica, i utvrđeno da je nosilac prava svojine predmetnog objekta, Glavni grad Podgorica – korišćenje, u obimu prava 1/1. Konstatovano je i to da je neposrednim uvidom u službenu evidenciju ovog ministarstva, ovog ministarstva, utvrđeno da za predmetni objekat nema predate prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni izdate građevinske dozvole. Polazeći od činjenica utvrđenih inspekcijeskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 52 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pravilno je urbanističko građevinski inspektor rješenjem br.UPI 12134-042/22-543/1 od 14.06.2022.godine, naredio subjektu nadzora, rušenje objekta, spratnosti prizemlje (P), dimenzija u osnovi cca 10x12m², koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 1785/1, KO Podgorica 1, Glavni grad Podgorica, jer za isti nije pribavio rješenje o legalizaciji iz člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijeskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijeskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijeski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 170 stav 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

propisano je da bespravni objekat koji ne bude legalizovan u skladu sa ovim zakonom ukloniće se u skladu sa zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari.

U odnosu na navod žalitelja, da postupajući inspektor pobijano rješenje temelji na činjenici da je isti uvidom u sajt Sekretarijata za planiranje prostora i održivi razvoj Glavnog grada, utvrdio da su zahtjevi za legalizaciju od 12.07.2018.godine, odbijeni, zanemarujući kada je sa navedenim upoznat subjekat nadzora i šta je bio razlog donošenja takve odluke, kao da je rješenjem o odbijanju zahtjeva za legalizaciju subjekat nadzora, upoznat tek dana 30.05.2022.godine, a još bitnija činjenica je da je predmetni zahtjev odbijen sa razloga što nije dostavljena dopunska dokumentacija, dok taj zahtjev za dostavljanje dopunske dokumentacije Radonjić Anđelko nikada nije primio a razlog odbijanja je samo formalne prirode, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Prednje iz razloga, budući da se postupak legalizacije vodi kod drugih nadležnih organa i predstavlja odvojen postupak od predmetnog postupka inspekcijskog nadzora (pravno shvatanje sadržano u presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.6241/19 od 05.11.2021.godine).

Ovo ministarstvo je cijeno i navode žalitelja da je donošenjem pobijanog rješenja, povrijeđeno pravo žalitelja na dom, što je jedno od zaštićenih temeljnih prava saglasno čl.8 Evropske konvencije o ljudskim pravima koji je povezan sa čl.1 Protokola 1, koji štiti pravo na neometano uživanje imovinu, u kontekstu čl.8 a prema postojećoj praksi Evropskog suda u ovom domenu pojam „dom“ označava mjesto stanovanja (kuća ili stan), u kome neko lice živi ili je živjelo, ovo ministarstvo, ukazuje, da isti nije osnovan. Naime, prilikom ocjene da li izricanje mjere rušenja, predstavlja miješanje u pravo na dom, treba naglasiti da ne postoji apsolutno pravilo koje se može jednako primijeniti na sve stranke u postupku izricanja mjere rušenja objekta, već da u svakom pojedinačnom slučaju treba ispitati da li rušenje objekta predstavlja nedopušteno miješanje u pravo na dom, odnosno da li postoji srazmjera između javnog interesa koji se postiže izricanjem i sprovođenjem mjere rušenja sa jedne i osnovnih prava žalitelja sa druge strane. Međutim, praksa Evropskog suda za ljudska prava je ustanovila određene kriterijume koji su uobičajeno od uticaja na ocjenu da li se u datom slučaju radi o kršenju prava na dom, a to su: da li je dom izgrađen nezakonito, da li je nezakonita gradnja vršena svjesno, kakva je priroda i koji je stepen nezakonitosti, koji se interes postiže odnosno štiti rušenjem, i da li postoji drugo mjesto stanovanja koje je na raspolaganju licima na koje utiče rušenje (vidi Chapman v.The United Kingdom, 27238/95, p.102-104, ECHR 2001-I, Ivanova and Cherkezov v.Bulgaria, br.46577/15, p.53, ECHR 2016 i drugi). Primjenom ovih kriterijuma na predmetnu upravnu stvar prije svega treba naglasiti da je po ocjeni ovog ministarstva nalog za rušenje objekta zakonit, jer je utemeljen na važećim propisima i jer je donesen u zakonito sprovedenom postupku, na osnovu pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja a iz razloga koji su u ovom rješenju navedeni.

U odnosu na navod žalitelja da su odredbom člana 151 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata jasno propisana ovlašćenja inspektora za građevinarstvo, koji je između ostalog bio obavezan da prvenstveno provjerava da li je investitor započeo pripremne radove za građenje objekta u skladu sa ovim zakonom a ukoliko nije da preduzima upravne mjere i radnje, takođe nije osnovan. Ovo iz razloga, jer se navedeni člana odnosi na javnost rada lženjerske komore a ne na ovlašćenja inspektora za građevinarstvo. Nadalje, u odnosu na navod da alternativni smještaj nije obezbijeđen, ovo ministarstvo ukazuje da isti nije osnovan. Ovo sa razloga što je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa odredbom članom 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i dostavio Glavnog gradu Podgorica, zahtjev za obezbjeđivanja alternativnog smještaja br.121-1-PG-3708/3 od 14.06.2022.godine.

Ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu troškova postupka, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći ostale navode žalbe našlo da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj nije pribavio rješenje o legalizaciji objekta shodno odredbi člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Olivera Živković