

IZVJEŠTAJ O ODRŽANOJ JAVNOJ RASPRAVI POVODOM NACRTA ZAKONA O SUDOVIMA, NACRTA ZAKONA O SUDSKOM SAVJETU I PRAVIMA I DUŽNOSTIMA SUDIJA I NACRTA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list CG“, broj 12/12), Ministarstvo pravde organizovalo je javnu raspravu o **Nacrtu Zakona o sudovima, Nacrtu zakona o Sudskom savjetu i Nacrtu Zakona o državnom tužilaštvu.**

Javni poziv za učešće u javnoj raspravi upućen je građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, političkim strankama, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim zainteresovanim organizacijama i zajednicama objavljivanjem na web stranici ministarstva i na portalu e-uprave, dana 10.06.2014. godine. Uz javni poziv, na web stranici ministarstva objavljen je i Program javne rasprave, nacrti zakona sa obrazloženjem i kontakt za ostavljanje primjedbi i sugestija.

Ministar pravde je formirao radnu grupu koja je radila na tekstovima zakona koju su činili :

- predsjednik radne grupe, generalni direktor za pravosuđe g-đa Branka Lakočević,
- sudije Vrhovnog suda, g-din Radule Kojović i g-đa Stanka Vučinić,
- zamjenici Vrhovnog državnog tužioca g-đa Stojanka Radović i g-đa Milja Radović,
- načelnik direkcije za organizaciju pravosuđa g-đa Nataša Radonjić i
- sekretari Tatjana Radović i Merima Baković, samostalni savjetnici u ministarstvu.

Javna rasprava, u trajanju od 40 dana od dana objavljivanja javnog poziva, **zaključena je 20. jula 2014. godine** i odvijala se u skladu sa predviđenim Programom javne rasprave i to:

- **27. juna 2014. godine održan je Okrugli sto u Podgorici**, kome su prisustvovali ministar pravde gospodin Duško Marković, generalni direktor za pravosuđe, gospođa Branka Lakočević, predsjednica Vrhovnog suda gospođa Vesna Medenica, i članovi radne grupe, kao i predstavnici Apelacionog suda, Višeg suda u Podgorici, Privrednog suda u Podgorici, Upravnog suda, osnovnih sudova u Podgorici, Danilovgradu, Nikšiću i Cetinju, predsjednik Vijeća za prekršaje, predstavnici područnih organa za prekršaje iz Podgorice, Danilovgrada, Nikšića i Cetinja, zatim predstavnici Vrhovnog državnog tužilaštva- specijalnog odjeljenja, predstavnici Višeg državnog tužilaštva u Podgorici i osnovnih državnih tužilaštava u Podgorici, Cetinju, Nikšiću.

- **1. jula 2014. godine održan je Okrugli sto u Bijelom Polju**, kome su prisustvovali predsjednik i članovi radne grupe, predstavnici osnovnih sudova i državnih tužilaštava i područnih organa za prekršanje iz Pljevalja, Bijelog Polja, Plava, Berana i Rožaja.

- **4. jula 2014. godine održan je Okrugli sto u Baru**, kome su prisustvovali predsjednik i članovi radne grupe, predstavnici osnovnih sudova i državnih

tužilaštava i područnih organa za prekršanje iz Bara, Ulcinja, Kotora, Herceg Novog i Budve.

- **10. jula 2014. godine održan je završni Okrugli sto u Podgorici**, kome su prisustvovali ministar pravde gospodin Duško Marković, generalni direktor za pravosuđe, gospođa Branka Lakočević, predsjednica Vrhovnog suda gospođa Vesna Medenica, gospodin Veselin Vučković, vd vrhovnog državnog tužilaštva, članovi radne grupe, eksperti Evropske komisije g-din Luka Perili, g-đa Maša Grgurevič Alčin i g-din Mihael Hausner, koji su kroz ekspertske misije pomagali u izradi tekstova zakona, zatim predstavnici pravosudnih organa, međunarodnih organizacija i nevladinog sektora.

Okrugli sto je otvorio **potpredsjednik Vlade i ministar pravde, gospodin Duško Marković**, koji je istakao da je nezavisno pravosuđe prvi i najvažniji garant pravne sigurnosti i bez takvog pravosuđa nema kvalitetnih zakona. *„Izradi ovih zakona pristupili smo veoma studiozno. Osim diskusija koje smo imali sa svim sudijama, državnim tužiocima i sudijama za prekršaje, u dva navrata radne verzije zakona su usaglašavane sa TAIEX ekspertima, koji su i danas ovdje sa nama, i posebno im se zahvaljujem. Poseban doprinos i pomoć u izradi zakona pružio nam je stalni pravni savjetnik u Ministarstvu pravde gospodin Mihael Hausner.“*

Nakon toga, **predsjednica Vrhovnog suda Crne Gore, gospođa Vesna Medenica**, je istakla da integracioni proces Crne Gore u Evropsku uniju i NATO, kao i prevashodna potreba jačanja sistema vladavine prava, nezavisnosti, odgovornosti i nepristrasnosti sudija, nameće obavezu usaglašavanja organskih zakona koji regulišu rad sudstva s evropskim i međunarodnim standardima i nacionalnim strateškim dokumentima. Ona vjeruje da će predložena zakonska rješenja, a prije svega višebrojne ukazane novine, doprinijeti jačanju odgovornosti, transparentnosti i efikasnosti rada crnogorskog sudstva, da će u konačnom dovesti do njegovog usklađivanja s evropskim standardima i jačanja sistema vladavine prava, ali prije svega da će doprinijeti zadovoljstvu korisnika sudskih usluga - crnogorskog građanina, domaće i međunarodne javnosti.

Gospodin Veselin Vučković, vd. vrhovnog državnog tužilaštva istakao je da i pored nesporno uloženog rada radne grupe na izradi radne verzije Zakona o Državnom tužilaštvu, da ima još puno prostora za dogradnju i preciziranje pojedinih odredbi, vodeći računa da na potpun, jasan i cjelovit način, s jedne strane obezbijedi se dogradnja i unaprjeđenje organizacije i rada Državnog tužilaštva, a s druge strane, dosljedno ispoštuju, odnosno očuvaju načela na kojima je saglasno Ustavu Crne Gore izgradjeno i uređeno Državno tužilaštvo, dakle, načela jedinstva i nedjeljivosti Državnog tužilaštva, kako spoljašnjeg tako i unutrašnjeg, načela hijerarhije, devolucije i supstitucije i monokratskog uređenja, što je u punoj saglasnosti sa pravnim standardima o položaju i organizaciji Državnog tužilaštva, koji se danas mogu prepoznati u dokumentima Ujedinjenih Nacija i Savjeta Evrope i na osnovu tih dokumenata, u mišljenjima i preporukama evropskog i međunarodnog udruženja tužilaca, na koje se danas i države članice Evropske Unije oslanjaju u pogledu nezavisnosti nacionalnog pravosuđa.

Nakon uvodnih izlaganja, **generalni direktor za pravosuđe, gospođa Branka Lakočević**, predstavila je radne verzije sva tri zakona ističući najznačajnije novine zakona, kao što su uspostavljanje jedinstvenog sistema izbora sudija i

državnih tužilaca na nivou Crne Gore, a na osnovu postupka koji je transparentan i zasnovan na zaslugama, zatim uspostavljanja sistema periodičnog ocjenjivanja rada sudija i državnih tužilaca, uvođenja sistema napredovanja na osnovu rezultata rada i uređenja postupka trajnog upućivanja sudija, odnosno državnog tužioca iz jednog suda u drugi sud odnosno državno tužilaštvo na dobrovoljnoj osnovi, kao i revidiranje postupka disciplinske odgovornosti i sistema disciplinskih prekršaja sudija i državnih tužilaca.

Eksperti Evropske komisije Luka Perili i Maša Grgurevič Alčin istakli su da su radne verzije zakona usklađene sa evropskim i međunarodnim standardima iz oblasti pravosuđa i da predstavljaju dobru osnovu za uspostavljanje vladavine prava. Takođe, pohvalili su saradnju sa članovima radne grupe naglasivši da je bila veoma kvalitetna i plodonosna. Takođe, oni su predstavili preporuku Savjeta Evrope (12) 2010 o nezavisnosti, efikasnosti i odgovornosti pravosuđa, preporuku Savjeta Evrope REC 2010 koja se odnosi na ocjenjivanje i Mišljenje Konsultativnog savjeta evropskih sudija broj 10 koje se odnosi na postupak izbora sudija kao transparentan i jedinstven za cijelu teritoriju Crne Gore.

G-din Luka Perili smatra da je spajanje organa za prekršaje i uvođenje u redovno sudstvo mudar potez. **G-đa Maša Grgurevič Alčin istakla je da u manjim državama poput Crne Gore, treba manje specijalizovanih sudova, a više specijalizovanih sudija.**

Gospodin Mihael Hausner, pravni savjetnik u Ministarstvu pravde dao je osvrt na organizaciju i hijerarhijski odnos u državnom tužilaštvu. On je predstavio ulogu rukovodioca državnog tužilaštva, njegova prava i obaveze i rad tužilače uprave, i iznio svoj stav da su predložene novine u skladu sa evropskim standardima.

- 16. jula 2014. održan je sastanak predsjednika i članova radne grupe sa članovima Skupštinskog odbora za politički sistem, pravosuđe i upravu na kome su iznijeti stavovi odbora i njihovo viđenje tekstova zakona. Članovi odbora pozdravili su inicijativu za održavanje sastanka sa članovima radne grupe u fazi nacрта zakona i smatraju da bi i u buduće ovakva praksa bila dobra.

Ministarstvo pravde je sprovelo javnu raspravu uz tehničku podršku **TAIEX-a i projekta EUROL.**

Na okruglim stolovima i završnoj raspravi u Podgorici je prisustvovalo oko 150 učesnika gdje su date načelne i pojedinačne primjedbe i sugestije, postavljana pitanja i dati komentari, kao i pojašnjenja i odgovori od strane članova radne grupe.

PREGLED PRIMJEDBI I SUGESTIJA

- **ZAKON O SUDOVIMA**

Kada je u pitanju Nacrt zakona o sudovima, primjedbe i sugestije u najvećoj mjeri odnosile su se na nadležnost sudova za vođenje prekršajnog postupka.

- **Predsjednica Vrhovnog suda g-đa Vesna Medenica** istakla je da Zakon o sudovima uvodi promjenu nadležnosti suda za krivično djelo iz čl. 300 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, odnosno predviđa da se svi predmeti droga za ovaj član i stav sada stavljaju u nadležnost osnovnih sudova, a ne u nadležnost višeg suda kakvo je postojeće zakonsko rješenje. Takođe, nadležnost za krivična djela korupcije, organizovanog kriminala ratnih zločina i terorizma predloženim tekstom Zakona biće centralizovana kod Specijalizovanog odeljenja Višeg suda u Podgorici, čime se ide u korak s usvojenim Planom racionalizacije pravosudne mreže.

- Kada je riječ o postupku izbora sudija u osnovnim sudovima isti donosi velike promjene u odnosu na sadašnje zakonsko rješenje. Radna verzija predviđa ključnu promjenu sačinjavanja Plana slobodnih mjesta sudija u svim sudovima koja će biti slobodna u naredne dvije godine i to od strane Sudskog savjeta, do kraja kalendarske godine. Takođe, ocjene na pisanom testu i intervju sa kandidatom sada su svega dva kriterijuma za izbor sudija osnovnih sudova, dok se uvode tzv. "sudije na čekanju", odnosno kandidati koje je izabrao Sudski savjet, koji su prošli sada već posebnu inicijalnu obuku i koji će kada se uprazni sudijsko mjesto stupiti na funkciju polaganjem zakletve. Na taj način, a naročito kroz jednogodišnju inicijalnu obuku kandidata koja se sastoji od teorijskog i praktičnog dijela i koja podrazumijeva i mentorski rad u osnovnom sudu sa najmanje 10 sudija ili sudu u kojem je kandidat za sudiju raspoređen prema programu obuke, vjerujemo da ćemo dobiti najkvalitetnije mlade sudije koji će već prethodno pripremljeni odgovorno vršiti sudijsku funkciju.

- Popunjavanje slobodnih sudijskih mjesta u Upravnom i privrednom sudu i koncentrovanje kriterijuma za izbor u svega dva, rješenja su od kojih očekujemo u budućnosti pozitivna iskustva.

- Kada je u pitanju definisanje pozicije organa za prekršaje, predsjednica Vrhovnog suda, smatra da je dobro da organi za prekršaje budu dio redovnog sudstva, odnosno da budu odjeljenja u sudovima, najprije iz potrebe za racionalizacijom mreže sudova, gdje je težnja za smanjivanjem broja sudova i broja sudija, a ne osnivanje novih sudova, i na specijalizaciji sudija, a ne sudova. Ovo takođe, doprinosi i ekonomičnosti s obzirom na već postojeću mrežu sudova, infrakstrukturu, objekte i postojeće administrativne kapaciteti, naročito u manjim sudovima.

- **Sudija Apelacionog suda g-din Milivoje Katnić** smatra da je dobro da organi za prekršaje budu dio pravosudnog sistema, ali ne kao dio redovnog sudstva, već da budu specijalizovani sudovi. On je takođe naveo da se kod vršenja inspeksijskog nadzora ne trebaju uzimati izjašnjenja od predsjednika suda.

- **Predsjednik Vijeća za prekršaje g-din Zoran Živković**, iznio je stav da kada je u pitanju budući status i organizacija organa za prekršaje, oni treba da budu specijalizovani sudovi u sklopu redovnog sudstva. Ovakav stav iznijeli su i drugi predstavnici područnih organa za prekršaje koji su učestvovali u javnoj raspravi u Podgorici, Baru i Bijelom Polju. On smatra da bi uvođenje prekršaja u redovno sudstvo putem osnivanja odjeljenja u okviru postojećih sudova dovelo do toga da osnovni sudovi postanu sudovi „mješovite nadležnosti“, što bi dovelo da ovakva odjeljenja budu sudovi u okviru sudova, takođe, ovakva koncepcija bi dovela do značajnog opeterećenja funkcionisanja redovnih sudova. Predsjednik Područnog organa za prekršaje Berane predložio je da, ako bude odlučeno da se za prekršaje osnivaju specijalizovani sudovi, da sud za prekršaje umjesto u Bijelom Polju bude u Beranama, s obzirom na geografski položaj i činjenicu da se u blizini Berana nalazi 6 opština- Gusinje, Plav, Andrijevića, Petnjica, Rožaje.

- **Sudija Višeg suda u Podgorici g-đa Valentina Pavličić**, smatra da sudije Specijalizovanog odjeljenja za organizovani kriminal i korupciju pri Višem sudu treba da imaju jednak status kao i tužioci u Specijalnom tužilaštvu u pogledu plata i eventualno beneficiranog radnog staža i svega drugog što ide uz njihov rad.

Predsjednik Osnovnog suda u Podgorici, g-din Zoran Radović iznio je svoje mišljenje da je zbog velikog broja predmeta koje u radu imaju organi za prekršaje, nije dobro da se oni pripajaju redovnom sudstvu, već da budu specijalizovani sudovi.

- **Zamjenik specijalnog tužioca, g-din Dražen Burić**, postavio je pitanje ko će sprovoditi obuku u Centru za edukaciju nakon izbora kandidata, i iznio svoj stav da obuka treba da bude prije izbora, za vrijeme pripravnčkog, a ne nakon izbora kandidata za sudiju. Kada je u pitanju krivično djelo zloupotreba službenog položaja, on smatra da treba da bude u nadležnosti Višeg suda, da se Specijalno tužilaštvo ne bi bavilo svakom zloupotrebom službenog položaja, umjesto krivičnim djelima korupcije.

- **Predsjednik Privrednog suda u Bijelom Polju g-din Muzafer Hadžajlić**, smatra da s obzirom da se ovim zakonom ukida Privredni sud u Bijelom Polju, treba osnovati područnu jedinicu u Bijelom Polju. On navodi da Privredni sud u Bijelom Polju pokriva teritoriju za 11 opština na sjeveru. Ukidanjem ovog suda, stvaraju se i veći troškovi privrednih subjekata na sjeveru Crne Gore i umanjuje njihovu dostupnost sudu. Nadalje, on smatra da proširenu sjednicu Vrhovnog suda treba da čini i predsjednik Privrednog suda.

- **Sudija Vrhovnog suda g-din Čedomir Bogićević** dao je primjedbe koje se odnose na osnivanje Suda rada i socijalnog osiguranja i Pomorskog suda, zatim u njegove primjedbe se odnose i na to da ne treba dozvoliti ukidanje Privrednog suda u Bijelom Polju, jer takav akt udaljava privredne subjekte od svog „prirodnog szda“ i otežava im pravo pristupa sudu. On smatra da Vrhovni sud kao najstarija i najslavnija crnogorska ustanova treba da ima zasebnu zgradu i smatra da nije dobro da više sudova bude u istoj zgradi, što su i načela američke pravne judikature. Takođe, navodi da uslovi za izbor sudija treba da su u Zakonu o sudovima, kao svojim matičnim zakonom. Nadalje, navodi da treba ukinuti Apelacioni sud, svu nadležnost dati osnovnim sudovima, i onda bi u prirodnom smislu Viši sudovi postali apelacioni- žalbeni. Kada su u pitanju organi za prekršaje, on smatra da

svaka opština treba da ima svoj sud za prekršaje i da oni treba da postoje i u Mojkovcu, Tivtu, Budvi, Šavniku i dr. Reforma ne može biti ukidanja sudova

- **Generalni direktor Ministarstva unutrašnjih poslova g- din Miloš Vukčević**, dao je primjedbe i sugestije koje se odnose na obezbjeđivanje uslova za nesmetan rad sudova i predlažu da, shodno zaključkom Vlade broj 03-10400 od 8.10.2009. i zaključkom Vlade od 08-902/4 od dana 24.04.2014.godine, u sudovima održavanje reda, zaštitu lica i imovine, dostavu i izvršenje, kao i druge poslove propisane zakonom vrši sudska policija, odnosno da Ministarstvo pravde u okviru svoje organizacione strukture formira posebnu organizacionu jedinicu za obezbjeđivanje pravosudnih organa i da se na taj način ovi poslovi izmjestite iz Uprave policije ili da se angažuje zaštita od strane privatnih zaštitarskih firmi.

- **Udruženje sudija Crne Gore** iznijelo je stav da ne podržava da organi za prekršaje postanu dio sudske vlasti, niti reizbor sudija za prekršaje, imajući u vidu da se do sada u radu područnih organa za prekršaje nisu javljali problemi i da bi tako nešto iziskivalo dodatna materijalna sredstva. Nadalje, oni ističu da je udruženje sprovedo anonimnu anketu građana i sudija, koja je pokazala da je 52,9% ispitanika nezadovoljno infrastrukturom i objektima pravosudnih organa, a da 65,7% sudija smatra da im je potreban veći broj saradnika i administrativnog osoblja. Udruženje navodi da podržava stav Vijeća za prekršaje da se osnuju specijalizovani sudovi za prekršaje i u tom smisli smatraju da je bolja opcija ponuđena varijanta II, odnosno osnivanje šest, umjesto tri suda za prekršaje, zbog bržeg postupanja i veće dostupnosti.

- Udruženje sudija smatra da bi trebalo preispitati rješenje koje nudi privredni sud u Bijelom Polju, a koje se ogleda u osnivanju područne jedinice sa troje sudija, i slažu se sa njihovim predlogom da u sastav Proširene sjednice Vrhovnog suda treba da bude uvršten i predsjednik Privrednog suda.

- Kada je u pitanju nadležnost sudova, Udruženje sudija smatra da za krivično djelo Nedorzvoljena proizvodnja, držanje, stavljanje u promet opojnih droga (čl.300 KZ) i osnovni i kvakvalifikovani oblici treba da budu u nadležnosti Višeg suda imajući u vidu prirodu ove inkriminacije i društveni značaj borbe protiv ove pojave, i uspjeh koji u postupanju u ovim predmentima postižu sudije Višeg suda zahvaljujući svom stručnom iskustvu.

- Iz Udruženja sudija naglasili su da se slažu sa predloženim definicijom Načelnog pravnog stava i da se u buduću u praksi mogu očekivati samo pozitivni efekti. Sve druge sugestije koje su došle od strane Udruženja sudija vezane za Zakon o sudovima, bile su tema javne rasprave i radna grupa će ih razmotriti.

- **Akcija za ljudska prava (HRA)** dala je primjedbe koje se odnose na Opšte odredbe zakona i to: na član 3 da se preimenuje naziv člana u „Obaveze sudske vlasti“ s obzirom da se tekst odnosi na obaveze, da se briše član 6 kao suvišan i da se član 9 „Pravo na udruživanje“ izmjesti u Zakon o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija. Takođe, predlažu da se izvrši terminosloška izmjena zakona po uzoru na hrvatski i slovenački koji posebno nabrajaju prava i dužnosti sudija.

Kada su je u pitanju status organa za prekršaje, NVO HRA ističe da je za njih prihvatljiva alternativa I, odnosno da se postojeći organi za prekršaje ne pripajaju osnovnim sudovima, već da se organizuju kao samostalne sudske jedinice, zbog velikog broja predmeta i opasnosti od zastare što će stvoriti dodatne probleme.

HRA je dostavila i sugestije koje se odnose na osnivanje Specijalnog suda za umjesto predloženog Specijalizovanog odjeljenja u Višem sudu, zatim predlažu da se, kod odredbi koje se odnose na rukovođenje sudom, predsjednik suda koji ujedno obavlja i sudijsku funkciju uzme u obzir hrvatski zakon koji precizira da se predsjednik suda koji broji više od 20 sudija ne mora da sudi.

Nadalje, HRA ima primjedbu na član 34 stav 2 da se predmeti sudije koji više ne vrši sudijsku funkciju ponovo raspoređuju slučajnom dodjelom predmeta i predlaže da se zakonom propiše nadležnost ministarstva pravde da vrši nadzor u odnosu na sistem slučajne dodjele predmeta. Kada je u pitanju obezbjeđivanje uslova za rad HRA predlaže uvođenje sudske policije.

- **Predstavnik, NVO Građanska alijanska, g-din Siniša Bjeković** dostavio nam je primjedbe i sugestije koje se u najvećoj mjeri odnose na status i organizaciju područnih organa za prekršaje i u tom smislu iznio stav da su oni za opciju da postojeći područni organi steknu status specijalizovanih sudova uz racionalizaciju mreže prekršajnih sudova. Oni smatraju da specifičnost prekršajnog postupka i način rada potpuno odudaraju rada ostalih sudova i da bi svako spajanje donijelo dosta problema. Kada je u pitanju nadležnost osnovnih sudova iz ove NVO smatraju da umjesto „vrši poslove pravne pomoći“ treba da stoji „postupa po zahtjevima za besplatnu pravnu pomoć“ . Nadalje, njihove primjedbe se odnose na to da nije dobro da Vlada daje saglasnost na akt o sistematizaciji i unurašnjoj organizaciji sudova, već da bi to isključivo morao raditi Sudski savjet.

- **Poslanica Draginja Vuksanović** iznijela je sugestije u pogledu organizacije organa za prekršaje, pri čemu je istakla da treba da se vodi računa o dostupnosti sudova za prekršaje i ukazala da je za nju prihvatljiva opcija II iz alternative (specijalizovani sudovi). Takođe, ukazala je na još jedan korak racionalizacije- ukidanje Privrednog suda u Bijelom Polju i istakla pitanje šta će biti sa sudijama tog suda. Nadalje, u odnosu na član 34 Nacrta zakona o sudovima, istakla je primjedbu da se metod slučajne dodjele predmeta narušava stavom 2, s obzirom da se mogu dati drugom sudiji koji je godišnjim rasporedom poslova određen da postupa po predmetima iz određene pravne oblasti. Zatim, u članu 36 nije prihvatljivo rješenje da ukoliko na rješenje o oduzimanju dodjeljenog predmeta bude izjavljen prigovor, se ne zadržava izvršenje rješenja, poslanica smatra da je opravdano prigovor ne zadržava izvršenje rješenja samo u pritvorskim predmetima. Takođe, ona je istakla da zauzeti pravni stavovi sjednice sudija, koji su obavezujući, narušavaju načelo nezavisnosti i slobodnog sudijskog uvjerenja

- **Poslanica Marta Šćepanović** ukazala je na potrebu da organi za prekršaje treba da imaju status sudova za prekršaje i da joj je prihvatljiva alternativa, a ne osnovno rješenje da se u okviru osnovnih sudova osnivaju odeljenja za prekršaje. Koncentraciju nadležnosti za krivična djela organizovanog kriminala i korupcije

ocjenila je kao dobru u funkciji efikasnosti vođenja postupaka. Nadalje, ona navodi sugestije pravno-tehničke prirode u poglavlju Pravosudna uprava.

- **Poslanica Azra Jasavić** govorila je o prednostima i manama osnovnog rješenja da su prekršaji odjeljenja u okviru osnovnih sudova i predložene alternative da se osnivaju specijalizovani sudovi za prekršaje, i ukazala da prilikom opredjeljivanja za jednu ili drugu opciju treba se voditi računa o potrebama racionalizacije pravo-sudne mreže sa jedne strane a sa druge strane o dostupnosti sudova za prekršaje građanima. U odnosu na načelni pravni stav i obaveznost načelnog pravnog stava Opšte sjednice Vrhovnog suda ukazala je da je to ostvarivanje ustavne nadležnosti Vrhovnog suda da se stara o jedinstvenoj primjeni zakona. U odnosu na član 40 i zauzete prave stavove sjednice sudija ukazala je da razumije praktičku potrebu obaveznosti ovih stavova ali da se mora voditi računa o onome što je slobodno sudijsko uvjerenje i garancija nezavisnosti sudija i slobodnog sudijskog uvjerenja. A, kada su u pitanju zauzeti pravni stavovi sjednice sudija, smatra da oni moraju biti obavezujući zbog ujedinjavanja sudske prakse i da kao takvi ne mogu uticati na slobodno sudijsko uvjerenje i nezavisnost sudije.

Odgovor obrađivača zakona:

- Kada je u pitanju Zakon o sudovima, možemo vidjeti da su se primjedbe i sugestije u najvećem broju odnosile na budući status područnih organa za prekršaje. U tom smislu mogli su se čuti različiti stavovi i mišljenja, počev od Vijeća i područnih organa za prekršaje i nižih sudskih instanci koji zastupaju stanovište da je svrsishodnije osnivati specijalizovane sudove za prekršaje, do stava članova radne grupe i predstavnika Vrhovnog suda koji su za to da se sistem prekršaja uvede u redovno sudstvo, osnivanjem sudskih odjeljenja za prekršaje u osnovnim sudovima.

Imajući u vidu veliki broj komentara, primjedbi i sugestija koje su date na Okruglim stolovima ili koje su pristigle elektronski i poštom od strane stručne javnosti, poslanika, nevladinog sektora, i sagledavajući njihova obrazloženja, obrađivač zakona ih je prihvatio i odlučio se za osnivanje tri specijalizovana suda i to:

- Sud za prekršaje u Bijelom Polju, za teritoriju opština: Bijelo Polje, Andrijevića, Berane, Gusinje, Žabljak, Kolašin, Mojkovac, Petnjica, Plav, Pljevlja i Rožaje; sa dvije područne jedinice u:

- Beranama - za teritoriju opštine, Berane, Andrijevića, Gusinje, Petnjica, Plav i Rožaje i

- Pljevljima - za teritoriju opštine Pljevlja i Žabljak;

- Sud za prekršaje u Budvi, za teritoriju opština: Budva, Bar, Kotor, Tivat, Herceg Novi i Ulcinj, sa dvije područne jedinice u:

- Baru - za teritoriju opština Bar i Ulcinj i

- Herceg Novom - za teritoriju opštine Herceg Novi.

- Sud za prekršaje u Podgorici, za teritoriju Glavnog grada Podgorice, Prijestolnice Cetinje i opštine: Danilovgrad, Nikšić, Plužine i Šavnik, sa područnom jedinicom u Nikšiću za teritoriju opštine Nikšić, Plužine i Šavnik.

Nakon završetka javne rasprave i pristizanja svih pismenih komentara, ministarstvo i radna grupa još jednom će razmotriti ovo pitanje, sagledati sve prednosti i mane oba predložena rješenja i uputiti Vladi na odlučivanje.

- Obradivač nije prihvatio predlog Udruženja sudija CG i predsjednika Privrednog suda u Bijelom Polju, da se u Bijelom Polju osnuje područna jedinica sa troje sudija, imajući u vidu Analizu za potrebe racionalizacije pravosudne mreže koju je Vlada usvojila u februara 2013. godine i prateći Plan za potrebe racionalizacije pravosudne mreže iz juna 2013. godine koji ukazuju na potrebu izmjene Zakona o sudovima u smislu promjene mjesne nadležnosti privrednih sudova, odnosno potrebe za spajanje dva privredna suda u jedan sa sjedištem u Podgorici. Takođe, njihov predlog da u sastav Proširene sjednice Vrhovnog suda treba da bude uvršten i predsjednik Privrednog suda je prihvaćen.

- Kada je u pitanju status sudija Specijalizovanog odjeljenja za organizovani kriminal i korupciju pri Višem sudu i status državnih tužioca u Specijalnom tužilaštvu u pogledu plata i eventualno beneficiranog radnog staža i svega drugog što ide uz njihov rad, to je regulisano posebnim zakonima. Takođe, pitanje inicijalne edukacije biće razrađeno izmjenama Zakona o edukaciji nosilaca pravosudne funkcije, koje će uslijediti.

- Predlog Ministarstva unutrašnjih poslova koji se odnosi na obezbjeđivanje uslova za rad pravosudnih organa i na održavanje reda, zaštitu lica i imovine je prihvaćen i shodno zaključku Vlade broj 03-10400 od 08.10.2009. godine biće razmatrano kako bi se došlo do najboljeg rješenja kojim se uređuje pitanje obezbjeđenja objekata i lica u sudovima i državnim tužilaštvima. Takođe, sugestija NVO HRA u pogledu osnivanja sudske policije, biće razmatrana kao jedna od opcija za obezbjeđivanje pravosudnih organa.

- Obradivač nije prihvatio sugestiju NVO Građanska alijansa da kod nadležnosti osnovnog suda umjesto „vrši poslove pravne pomoći“ treba da stoji „postupa po zahtjevima za besplatnu pravnu pomoć“, jer se ova odredba odnosi na pružanje pravne pomoći među sudovima. Nadalje, njihova primjedba da nije dobro da Vlada daje saglasnost na akt o sistematizaciji i unurašnjoj organizaciji sudova nije prihvaćena, jer Ministarstvo pravde uređuje organizaciju pravosuđa, prati rad sudova i vrši nadzor nad vršenjem poslova uprave u sudu i smatramo da time ne može uticati na nezavisnost i samostalnost rada sudija.

- U odnosu na primjedbe poslanice Draginje Vuksanović i NVO HRA na član 34 stav 2, smatramo da se ovom odredbom ne narušava metod slučajne dodjele predmeta, iz razloga specijalizacije sudija, kao na primjer sudija za maloljetnike. A, primjedba koja se odnosi na član 36 je prihvaćena, tako da prigovor neće zadržavati izvršenje rješenja samo kada su u pitanju pritvorski predmeti.

Što se tiče sugestije HRA za vršenje nadzora Ministarstva pravde nad sistemom slučajne dodjele predmeta, nije prihvaćena, jer je ona već određena odredbom da ministarstvo vrši inspekcijski nadzor u odnosu na organizovanje rada u sudovima, u skladu sa ovim zakonom i Sudskim poslovníkom, tako da nije potrebno posebno izdvajati slučajnu dodjelu predmeta.

- Kada su u pitanju primjedbe NVO HRA koje se odnose na Opšte odredbe zakona, sve su prihvaćene, tako da je član 3 primenovan u „Sudska vlast“, član 6 je

izmjenjen i sada glasi " *Svako ima pravo na nepristrasno suđenje u razumnom roku i da u njegovoj pravnoj stvari, nezavisno od stranaka i svojstva pravne stvari, sudi sudija određen slučajnom dodjelom predmeta*" i član 9 pravo na udruživanje je izmješten u Zakon o Sudskom savjetu i pravima i dužnostima sudija.

- Predlog NVO HRA za osnivanje Specijalnog suda nije prihvaćena, imajući u vidu potrebu i zahtjeve za racionalizaciju sudske mreže. Smatramo da u ovom trenutku to nije prihvatljivo i iz razloga ekonomičnosti i da će Specijalizovano odjeljenje pri Višem sudu u potpunosti odgovoriti svim obavezama. Kada je u pitanju sugestija da se precizira da predsjednik suda koji ujedno obavlja i sudijsku funkciju u sudu koji broji više od 20 sudija ne mora da sudi, ukazujemo na to da je ovo već određeno Pravilnikom o orijentacionim mjerilima za određivanje potrebnog broja sudija i ostalih zaposlenih u sudu, koji predviđa da se predsjedniku suda umanjuju mjerila za sudiju u odnosu na broj sudija suda u kome vrši funkciju.

- Primjedbe sudije Čedomira Bogićevića u pogledu osnivanja novih sudova za radne sporove i Pomorskog suda nisu prihvaćene, iz razloga što se nije pojavila potreba za istim u pogledu broja predmeta u ovim oblastima, i iz razloga potrebe za smanjenje broja sudova i sudija u Crnoj Gori.

• **ZAKON O SUDSKOM SAVJETU I PRAVIMA I DUŽNOSTIMA SUDIJA**

- **Sudija Apelacionog suda g-din Milivoje Katnić** mišljenja je da kada je u pitanju ponovni izbor članova Sudskog savjeta, oni mogu biti ponovo birani, ali ne uzastopno i da se kod izbora sudija ne uzima u obzir ocjena intervju, već prosječna ocjena sa fakulteta.

- **Sudija Osnovnog suda u Podgorici g-din Miodrag Pešić** smatra da kod uslova za izbor člana Sudskog savjeta iz reda sudija osnovnih sudova, ne treba da stoji uslov od 5 godina radnog iskustva kao sudija. On smatra da veliki broj sudija osnovnih sudova, oko 45%, koji imaju 5 godina radnog iskustva, ali ne kao sudija, i da oni ne mogu iz tog razloga biti kandidati za člana Sudskog savjeta. Nadalje, on navodi da treba izmjeniti ili upotpuniti član koji se odnosi na odgovornost za štetu koju stranci u postupku prouzrokuju sudija, da se odredi ko pokreće postupak i kako će se njegova odgovornost utvrđivati.

- **Predsjednik Osnovnog suda u Podgorici, g-din Zoran Radović** dao je sugestiju da bi kandidat za sudiju trebalo da zna unaprijed, prilikom samog konkurisanja u koji sud će biti biran, jer će to uticati na porodicu i na njegov privatni život, s obzirom da će morati da bude mobilan i spreman da ide u drugi grad ili regiju da obavlja svoju funkciju.

- **Akcija za ljudska prava (HRA)** dala je primjedbe koje se odnose na terminologiju zakona kada se određuju „prava i dužnosti sudija“ kao što to ima hrvatski zakon, navodeći odredbe hrvatskog zakona koje se odnose na pravo sudije na platu, zdravstveno osiguranje, odmore itd. Takođe, postavljaju pitanje zašto predsjednik Komisije za praćenje Etičkog kodeksa sudija nije iz reda sudija?

HRA takođe predlaže da se doda da članovi Komisije za izbor ne mogu biti kandidati za članove Sudskog savjeta. Kada je u pitanju sastav Sudskog savjeta iz

reda sudija, predlažu da se doda uslov koji se odnose na spriječavanje konflikta interesa-odnosno da član Sudskog savjeta ne može biti sudija čiji je bračni drug ili srodnik u pravoj liniji funkcioner političke partije i zabrana predlaganja za člana Sudskog savjeta sudije kome je u poslednjih nekoliko godina izrečena disciplinska mjera ili je ocijenjen kao nezadovoljava. HRA je iznijela i primjedbe i sugestije koje se odnose na izbor članova Sudskog savjeta iz reda uglednih pravnika, predlog za izbor članova Sudskog savjeta iz reda sudija, javnost rada Sudskog savjeta, ocjenjivanje i druge o kojima se raspravljalo i na koja su članovi radne grupe dali pojašnjenja tokom javne rasprave.

- **Udruženje sudja Crne Gore** iznijelo je stav da su saglasni sa odredbama koje se odnose na nadležnosti Sudskog savjeta, i pohvalili odredbe koje se odnose na to da će Sudski savjet voditi računa prilikom donošenja odluke o izboru sudija o srazmjernoj zastupljenosti manjinskih naroda i rodno izbalansiranoj zastupljenosti. Oni smatraju da su odredbe koje se tiču uslova za izbor sudija i predsjednika sudova dobro postavljene. Kada je u pitanju ocjenjivanje iz udruženja smatraju da je nužnost ocjenjivanja rada sudija nesporna, ali smatraju da bi kod izvora za ocjenjivanje broj predmeta trebao biti određen proporcionalno broju godišnjem zaduženju predmeta, kako bi se stvorila jasna slika i predlažu da taj broj bude 10% od ukupno završenih predmeta, a minimum da bude 6 predmeta odabranih po principu slučajne metode i ličnom izboru sudije.

- **Sudija Vrhovnog suda g-din Čedomir Bogićević** dao je svoje primjedbe koje se između ostalog, odnose na tekst zakletve koji treba preformulisati sa ugrađivanjem riječi „pošteno i pravično“ kako bi se dobilo na autoritetu, svečanosti i ozbiljnosti. On je takođe naveo da je u zakonu prenaplaštena disciplinska odgovornost sudije i da su prekršaji prestrogi.

- **Poslanica Draginja Vuksanović** ukazala je da sistem napredovanja kako je predviđen zakonom da u Viši, Apelacioni i Vrhovni sud mogu biti izabrani samo sudije sa određenim brojem godina vršenja sudijske funkcije predstavlja previše zatvoren sistem i smatra da bi trebalo predvidjeti uslove da u više sudske instance mogu doći i drugi pravni stručnjaci kao što su profesori, državni tužioci, advokati i sl.

- **Poslanica Marta Šćepanović** je pozdravila ograničenje broja mandata predsjednika sudova kao i to da mogu biti predsjednici sudova samo sudije a ukazala da sistem napredovanja predstavlja zatvaranje sudske grane vlasti. Nadalje, njene sugestije se odnose i na terminologiju kada su u pitanju „prava i dužnosti“ sudija, zatim na članove 43 i 44 koji se odnose na pisano testiranje kandidata po sada važećim propisima i smatra da je to u neku ruku i diskriminacija ovih kandidata.

Kada je u pitanju postupak izbora sudija u osnovnim sudovima, kod intervjua, ona predlaže da se u članu 45 stav 2 alineja 4 briše, jer se postavlja pitanje da li su sudije sudskog savjeta kompetentne da ocjenjuju „socijalno razumijevanje uloge sudije u društvu i ekonomskih i društvenih prilika“, obzirom da ovo ipak najbolje procjenjuju lica sa odgovarajućom strukom (psiholozi, sociolozi). Ovo posebno, što se po ovom stavu kandidat se može eliminisati na osnovu nečijeg subjektivnog utiska.

- **Poslanik Vuletić Milorad** ukazao je da se možda još jednom treba razmoriti radno iskustvo za izbor sudija u osnovni sud, a u odnosu na sistem ocjenjivanja smatra da je dobro što će oni koji pokažu dobre rezultate rada imati mogućnost da napreduju u hijerarijski viši sud a ako to ne žele ostvarit će pravo na uvećanu zaradu. Međutim, on je posebno istakao, s obzirom da sistem ocjenjivanja predstavlja novinu da svi kriterijumi i podkriterijumi trebaju biti jasno formulisani, kao i način sprovođenja ocjenjivanja.

- **Poslanica Azra Jasavić** predložene zakone vidi kao dobre temelje za nezavisno pravosuđe i razumije razloge za ovoliki obim promjena u dijelu prvog izbora sudija, uvođenje sistema napredovanja, ocjenjivanja, disciplinske odgovornosti s obzirom na obaveze koje su pred nama. Takođe, posebno je istakla da bi kod vijeća za ocjenjivanje trebalo definisati ko su sudije koje mogu ocojenjivati.

Odgovor obrađivača zakona:

- Primjedbe koje se odnose na uslove za izbor sudija i uslov za izbor članova Suskog savjeta iz reda sudija osnovnih sudova, nisu prihvaćene. Naime, smatramo da je ocjena intervjua sa kandidatom i upoznavanje sa njim, kao i mogućnost postavljanja različitih pitanja, daleko mjerodavnija nego prosječna ocjena sa fakulteta imajući u vidu postojanje različitih i neujednačenih programa na pravnim fakultetima u Crnoj Gori. Takođe, kod ponovnog izbora, smatramo da, ukoliko je neko savjesno i dobro obavljao svoju funkciju u Sudskom savjetu, ne trebamo mu uskratiti mogućnost da ponovo bude biran, bilo uzastopno ili u nekom drugom vremenskom okviru. Uslov za izbor člana Sudskog savjeta iz reda sudija osnovnih sudova da ima pet godina radnog iskustva kao sudija smatramo opravdanim, s obzirom da se radi o tjelu koje je najznačajnije za pitanja statusa sudija i da je potrebno određeno iskustvo da bi se obavljala tako odgovorna funkcija u Sudskom savjetu.

- Kod odgovornosti za štetu koju je sudija nanio svojim svojim nezakonitim ili nestručnim ili nesavjesnim radom u vršenju sudijske funkcije, primjenjivat će se propisi koju uređuju postupak naknade štete.

- Primjedba da bi kandidat za sudiju trebalo da zna unaprijed u koji sud će biti biran nije osnovana iz razloga što Suski savjet na osnovu Plana slobodnih mjesta raspisuje javni oglas za popunu slobodnih sudijskih mjesta u osnovnim sudovima na nivou Crne Gore. Kandidat tada već zna koja su slobodna sudijska mjesta u Crnoj Gori i konkuriše, a Sudski savjet vrši izbor kandidata za sudiju prema redosljedu sa rang liste, tako da najbolji kandidat ima prednost prilikom izbora suda u koji će biti raspoređen.

- Predlog sudije Čedomira Bogićevića da se izmjeni tekst zakletve je prihvaćen i tekst zakletve je izmjenjen, a u pogledu disciplinske odgovornosti, ističemo da su disciplinski prekršaji ovim zakonom unaprijeđeni i usaglašeni sa evropskim standardima.

- Kada su u pitanju primjedbe NVO HRA koje se odnose na terminologiju, nisu prihvaćene, jer zakonski tekstovi u Crnoj Gori moraju da budu napisani u skladu sa Nomotehnikom – pravno tehničkim pravilima za izradu propisa. Primjedba NVO HRA, koja se odnosi na sastav i uslove za izbor članova Sudskog savjeta iz reda

sudija, obrađivač zakona ne prihvata, jer smatra da su odredbe nacрта usaglašene sa evropskim standardima i da u tom dijelu ne treba intervenisati. Kada je u pitanju sugestija da se zabrani predlaganje za člana Sudskog savjeta sudije koji je bio ocjenjen ocjenom nezadovoljava ili mu je izrečena disciplinska mjera, ona je prihvaćena, i u tekstu zakona je ugrađeno da za člana Sudskog savjeta ne može biti birano lice kome je izrečena disciplinska sankcija i koji je ocjenjen ocjenom nezadovoljava.

- Predsjednik Komisije za praćenje Etičkog kodeksa sudija nije iz reda sudija, zbog toga što su dva člana komisije sudije i zbog potrebe da i neko ko je izvan profesije sagleda pitanja koja se tiču poštovanja etičkih principa.

- Primjedba poslanice Draganje Vuksanović koja se odnosi na sistem napredovanja djelimično je prihvaćena. Naime, obrađivač zakona prihvatio je da u Vrhovni sud mogu biti birani kandidati iz drugih profesija advokati, profesori, državni tužioci koji svojim znanjem mogu dati doprinos posebno kada je u pitanju jedinstvena primjena zakona, dok za Viši i Apelacioni sud s obzirom da su žalbeni sudovi, to nije prihvaćeno.

- Kada su u pitanju primjedbe poslanice Marte Šćepanović, koje su pravno-tehničke prirode za poglavlje „Pravosudna inspekcija“, ističemo da su oni napisani u skladu sa Nomotehnikom – pravno tehničkim pravilima za izradu propisa na koje mišljenje daje Sekretarijat za zakonodavstvo. Nadalje, kada je u pitanju primjedba na članove 43 i 44 u pogledu pisanog testiranja kandidata koji su pravosudni ispit položili po važećim propisima, nije prihvaćena, jer je potrebno naći balans i ujednačiti sistem polaganja ispita po važećim propisima i po novim propisima koji se usaglašavaju sa evropskim standardima.

- Primjedba koja se odnosi na intervju u postupku izbora sudija u osnovnim sudovima je prihvaćena i izmjenjena, tako da Sudski savjet na intervjuu ocjenjuje „razumijevanje uloge sudije u društvu“, umjesto, kako je do sada bilo „socijalno razumijevanje uloge sudije u društvu i ekonomskih i društvenih prilika“.

• ZAKON O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

- Viši državni tužilac u Podgorici g-đa Vesna Jovičević naglasila je da kada je u pitanju Zakon o državnom tužilaštvu treba jasno razgraničiti ulogu rukovodioca i zamjenika državnog tužioca.

- Primjedbe zamjenika Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju **Vesne Šćepanović** i **Katarine Kljajević** odnosile su se na to da je predviđena procedura za izbor državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu isuviše komplikovana, da podrazumijeva veći broj testova koje treba polagati i da predloženi sistem može destimulisati potencijalne kandidate da uopšte ne konkurišu.

- Predstavnici Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju smatraju da su kriterijumi za izbor tužilaca prestrogi.

- Primjedbe zamjenika Osnovnog državnog tužilaštva u Bijelom Polju **Armira Selmanovića** odnosile su se na to da postoji mogućnost da se predviđeni izvori ocjenjivanja rada državnih tužilaca ne mogu primijeniti na one državne tužioce koji su specijalizovani za rad u određenoj vrsti predmeta.

- Osnovni državni tužilac u Baru **Milenko Magdalinić**, istakao je da treba povećati broj pravosnažno završenih predmeta sa tri na pet u čl. 76 stav 1 al. 1 i 2.

- Primjedbe **generalnog direktora Ministarstva unutrašnjih poslova Miloša Vukčevića** odnosile su se na član 67 radne verzije kojim je predviđena mogućnost upućivanja državnog tužioca u Ministarstvo pravde, Centar za edukaciju nosilaca pravosudne funkcije ili Sekretarijat Tužilačkog savjeta radi učešća u poslovima tih organa koji se odnose na unaprijeđenje rada Državnog tužilaštva. Naime, sugestija se odnosi na to da je neophodno i veoma korisno propisati mogućnost da državni tužilac, uz njegov pristanak, može biti upućen na rad i u Upravu policije radi učešća u poslovima tog organa koji se odnose na unaprijeđenje saradnje između Državnog tužilaštva i policije. Saradnja državnih tužilaca i policijskih službenika mora se dalje jačati, a jedan od načina je i njihov zajednički rad. Za vrijeme svog rada u policiji državni tužilac bi pomagao policijskim službenicima, prije svega davanjem pravnih savjeta, određivanjem kvalifikacije krivičnog djela, instrukcija u cilju pronalaženja valjanih dokaza, usmjeravao bi njihov rad na terenu, a i sam se upoznao sa policijskim radnjama i tehnikama. Takođe, državni tužilac bi bio uključen i u tzv. operativan rad policije.

- Osnovni državni tužilac u Baru **Milenko Magdalinić**, istakao je da su veoma značajne odredbe zakona koje uvode mogućnost osnivanja službi za javnost u državnim tužilaštvima.

- Zamjenik osnovnog državnog tužioca u Baru **Sladana Španjević**, pozdravila je novinu koja se tiče uvođenja Sekretarijata Tužilačkog savjeta čime će se unaprijediti profesionalno obavljanje stručnih, finansijskih, administrativnih, informatičkih, analitičkih i drugih poslova Tužilačkog savjeta i poslova od zajedničkog interesa za sva državna tužilaštva.

Odgovor obrađivača zakona:

- **Obrađivač zakona** smatra da je jasno razgraničena uloga rukovodioca i zamjenika državnog tužioca. Amandmanima I do XVI na Ustav Crne Gore iz 2013. godine uređena uloga rukovodioca državnog tužilaštva i državnog tužioca, dok se odredbom o odnosima u Državnom tužilaštvu propisuju ovlašćenja vrhovnog državnog tužioca i rukovodioca državnog tužilaštva u smislu preuzimanja ovlašćenja i radnji ili njihovog povjeravanja drugom državnom tužiocu.

- Primjedbe koje se odnose na to da je predviđena procedura za izbor državnog tužioca u osnovnom državnom tužilaštvu isuviše komplikovana, i da predloženi sistem može destimulisati potencijalne kandidate da uopšte ne konkurišu, nisu prihacene. **Obrađivač zakona** smatra da je predloženo rješenje mnogo jednostavnije od trenutno važeće procedure testiranja kandidata.

- Nakon analize obredbi na koje se odnosi primjedba da postoji mogućnost da se predviđeni izvori ocjenjivanja rada državnih tužilaca ne mogu primijeniti na one državne tužioce koji su specijalizovani za rad u određenoj vrsti predmeta, **obrađivač** smatra da je potrebno dopuniti predloženo rješenje na način što će se uvesti odredba da ako zbog specijalizacije u radu državni tužilac nema predmete predviđene kao izvore ocjenjivanja rada, shodno će se primjenjivati odredbe o vrsti

predmeta u kojima taj državni tužilac postupao, kao i povećati broj pravosnažno završenih predmeta sa tri na pet u čl. 76 stav 1 al. 1 i 2.

- Primjedba generalnog direktora Ministarstva unutrašnjih poslova Miloša Vukčevića nije prihvaćena, imajući u vidu organizaciju i način rada državnih tužilaca i ovlašćenja koja imaju u krivičnom postupku.