

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-711/1-1
Podgorica, 12.09.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Suljević Senada iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12134-042/23-933/2 od 08.05.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24 i 39/25) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine - Direktorata za inspekcijski nadzor, broj: UPI 12134-042/23-933/2 od 08.05.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Drugostepenim rješenjem ovog ministarstva, broj: UP II 14-042/23-200/4 od 26.09.2023.godine, usvojena je žalba žalitelja izjavljena na rješenje, broj: UPI 12134-042/23-933/1 od 07.07.2023.godine, kojim je zabranjeno žalitelju dalje izvođenje radova i naređeno vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje u smislu rekonstrukcije - nadgradnja AB ploče nad postojećim objektom (šupe u prizemlju) na kat.parceli br.2918/1 KO Podgorica III, opština Podgorica, jer je izveo radove rekonstrukcije – nadogradnje, a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljašnjeg izgleda objekta bez podnijete prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, pozivajući se i na činjenicu da je prvostepeni organ počinio bitnu povredu pravila postupka i pravnog načela ne bis in idem u ovoj upravnoj stvari, budući da je već jednom o istoj pravnoj stvari odlučeno i donijeto rješenje, a nije se promijenilo pravno i faktičko stanje.

Prvostepeni organ je postupajući u ponovnom postupku po osnovu prethodno citiranog drugostepenog rješenja, donio ožalbeno rješenje, broj: UPI 12134-042/23-933/2 od 08.0.2024.godine, kojim zabranjuje žalitelju dalje izvođenje radova i naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje, u smislu rekonstrukcije (nadgradnje) AB ploče nad već postojećim objektom (šupe u prizemlju) na kat.parceli, broj: 2918/1 KO Podgorica III, opština Podgorica, jer je isti izveo radove rekonstrukcije (nadgradnje), a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta bez podnijete prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od 7 dana, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi, u bitnome, navodi da je dispozitivom ožalbenog rješenja od 08.05.2025.godine, koje je primio 14.05.2025.godine, zabranjeno žalitelju dalje izvođenje radova i naređeno vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje, u smislu rekonstrukcije (nadgradnje) AB ploče

nad već postojećim objektom (šupe u prizemlju) na kat.parceli, broj: 2918/1 KO Podgorica III, opština Podgorica, jer je isti izveo radove rekonstrukcije (nadgradnje), a rekonstrukcija se vrši mijenjanjem spoljnog izgleda objekta bez podnijete prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, u roku od 7 dana, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji. Ukazuje da je u ovoj upravnoj stvari, prvostepeni organ postupio po drugostepenom rješenju ovog Ministarstva i u zapisniku, broj: 121-1-PG-296/2 od 25.04.2025.godine, konstatovao da se na objektu ne izvode radovi. Naveo je da su u ožalbenom rješenju ponavljaju navodi iz ukinutog rješenja u odnosu na konstataciju šta je urađeno od radova i konstatovao činjenično stanje, sa razlikom da je prvostepeni organ citiranim zapisnikom naveo da se upoređivanjem fotoelaborata sa lica mjesta konstatuje da žalitelj nije postupio po rješenju, broj: UPI 12-042/22-53 od 03.02.2022.godine, kojim se zabranjuje građenje i naređuje vraćanje u prvobitno stanje. Žalitelj navodi da je u blagovremenom prigovoru na zapisnik, istakao da je prvostepeni organ zapisnikom, broj: 121-1-PG-296 od 07.06.2023.godine, nakon obavještenja od strane žalitelja da je postupio po rješenju, broj: UPI 12-042/22-53 od 03.02.2022.godine, citira: "nakon čega inspektor izlazi na lice mjesta i u formi službene zabilješke konstatuje da je subjekat nadzora postupio po izrečenoj upravnoj mjeri". S obzirom da se pravno i faktičko stanje nije promijenilo i da je žalitelj postupio po rješenju od 03.02.2022.godine, žalitelj navodi da se ne može dva puta odlučivati o istoj upravnoj stvari i da je drugostepeni organ rješenjem od 26.09.2023.godine, usvojio njegovu žalbu u tom dijelu, pa predlaže da se zbog nepromijenjenog pravnog i faktičkog stanja usvoji žalba i u konačnom obustavi postupak u ovoj upravnoj stvari.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 2 Zakona o upravnom postupku, propisano je da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka, dok je odredbama st.3 i 7 propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, a obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da isto nije sačinjeno u skladu sa članom 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, te da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka.

Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da se prvostepeni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja pozvao na odredbu člana 18 Zakona o upravnom postupku kojom je propisan pojam upravnog akta. Utvrđeno je da dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan i izaziva nedoumice iz razloga što je prvostepeni organ prvo zabranio dalje izvođenje radova na objektu i naredio vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje, što je kontradiktorno, jer se istim zabranjuje izvođenje daljih radova, a ujedno se naređuje vraćanje rekonstrukcije dijela objekta u prvobitno stanje. Utvrđeno je da obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži sve činjenice i okolnosti koje upućuju na odluku datu u dispozitivu ožalbenog rješenja. Naime, prvostepeni organ nije naveo broj rješenja drugostepenog organa kojim je usvojena žalba žalitelja u prethodnom postupku, kao ni broj poništenog rješenja prvostepenog organa koji je vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Naime, iz rješenja drugostepenog organa broj: UP II 14-042/23-200/4 od 26.09.2023.godine, proizilazi da je prvostepeni organ dva puta postupao u istoj upravnoj stvari,

donoseći ista rješenja, broj: UPI 12134-042/22-52 od 03.02.2022.godine i UPI 12134-042/23-933/1 od 07.07.2023.godine, a ne vodeći računa o razlozima iz rješenja drugostepenog organa.

Ocjenjujući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

