



Црна Гора  
Министарство просторног планирања,  
урбанизма и државне имовине



Одјељење за другостепени поступак  
Број: УР II 18-042/25-1490/7  
Подгорица, 02.06.2026. године

ДИРЕКТОРАТ ЗА ИНСПЕКЦИЈСКИ НАДЗОР

У прилогу овог акта, сходно одредби члана 131 Закона о управном поступку,  
(Службени лист Црне Горе, бр. 56/14, 20/15, 40/16 и 37/17) достављамо вам рјешење  
број и датум горњи.

МИНИСТАР

Славомир Радуновић



Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine  
Odjeljenje za drugostepeni postupak  
Broj: UP II 18-042/25-1490/7  
Podgorica, 02.06.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Redžepagić Avdulaha iz Plava, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-728/2 od 11.02.2026.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Sl.list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), čl. 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25, 27/26 i 62/26) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-728/2 od 11.02.2026.godine, naređeno je žalitelju rušenje objekta, površine u osnovi cca 56,00m<sup>2</sup>, na dijelu katastarske parcele, broj: 2488/1 KO Plav, opština Plav, jer je subjekat nadzora nastavio sa radovima na izgradnji objekta i nakon izrečene i sprovedene mjere zabrane građenja, u roku od 15 dana od dana prijema ožalbenog rješenja, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da je prvostepeni organ počinio bitnu povredu odredbe člana 11 Zakona o upravnom postupku, koja ga je obavezivala da u ovom postupku utvrdi pravo stanje stvari i u tom cilju je morao utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Navodi da je dispozitiv rješenja nerazumljiv i suprotan obrazloženju i da u obrazloženju rješenja nijesu navedeni razlozi o bitnim činjenicama, a i oni koji su navedeni su nejasni i međusobno protivrječni, čime je počinio bitnu povredu odredbi člana 22 stav 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Žalitelj ukazuje da je prilikom donošenja ožalbenog rješenja, prvostepeni organ počinio i povredu odredbe člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, kao i da nije postupio po uputstvima na koje je ukazano drugostepenim rješenjem Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine. Takođe ukazuje da je prvostepeni organ, zbog počinjenih bitnih povreda pravila postupka i zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešno primijenio i materijalno pravo, kada je odlučio kao u dispozitivu ožalbenog rješenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, u ponovnom postupku po rješenju drugostepenog organa ovog ministarstva, broj: UP II18-042/25-1409/3 od 25.12.2025.godine, kojim je žalba žalitelja usvojena, pri čemu je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje. Naime, utvrđeno je da je prvostepeni organ rješenjem, broj: UPI 09-042/24-728 od 29.04.2024.godine, izrekao žalitelju mjeru zabrane daljeg izvođenja radova na izgradnji objekta, površine u osnovi cca 56,00m<sup>2</sup>, na dijelu katastarske parcele, broj: 2488/1 KO Plav, opština Plav. Zapisnikom o kontroli sprovođenja mjere zabrane građenja, broj: 09-7-PI-39/4 od 12.11.2025.godine, prvostepeni organ je konstatovao da je žalitelj nastavio sa izvođenjem radova i pored izrečene mjere zabrane građenja na predmetnom objektu, na način što je žalitelj iznad postojeće armirano betonske konstrukcije (temelji, AB - stubovi i AB - ploča), ugradio dvovodnu

krovnu konstrukciju, od drvene građe (podašćao i postavio letve), sa jedne strane krovne konstrukcije ugrađen i krovni pokrivač od lima. Prvostepeni organ je žalitelju omogućio pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i na utvrđeno činjenično stanje konstatovano citiranim zapisnikom o inspekcijskom nadzoru, izjavio je da je nastavio sa radovima na predmetnom objektu, jer je bio primoran kako objekat ne bi propadao, da radi sve na svojoj parceli i da ne ugrožava nikoga, da će pokušati da pribavi nešto za legalizaciju i da se već nekoliko puta obraćao opštini Plav. Izjavu datu u zapisniku je svojeručno potpisao.

Odredbom člana 31 st.1 i 2 Zakona o izgradnji objekata ("Sl.list CG", br.19/2025, 92/2025 i 160/25), propisano je da se objekat gradi na osnovu građevinske dozvole kao i da je zabranjeno građenje objekta bez građevinske dozvole, dok je odredbom člana 33 st. 1 i 2 istog zakona, propisano da zahtjev za izdavanje građevinske dozvole podnosi investitor i da je dužan da uz zahtjev iz stava 1 ovog člana priloži dokumentaciju iz člana 34 stav 1 tač.1, 2, 3 i 7 ovog zakona.

Odredbom člana 137 stav 1 Zakona o izgradnji objekata, propisano je da građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta izdata građevinska dozvola, dok je odredbom člana 138 stav 1 tačka 17 alineja 3 istog zakona, propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje, odnosno uklanjanje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako je objekat izgrađen bez građevinske dozvole.

Ocijenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata. Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Naime, u ovoj upravnoj stvari nesporno je utvrđeno da je žalitelj nastavio sa radovima na izgradnji objekta površine, u osnovi cca 56,00m<sup>2</sup>, na dijelu katastarske parcele, broj: 2488/1 KO Plav, opština Plav i nakon izrečene mjere, date rješenjem, broj: UPI 09-042/24-728/1 od 18.11.2025.godine, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i bez građevinske dozvole po Zakonu o izgradnji objekata.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Navod žalitelja kojim ukazuje da je prvostepeni organ, u ožalbenom rješenju pogrešno primijenio materijalno pravo, ne stoji, kod činjenice da su se radovi na izgradnji predmetnog objekta izvodili bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i bez građevinske dozvole po Zakonu o izgradnji objekata.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalbe, ali je našlo da su isti neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Dobravka Pešić