

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-97/4
Podgorica, 18.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Demiraj Nejlje iz Ulcinja, koju zastupa advokat Gezim Haxhibeti, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12-427/2 od 07.04.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21 i 49/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12-427/2 od 07.04.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se NN licu da poruši konstruktivno izgrađeni objekat u fazi grubih građevinskih radova, prvaougaonog oblika, dimenzija u osnovi cca 13,40m x 7,70m, spratnosti P+2 (3 etaže), koji je izgrađen na kat.parceli, broj 2790 KO Donji Štoj u Ulcinju, upisanoj u list nepokretnosti 3754 – Prepis PJ Ulcinj, jer je nastavio građenje objekta i pored rješenja o zabrani građenja, broj: UPI 12-427/1 od 06.12.2021.godine, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, zbog povrede pravila postupka, netačno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje uz niz povreda pravila postupka iz čl.11.14,105, 111 i 112 Zakona o upravnom postupku, jer nije omogućeno učešće stranke u postupku i izjašnjavanje na rezultate postupka.takođe navodi da je izvršena povreda člana 22 ZUP-a, jer je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem ožalbenog rješenja, odnosno da činjenično stanje iz obrazloženja ne upućuju na rješenje dato u dispozitivu. Nadalje smatra da je ožalbeno rješenje u suprotnosti sa odredbom člana 15, a u vezi člana 36 Zakona o inspekciskom nadzoru. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije po službenoj dužnosti utvrdio da li je za predmetnu zonu planskim dokumentom propisano da treba podnijeti pijavu građenja za predmetni objekat, kao i da predmetni objekat predstavlja osnovni objekat stanovanja za žaliteljku i njenu djecu i da shodno čl.170 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, izvršenje rješenja se ne može sprovesti, ukoliko se prethodno ne obezbijedi alternativni smještaj, što prvostepeni organ nije uradio. Predlaže da se žalba usvoji, odloži izvršenje rješenja i traži naknadu troškova postupka.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, dana 01.04.2022.godine, izvršio inspekcijski nadzor sprovođenja rješenja o zabrani građenja, broj:UPI 12-427/1 od 06.12.2021.godine i tom prilikom konstatovao da je nakon sprovedene upravne mjere zabrane građenja objekta nastavljeno izvođenje građevinskih radova na način što je na predmetnoj parceli zatečen konstruktivno izgrađen objekat u fazi grubih građevinskih radova, pravougaonog oblika, dimenzija u osnovi cca 13,40m x 7,70m, spratnosti P+2 (3 etaže). Prizemlje je uzdignuto cca 50cm u odnosu na okolni teren, a na ulazu je izvedena ulazna terasa sa stepeništem cca 2,00m x 5,50m. Iznad ulazne terase u nivo prvog sprata nalazi se konzolna terasa dimenzija cc 1.20m x 7.70m. Drugi sprat (treća etaža) je uvučena i dimenzija stambenog dijela objekta cca 13.10m x 2.5m i terasom cca 12.00m x 7.70m, na drugom spratu objekta je izgrađena zidana ograda terase visine cca 1m. Na objektu je ugrađena fasadna bravarija. U momentu vršenja kontrolnog inspekcijskog nadzora na predmetnoj parceli zatečeni su radnici u izvođenju unutrašnjih građevinskih radova, a isti su izjavili da ne znaju ko je investitor predmetnog objekta. Napravljen je foto-elaborat objekta.

Nadalje, utvrđeno je da je rješenje o zabrani građenja glasilo na NN lice, da je prvostepeni organ sproveo postupak inspekcijskog nadzora shodno članu 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru, o čemu u spisima predmeta postoje zapisnici i fotografije, kao i da je nakon izvršenog kontrolnog inspekcijskog nadzora sprovođenja rješenja o zabrani građenja, dana 01.04.2022.godine, shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, prvostepeni organ ostavio obavještenje, broj: 121-1-UL-824/5 sa pozivom na izjašnjenje na zapisnik, broj: 121-1-UL-824/4 na vidnom mjestu na objektu. Utvrđeno je da žaliteljka nije dostavila izjašnjenje u ostavljenom roku, o čemu je postupajuća inspektorka sačinila zapisnik, broj 121-1-UL-824/6 i shodno članu 112 stav 3 citiranog zakona, rješenje donijela bez izjašnjenja žaliteljke.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja.

Naime, žaliteljka navodi u žalbi da se radi o osnovnom objektu stanovanja za nju i djecu, te da je prvostepeni organ morao postupiti u skladu sa odredbama čl.170 i 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Uvidom u spise predmeta i ožalbena rješenja utvrđeno je da prvostepeni organ nije mogao utvrditi tu činjenicu s obzirom da je postupak vođen protiv NN lica u skladu sa odredbom člana 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru i da žaliteljka nije dostavljala izjašnjenja na ostavljane zapisnike na objektu.

Odredbom člana 170 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da izvršenje rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja može se sprovesti nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 ovog zakona, dok je odredbom člana 153 istog zakona propisano što se smatra bespravnim objektom osnovnog stanovanja.

Ocjenjujući navode žalbe žaliteljke, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti isnovani u dijelu koji se odnosi na primjenu člana 170 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je ovo ministarstvo usvojilo žalbu i vratilo poništeno rješenje na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom

organu, u kojem postupku će donijeti zakonitu odluku shodno primjedbama i sugestijama iz ovog rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Kotor – Komunalne inspektorke, broj: UPIN 1704-714/22-65 od 04.02.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić