

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj UP II 12-042/22-319/4  
Podgorica, 12.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Drašković Edina, koga zastupa Fuad Feratović iz Plava, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12190-042/22-709/3 od 12.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18,46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Drašković Edinu iz Plava, rušenje objekta površine u osnovi cca 155,88m<sup>2</sup>, spratnosti Pr+S1, na kat.parceli br.80/3 KO Plav, Opština Plav, upisanoj u list nepokretnosti 1920 – prepis, jer se objekat gradi i pored izrečene mjere zabrane građenja objekta bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata u roku od 10 (deset dana) od dana istog.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (14.11.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je netačan zaključak prvostepenog organa da je nastavio sa građenjem predmetnog objekta objekta nakon zabrane, jer je u cjelosti postupio po datom rješenju i obustavio izvođenje građevinskih radova. Ističe, da prvostepeni organ nije identifikovao parcelu na kojoj se objekat gradi i da je bio dužan da angažuje vještala geodetske struke i građevinske struke koji će u svom nalazu opisati objekat, njegovu površinu, odnosno gabarite a posebno utvrditi ili negirati okolnosti na kojima prvostepeni organ poziva u smislu izvođenja naknadnih građevinskih radova a što je izostalo. Ukazuje, da u momentu kontrole 19.09.2022.godine, prvostepeni organ je utvrdio da nije bilo izvođenja građevinskih radova a i pored toga donosi rješenje o rušenju. Navodi, da je podnio zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova te da je u toku upravni postupak po tom osnovu koji nije okončan. Takođe, se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru prema kojoj odredbi žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Traži odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijском organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijского nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog

zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12190-042/22-709/1 od 19.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno, svako dalje izvođenje radova na građenju objekta, površine u osnovi 155,88m<sup>2</sup>, na kat.parceli br.80/3 KO Plav, opština Plav, subjekta nadzora Drašković Edina iz Plava, jer isti za izvođenje građevinskih radova nije ovoj inspekciji, podnio prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Mjera zabrane građenja sprovedena je pečaćenjem, odnosno zatvaranjem gradilišta – član 201 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspeksijskim pregledom br.121-3-2-PL-53/3 od 19.09.2022.godine, uz prisustvo subjekta nadzora, Drašković Edin iz Plava, nastavio sa izvođenjem građevinskih i pored izrečene i izvršenje upravne mjere zabrane građenja, na način da je izlivaio cementne košuljice iznad betonskih ploča, postavio dio elektroinstalacija i ozidao je ogradu sa izlivenim betonskim serklažima na unutrašnjem stepeništu.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspeksijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinska inspektorka je, rješenjem broj UPI 12190-042/22-709/3 od 12.10.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje objekta rušenje objekta površine u osnovi cca 155,88m<sup>2</sup>, spratnosti Pr+S1, na kat.parceli br.80/3 KO Plav, Opština Plav, jer isti gradi objekat bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje broj UPI 12190-042/22-709/1 od 19.07.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj izvodio radove na izgradnji objekta na katastarskoj parceli br.80/3 KO Plav, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije, i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspeksijskom pregledu od 19.09.2022.godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12190-042/22-709/1 od 19.07.2022.godine, žalitelju zabranjeno svako dalje izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žaliteljki naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspeksijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspeksijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspeksijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspeksijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je netačan zaključak prvostepenog organa da je nastavio sa građenjem predmetnog objekta objekta nakon zabrane, jer je u cjelosti postupio po datom rješenju i obustavio izvođenje građevinskih radova, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je zapisnikom o inspeksijskom pregledu, br.121-3-2-PL-53/3 19.09.2022.godine, utvrđeno da je subjekat nadzora nastavio sa izvođenjem građevinskih i pored izrečene i izvršenje upravne mjere zabrane građenja, na način da je

izlivao cementne košuljice iznad betonskih ploča, postavio dio elektoinstalacija i ozidao je ogradu sa izlivenim betonskim serklažima na unutrašnjem stepeništu.

U odnosu na navod žalitelja da prvostepeni organ nije identifikovao parcelu na kojoj se objekat gradi i da je bio dužan da angažuje vještala geodetske struke i građevinske struke koji će u svom nalazu opisati objekat, njegovu površinu, odnosno gabarite a posebno utvrditi ili negirati okolnosti na kojima prvostepeni organ poziva u smislu izvođenja naknadnih građevinskih radova a što je izostalo, ovo ministarstvo, ukazuje da isti nije osnovan. Ovo iz razloga, jer su upravni organi dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka. U tom smislu, prvostepeni organ je pravilno utvrdio činjenično stanje na osnovu pravilno sprovedenog postupka i valjanih dokaza koji navodom žalbe, nijesu dovedeni u pitanje (kat.parcelu, opis objekta i dr.), tako da nije bilo potrebno u skladu sa članom 107 Zakona o upravnom postupku, angažovati vještaka tj.druga dokazna sredstva.

Neosnovan je i navod žalitelja da je podnio zahtjev za izdavanje urbanističko tehničkih uslova te da je u toku upravni postupak po tom osnovu koji nije okončan, nije od uticaja na drugačiju odluku ovog ministarstva, kod činjenice da je nesporno utvrđeno da žalitelj nije podnio urbanističko građevinskog inspekciji, prijavu građenja i/ili dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Takođe je i neosnovan navod žalitelja da se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru prema kojoj odredbi žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Prednje iz razloga, jer je članom 124 stav 1 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno da žalba ima suspenzivno dejstvo, tj. da se u toku roka za žalbu rješenje ne može izvršiti, dok je stavom 2 istog člana propisano da se rješenje može izvršiti u toku roka za žalbu i nakon što je žalba izjavljena, ako je to zakonom propisano. Kako je Zakon o inspekcijском nadzoru lex specijalis, a članom 40 stav 3 tog Zakona, propisano je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, saglasno članu 124 stav 2 Zakona o upravnom postupku, odstupa se od načela suspenzivnog dejstva žalbe i navedeni izuzetak pretvara u pravilo tj. pravilo da žalba izjavljena na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.

O predlogu za odlaganje izvršenja rješenja do konačne odluke po žalbi, shodno odredbi člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru odlučuje prvostepeni organ.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

