

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1366/4
Podgorica, 27.02.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Miličić Đorđija, koga zastupa Đorđe N. Bulatović, advokat iz Podgorice, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direktorata za inspekcijski nadzor-Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor-Odsjek za nadzor za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12172-042/22-622/4 od 19.12.2022. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U. Br. 7597/23 od 21.01.2026. godine, člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25 i 164/25), na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma-Direktorata za inspekcijski nadzor-Direkcije za urbanističko-građevinski nadzor-Odsjek za nadzor za sjevernu regiju za opštine Bijelo Polje i Mojkovac, pravnog prethodnika Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12172-042/22-622/4 od 19.12.2022. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12172-042/22-622/4 od 19.12.2022. godine, naređeno je žalitelju rušenje objekta, na katastarskoj parceli, broj: 2804/39 KO Žabljak I, opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene zabrane građenja, date rješenjem, broj: UPI 12172-042/22-622/1 od 29.06.2022 godine, koje je postalo izvršno dana 01.07.2022. godine, u roku od 20 dana, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.br. 7597/23 dana 21.01.2026.godine, poništio citirano rješenje ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći:

„Valja ukazati na pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv mora biti kratak i određen, što podrazumijeva da mora biti jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, što u konkretnom nije slučaj. Prema stavu Suda, dispozitiv prvostepenog rješenja je nejasan i protivrječan obrazloženju, jer je njime tužilac identifikovan kao investitor objekta, uz pozivanje na odredbu člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dok se iz obrazloženja ne može sa sigurnošću zaključiti na osnovu čega je izveden zaključak o takvom svojstvu tužioca. Budući da se ni iz spisa predmeta ne može utvrditi osnov po kojem je tužilac prepoznat kao investitor, Sud je stanovišta da je tuženi organ počinio povredu pravila postupka, jer razlozi koje je dao u osporenom rješenju u odnosu na utvrđeno činjenično stanje i relevantni materijalni propis, ne ukazuju da je predmetna upravna star, za sada, riješena na pravilan način, koja povreda je bila od uticaja na pravilno rješavanje ove pravne stvari, zbog čega je rješenje trebalo poništiti.”

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da prvostepeni organ nije postupio po uputima drugostepenog organa i da nije komentarisao činjenicu da on nije vlasnik objekta, nego njegov brat Tomislav. Ukazuje, da prvostepeni organ nije mjesno nadležan da postupa u ovoj stvari. Ističe, da se u izreci ožalbenog rješenja navodi da žalba ne odlaže izvršenje rješenja, zbog čega mu nije jasno po kojem propisu se to navodi. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka za sastav žalbe od 400,00 e po AT CG.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem prvostepenog organa, broj: UPI 12172-042/22-622/1 od 29.06.2022.godine, žalitelju zabranjeno dalje izvođenje radova na građenju objekta, na lokaciji katastarske parcele, broj: 2804/39 KO Žabljak I, opština Žabljak, iz razloga što se isti gradi bez prijave građenja ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 07.10.2022. godine, konstatovano je da je Miličić Đorđije nastavio sa građenjem predmetnog objekta i pored zabrane i pečaćenja predmetnog objekta, na način što je postavio fasadu i to dijelom od drveta a dijelom od kamena. Polazeći od činjenica utvrđenih inspekcijskim nadzorom, prvostepeni organ je rješenjem, broj: UPI 12172-042/22-622/4 od 19.12.2022. godine, žalitelju, naredio rušenje objekta na katastarskoj parceli, broj: 2804/39 KO Žabljak I, Opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja rješenjem, broj: UPI 12172-042/22-622/1 od 29.06.2022.godine, koje je postalo izvršno dana 01.07.2022. godine.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok je stavom 7 istog člana propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Naime, prvostepeni organ je, odlučujući u postupku inspekcijskog nadzora, naredio rušenje predmetnog objekta, na opisanoj lokaciji, Miličić Đorđiju, koji u navodima žalbe tvrdi da nije vlasnik predmetne parcele i na njoj izgrađenog objekta, već treće lice, Tomislav Miličić. S tim u vezi, imajući u vidu citirane zakonske odredbe i stanje u spisima predmeta, te činjenicu da dispozitiv rješenja prvostepenog organa u odnosu na legitimaciju žalitelja, nije pravilan, ovo ministarstvo nalazi da je osporeno rješenje donijeto uz povredu pravila upravnog postupka, koje su od uticaja na zakonitost rješavanja, zbog čega je žalbu valjalo uvažiti i osporeno rješenje poništiti.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 12172-042/22-622/4 od 19.12.2022. godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno,

odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić

