

U vezi Inicijative za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbe člana 60 stav 1 Zakona o stečaju („Sluzbeni list Crne Gore“, br. 01/11), koju je Ustavnom sudu Crne Gore, podnio Borisav Radović, advokat iz Cetinja, Ministarstvo ekonomije daje sljedece

MIŠLJENJE

Borisav Radović, advokat iz Cetinja, podnio je Inicijativu za ocjenu ustavnosti i zakonitosti odredbe člana 60 stav 1 Zakona o stečaju („Sluzbeni list Crne Gore“, br. 01/11).

U navedenoj Inicijativi se navodi da se odredbom iz člana 60 stav 1 Zakona o stečaju uvodi diskreciono pravo stečajnih sudija da određuju visinu avansa na ime troškova postupka koji obuhvataju troškove oglasa i troškove stečajnog upravnika. Podnosilac Inicijative smatra da član 60 stav 1 Zakona o stečaju nije u saglasnosti sa čl. 16, 17 i 32 Ustava Crne Gore.

U odnosu na navode Inicijative ističemo da je odredbom člana 60 stav 1 Zakona o stečaju propisano: “Predlagač je dužan da, u roku od osam dana od dana dobijanja naloga od suda, uplati avans na ime troškova stečajnog postupka, koji obuhvataju troškove oglasa i troškove stečajnog upravnika u visini koju odredi sud.” Mišljenja smo da se citiranim odredbom, na koju se odnosi predmetna inicijativa, ne vrši diskriminacija po bilo kom osnovu, niti se povređuju prava i slobode kao ni princip pravičnosti suđenja, a sve propisano članom 17 i članom 32 Ustava Crne Gore. Naročito, ako se ima u vidu, da je odredba člana 60 stav 1 određena eksplicitno i svrha je iste da osigura da sudovi koji vode stečajni postupak ne mogu da finansiraju vođenje stečajnog postupka, već se obezbeđuje da se na takav način utvrdi i uplati avans u iznosu koji bi podmirio troškove oglasa i troškove stečajnog upravnika. Nadalje, prilikom donošenja odluke o visini avansa sud će u svakom konkretnom slučaju da sagleda sve relevantne okolnosti koje su od značaja u konkretnom slučaju. Okolnosti koje će sudija uzeti u obzir prilikom utvrđivanja avansa su: vrijednost imovine, prava i obaveze stečajnog dužnika, broj zaposlenih, visina potraživanja stečajnog povjerioca prema stečajnom dužniku. Sud će, zavisno od procjene, u svakom konkretnom slučaju utvrditi visinu avansa, uzimajući u obzir sve navedene i druge relevantne okolnosti.

Takođe, prilikom ocjena ustavnosti odredbe člana 60 stav 1 treba da se sagleda i stav 2 istog člana. Istim je, naime, definisano da u slučajevima ako se ne uplate sredstva u propisanom iznosu sud će predlog odbaciti. Upravo zato, potrebno je da se procjene sve okolnosti i utvrdi visina avansa, koji bi pokrio troškove oglasa i troškove stečajnog



upravnika, kako isti ne bi pali na teret suda. Napominjemo, da odredbama Zakona o stečaju nisu predviđene okolnosti pod kojima bi stečajni sudija napravio izuzetak, odnosno stečajnog povjerioca oslobodio obaveze uplate avansa.

Podnosilac inicijative ukazuje na to da je Privredni sud u Podgorici u dva stečajna postupka, po predlogu istog stečajnog povjerioca protiv istog stečajnog dužnika, odredio avanse u različitim iznosima (u predmetu St.br.102/14 –avans određen u visini od 900 €, a u predmetu St.br.220/14 – avans u iznosu od 2.000 €). Iz navedenog, podnosilac inicijative izvodi zaključak da je sud postupio u identičnim slučajevima različito. Međutim, mišljenja smo da ti navodi iz inicijative nisu osnovani jer je od donošenja odluke po prvom predlogu pa do momenta donošenja odluke u drugom predmetu, protekne izvjesno vrijeme, a što za posledicu može da ima izmjenu pojedinih okolnosti (promjena vrijednosti imovine, kao i prava i obaveze stečajnog dužnika), a što znači i potrebu utvrđivanja avansa u većem iznosu.

U funkciji efikasnijeg vođenja stečajnog postupka, a samim tim i ekonomičnijeg, različito postupanje sudija u utvrđivanju iznosa avansa u predmetima sa istim stečajnim povjericem i dužnikom je prihvatljivo sa stanovišta zakona.

Na osnovu izloženog predlažemo da Ustavni sud Crne Gore, odbije Inicijativu za ocjenu ustavnosti odredba člana 60 stav 1 Zakona o stečaju koju je podnio Borisav Radović, advokat iz Cetinja.

S poštovanjem,

 MINISTAR
dr Vladimir Kavarić