

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Broj: UP II 14-042/23-300/3
Podgorica, 13.08.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Božidara Džudovića iz Podgorice, koga zastupa Mitar Perović, advokat u AOD Iustitia, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12126-042/23-584/2 od 24.10.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23 i 102/23), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređuje se žalitelju rušenje objekta spratnosti P+Pk, koji se nalazi na kat.parceli br.126 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored izrečene mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 12126-042/23-584/1 od 16.05.2023.godine a koje je uručeno 31.05.2023.godine. Stavom II određeno je da je rok za postupanje 20 (dvadeset) dana od dana prijema rješenja. Stavom IV konstatovano je da ako subjekat nadzora ne izvrši naređenu mjeru u ostavljenom roku pristupit će se administrativnom izvršenju rješenja. Stavom VI navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (06.11.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je pobijanim rješenjem pogrešno utvrđena pasivna stranačka legitimacija na njegovoj strani, jer isti nije vlasnik/svojinski titular ili nosilac nekog drugog prava na postojećem objektu ili dijelu objekta upisanog u listu nepokretnosti br.577 KO Smailagića Polje a izgrađenog 1919.godine na kat.parc.br.126 pa ostaje nejasno kako je donosilac rješenja mogao utvrditi pasivnu legitimaciju na strani njegovoj strani. Ukazuje, da pobijano rješenje u dispozitivu ne sadrži niti jednu zakonsku normu na osnovu koje je dat nalog za rušenje objekta izgrađenog na kat.parceli broj 126 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer je to nužno pravilo upravnog postupka i žalitelj treba da zna na osnovu koje norme mu neko nešto naređuje i na osnovu koje norme je dužan da nešto učini ili izvrši. Ističe, da je ožalbenim rješenjem dat nalog za rušenje objekta spratnosti P+Pk, međutim, poznato mu je da taj objekat nije za rušenje jer je izgrađen još prije jednog vijeka i kao takav upisan u katastarski operat. Navodi, da je sporno rješenje posledica i nepoštovanja obaveze pravilnog vođenja ispitnog postupka jer se u pobijanom rješenju navodi da je donosilac rješenja pozvao stranku ali se ona nije izjasnila na rezultate ispitnog postupka, međutim, 15.10.2023.godine, putem imejla a preko Nevene Mašanović se izjasnio na zapisnik o inspekcijskom pregledu br.121-1-KL-233/2 od 27.09.2023.godine. Na kraju navodi, da je pribavio urbanističko tehničke uslove, da je angažovao projektanta, da je izgrađena projektna dokumentacija i da je idejno rješenje skoro završeno, te da će predati na saglsnost glavnom gradskom arhitekti. Traži troškove postupka za sastav žalbe shodno članu 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku u iznosu od 400e+PDV.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora ovog ministarstva, broj:UPI 12126-042/23-584/1 od 16.05.2023.godine, žalitelju, zabranjeno svako dalje građenje na objektu, dimenzija u osnovi orijentaciono 8,5mx5,7m, spratnosti prizemlje koje je kompletno sažidano kamenom, raskrivenog i uklonjene drvene krovne konstrukcije, sa izlivenim armirano betonskim stubovima duž kritičnih tačaka na prizemnom dijelu objekta u cilju ojačanja i sanacije, na postojećem nivou prizemlja ozidana su dva reda giter blokom, a ošalovan je i izliven serklaž, na kat.parceli br.126 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Kontrolnim inspekcijskim pregledom od 27.09.2023.godine, a nakon dostavljenog rješenja o zabrani (zapisnik br.121-1-KL-233/2), konstatovan je nastavak građevinskih radova, na način da je izgrađena etaža potkrovlja od brvnara, odrađen predulaz na prizemnom dijelu od brvana i ugrađena bravarija na otvorima, objekat je ukrovljen i pokriven limom.

Prvostepenim rješenjem broj: UPI 12126-042/23-584/2 od 24.10.2023.godine, urbanističko građevinskog inspektora, naređeno je žalitelju rušenje objekta spratnosti P+Pk, koji se nalazi na kat.parceli br.126 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer je nastavio sa radovima na izgradnji objekta i nakon izrečene upravne mjere zabrane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata uz prijetnju administrativnog izvršenja o trošku žalitelja. U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žalitelj gradio objekat na kat.parceli br.126 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, bez prijave građenja, odnosno bez posjedovanja zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi konstatovani u zapisniku od 27.09.2023.godine, iako je na istom objektu rješenjem br.UPI 12126-042/23-584/1 od 16.05.2023.godine, bilo zabranjeno izvođenje svih daljih radova na izgradnji objekta, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranila dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na opisanoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijanim rješenjem pogrešno utvrđena pasivna stranačka legitimacija na njegovoj strani, jer isti nije vlasnik/svojinjski titular ili nosilac nekog drugog prava na postojećem objektu ili dijelu objekta upisanog u listu nepokretnosti br.577 KO Smailagića Polje a izgrađenog 1919.godine na

kat.parc.br.126 pa ostaje nejasno kako je donosilac rješenja mogao utvrditi pasivnu legitimaciju na strani njegovoj strani, nije osnovan. Prednje iz razloga, jer je izjavom na zapisnik br.121-1-KL-233 od 12.05.2023.godine, koji je svojeručno potpisao bez primjedbi, učinio nespornom činjenicu da je graditelj bespravnog objekta na opisanoj lokaciji, istakavši, u bitnom da mu je bila namjera da zamijeni krov koji je vidno oštećen ne znajući da je potrebno podnijeti zahtjev i dodatnu dokumentaciju jer nije izašao iz gabarita postojećeg objekta, što se može vidjeti iz lista nepokretnosti br.577, koji je dostavio na uvid postupajućem inspektor.

Neosnovan je i navod žalitelja da pobijano rješenje u dispozitivu ne sadrži niti jednu zakonsku normu na osnovu koje je dat nalog za rušenje objekta izgrađenog na kat.parceli broj 126 KO Smailagića Polje, opština Kolašin, jer je to nužno pravilo upravnog postupka i žalitelj treba da zna na osnovu koje norme mu neko nešto naređuje i na osnovu koje norme je dužan da nešto učini ili izvrši, budući da je dispozitivom ožalbenog rješenja, naveden materijalni propis – član 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18,11/19,82/20 i 04/23), koji tretira uslov građenja, kao imperativnu normu.

U odnosu na navod žalitelja da je ožalbenim rješenjem dat nalog za rušenje objekta spratnosti P+Pk, međutim, poznato mu je da taj objekat nije za rušenje jer je izgrađen još prije jednog vijeka i kao takav upisan u katastarski operat, ovo ministarstvo, ukazuje da je neosrednim uvidom u list nepokretnosti 577 – prepis, utvrđeno da je u G-listu, podaci o teretima i ograničenjima , konstatovana zabilježba objekta izgrađenog bez građevinske douzvole – potkrovlje.

Neosnovan je i navod žaliteja iz žalbe, da je sporno rješenje posledica i nepoštovanja obaveze pravilnog vođenja ispitnog postupka jer se u pobijanom rješenju navodi da je donosilac rješenja pozvao stranku ali se ona nije izjasnila na rezultate ispitnog postupka, međutim, 15.10.2023.godine, putem imejla a preko Nevene Mašanović se izjasnio na zapisnik o inspekcijskom pregledu br.121-1-KL-233/2 od 27.09.2023.godine. Ovo iz razloga, imajući u vidu da je subjektu nadzora u ovoj upravnoj stvari, shodno članu 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i čl.14 i 111 Zakona o upravnom postupku, dato pravo da učestvuje u postupku – zapisnik br.121-1-KL-233/2 od 12.10.2023.godine (dostavnica kao potvrda o urednoj dostavi)

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, ovo ministarstvo je odbilo zahtjev za naknadu istih, shodno odredbi člana 94 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da ako je upravni postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravni organ koji je postupak pokrenuo, ako nije drukčije propisano, što nije slučaj u predmetnoj stvari.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

