

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 123-139/21-1  
Podgorica, 08.12.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Božinović Jasne iz Kotora, na rješenje komunalne inspektorke opštine Kotor - Službe za inspekcijske poslove, broj: UP/I 1704-714/21-46179 od 08.11.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žaliteljki da u roku od dva dana od dana prijema rješenja ukloni privremene objekte postavljene na području morskog dobra na k.p.broj: 416 MUO I, vlasnika Vlade Crne Gore, i to: dvije betonske žardinjere i jedan betonski stub ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da su otac i stric, svojevremeno dobili od Ministarstva za ekonomski razvoj saglasnost za adaptaciju ponte, kao i da je ista urađena 2010.godine. Smatraju da su predmetne žardinjere ukras za pontu i da su iste postavljene da bi se dodatno ozelenio i oplemenio prostor oko ponte. Ukazuje da su od nadležnog organa opštine dobili mišljenje da je saglasnot od citiranog ministarstva valjana i da Komunalna inspekcija nema pravo da traži uklanjanje predmetnih objekata. Isto mišljenje su dobili od JP Morsko dobro. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama čl. 116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Odredbom člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje, koji je postavljen odnosno izgrađen suprotno tehničkoj dokumentaciji i/ili urbanističko-tehničkim uslovima iz čl. 116 i 117 ovog zakona, dok je odredbom člana 202 c istog zakona propisano da rješenjem o rušenju odnosno uklanjanju objekta iz člana 202b ovog zakona, komunalni inspektor određuje da li je prije rušenja odnosno uklanjanja objekta potrebno uraditi elaborat rušenja odnosno uklanjanja objekta.

U postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena, nesumnjivo je utvrđeno da je žaliteljka postavila privremene objekte na području morskog dobra na k.p.broj: 416 MUO I, vlasnika Vlade Crne Gore, i to: dvije betonske žardinjere i jedan betonski stub. Prvoistepeni organ je utvrdio da predmetni objekti nijesu predviđeni Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Kotor za period 2019 – 2023.godine, odnosno da su

postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1704-275/21 od 01.11.2021.godine.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalna inspektorica je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekla žaliteljki odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, naredio žaliteljki uklanjanje u privremenih objekata na području morskog dobra na k.p.broj: 416 MUO I, vlasnika Vlade Crne Gore, i to: dvije betonske žardinjere i jedan betonski stub ili da u istom roku za predmetne objekte pribavi potrebnu dokumentaciju, jer isti nijesu predviđeni u Programu privremenih objekata u zoni Morskog dobra za period 2019 - 2023.godine, odnosno postavljeni su bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a što je mjera propisana u članu 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbama čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisani su Program privremenih objekata i uslovi postavljanja odnosno građenja privremenih objekata.

Cijenjeći navode žalbe žaliteljke, shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Prvostepeni organ je donio pravilnu i zakonitu odluku, jer su predmetni objekti postavljeni suprotno Programu privremenih objekata i uslovima iz čl.116 i 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno isti nijesu predviđeni Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za opštinu Kotor za citirani period. Navod žaliteljke da posjeduje saglasnost Ministarstva za ekonomski razvoj od 09.10.2008.godine, ne utiče na ovu upravnu stvar, jer se obavještenje koje je Ministarstvo za ekonomski razvoj dostavilo Ribica Milanu iz Kotora, pod brojem 1102-7893/1 od 09.10.2008.godine, odnosi na činjenicu da se radovi koje su naveli u dopisu za adaptaciju ponte ispred porodične kuće Ribica, Muo 41, ne smatraju radovima rekonstrukcije, već radovima adaptacije i da za iste nije potrebno izdavanje građevinske dozvole. Shodno navedenom proizilazi da se predmetno obavještenje ne odnosi na predmet ožalbenog rješenja, odnosno privremene objekte: dvije betonske žardinjere i jedan betonski stub.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žaliteljke - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić