

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-105/3  
Podgorica, 27.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. UNIVERZUM iz Podgorice, koje društvo zastupa mr Fata Hodžić, advokatica iz Podgorice, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12-042/22-205/3 od 01.04.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22 i 52/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl.46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje, broj: UP I 12-042/22-205/3 od 01.04.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem odbijen je predlog žalitelja za odlaganje izvršenja rješenja do donošenja odluke po žalbi, broj:UP I 12-042/22-205/2 od 30.03.2022.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ, rješenjem ovog ministarstva, broj: UP I 12-042/22-205 od 14.03.2022.godine, odlučio da žalitelju zabrani građenje poslovnog objekta na UP 5, koju čini katastarska parcela broj: 421/4 KO Podgorica I, u zahvatu DUP-a "Momišići A"-Izmjene i dopune u Podgorici, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da je na ovo rješenje podnijeta žalba drugostepenom organu sa predlogom za odlaganje izvršenja rješenja, koji je odbijem predmetnim ožalbenim rješenjem. Ukazuje na činjenicu da je prvostepeni organ prilikom donošenja ožalbenog rješenja učinio niz povreda bitnih odredaba ZUP-a, jer obrazloženje istog čini samo kratko izlaganje zahtjeva žalitelja, dok ne sadrži činjenično stanje niti propise na osnovu kojih je isto donijeto. Prvostepeni organ, kako se navodi u žalbi, ne navodi propise na osnovu kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja i pri tome je izvršena povreda člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru jer je o predlogu odlučeno rješenjem a ne zaključkom, kako to član predviđa. Ukazuje na činjenicu da su ispunjeni svi uslovi propisani za donošenje odluke o odlaganju izvršenja rješenja, jer žalitelj trpi ogromnu materijalnu štetu odbijanjem predloga za odlaganje izvršenja rješenja, koja je svakim danom sve veća, kao i gubljenje poslovnog ugleda žalitelja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu

rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da je prvostepeni organ postupajući po podnijetom predlogu, broj: UP I 12-042/22-205/2 od 30.03.2022.godine, za odlaganje izvršenja rješenja, broj: UP I 12-042/22-205 od 14.03.2022.godine, donio ožalbeno rješenje kojim je odbio podnijeti predlog.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja.

Uvidom u ožalbeno rješenje, utvrđeno je da dispozitiv istog nije u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku, odnosno isti nije precizan i jasan, dok u obrazloženju istog, imajući u vidu spise predmeta, navedene činjenice i okolnosti ne upućuju na odluku datu u dispozitivu istog, čime je izvršio i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Ovo iz razloga što u obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ nije naveo razloge koji upućuju na odluku datu u dispozitivu istog, odnosno nije naveo odlučujući razlog za odbijanje podnijetog predloga za odlaganje izvršenja rješenja imajući u vidu odredbu člana 41 stav 1 Zakona o inspekcijском nadzoru kojom je propisano da izuzetno, izvršenje rješenja može se odložiti do donošenja odluke po žalbi, ako to priroda odnosa dozvoljava, ako se odlaganje ne protivi javnom interesu i ako bi izvršenjem rješenja nastupila šteta za subjekat nadzora.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocjenilo da su isti osnovani, osim u dijelu koji se odnosi na formu u kojoj se odlučuje o podnijetom predlogu za odlaganje izvršenja rješenja. Naime, činjenica je da je odredbom člana 41 stav 3 Zakona o inspekcijском nadzoru propisano da inspektor o predlogu odlučuje zaključkom, u roku od tri dana od dana predaje žalbe. Međutim, kako u Zakonu o upravnom postupku ne postoji zaključak, već njega zamjenjuje rješenje kao akt kojim se rukovodi postupkom, to je u ovom slučaju nebitno u kojoj se formi donosi odluka, bitna je sadržina te odluke.

Shodno navedenom ovo ministarstvo je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
Dubravka Pešić