



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1214-042/22-143/5
Podgorica, 15.06.2022.godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Luka Mugoša, inspektor

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspeksijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 123-042/22-143/5

Podgorica, 15.06.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Fadbardhi Krome iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko građevinskog inspektora Direktorata za inspeksijske poslove i licenciranje broj:UPI 12116-042/22-423/1 od 04.05.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22) donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12116-042/22-423/1 od 04.05.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Fadbardhi Kromi iz Ulcinja, rušenje objekta, AB konstrukcije, dimenzija u osnovi cca 22x9m, spratnosti P+1, na katastarskoj parceli broj 1548/1, KO Kruče, opština Ulcinj, iz razloga, što je nastavila građenje objekta i pored zarane građenja iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu (18.05.2022.godine) i dopunu žalbe iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je donošenjem osporenog rješenja, počinjena povreda iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, budući da razlozi iz obrazloženja rješenja, ne upućuju na odluku datu u dispozitivu, niti su podržani stanjem u spisima predmeta. Ističe da je pobijano rješenje zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer je obrazloženje rješenja nerazumljivo, rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su nejasni i kontradiktorni sa dispozitivom, zbog čega se ne može ispitati zakonitost rješenja. Ističe, da je u postupku donošenja rješenja, prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17), prema kojoj obrazloženje rješenja sadrži utvrđeno činjenično stanje, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Ukazuje, da prvostepeni organ u dispozitivu ožalbenog rješenja navodi da se naređuje rušenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji jer je nastavljeno sa građenjem i pored zabrane iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata a zanemaruje odlučnu činjenicu da se u ovoj upravnoj stvari ne radi o izgradnji nego o rekonstrukciji postojećeg objekta, koji termin je detaljno tretiran odredbom člana 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Navodi, da je nejasno je kako prvostepeni organ dispozitivu i obrazloženju pobijanog rješenja, navodi da se u konkretnom slučaju radi o izgradnji spornog objekta, kod nesporne činjenice da je u pitanju rekonstrukcija postojećeg objekta – porodične stambene zgrade (dokaz – list nepokretnosti 1090 – prepis i orto foto snimak). Nadalje ističe, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka, koja je obuhvaćena načelom izjašnjavanja stranke, koja je uređena članom 14 Zakona o upravnom postupku, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti

bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Smatra da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju osporenog rješenja, nijesu komentarisani navodi, odnosno žaliteljkino izjašnjenje, na što je bio obavezan jer se u konkretnom slučaju, radi o negativnom rješenju. Na kraju navodi, da prvostepeni organ, nije postupio shodno odredbi člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojim je propisano da u u slučaju uklanjanja bespravnog objekta osnovnog stanovanja, u skladu sa ovim zakonom, jedinica lokalne samouprave dužna je da vlasniku bespravnog objekta osnovnog stanovanja i članovima njegovog porodičnog domaćinstva obezbijedi alternativni smještaj. Dopunom žalbe, ovom ministarstvu, žaliteljka je dostavila rješenje Br./Nr:05-332/21/17-8 od 19.05.2022.godine, Sekretarijata za prostorno planiranje i održivi razvoj, Opštine Ulcinj, kojim se Kroma Fatbardha iz Ulcinja, prekida postupak legalizacije bespravnog objekta po zahtjevu, br.05-332/21-17/2 od 26.01.2021.godine i dopune zahtjeva br.05-332/21-17/7 od 19.05.2022.godine, za objekata u izgradnji, porodična stambena zgrada, spratnosti S+P (suteran i prizemlje), ukupne bruto površine od 422m², ukupne bruto površine od 386m², na katastarskoj parceli br.1548/1 KO Kruče, do stupanja na snagu Odluke o donošenju Plana Generalne regulacije Crne Gore.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati istom organu, predmet na ponovno odlučivanje ili da shodno odredbi člana 126 stav 6 Zakona o upravnom postupku, sam riješi ovu upravnu stvar.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ postupajući na osnovu inicijative a po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor, objekta koji se nalazi na kat.parceli br.1548/1 KO Kruče, opština Ulcinj, u svojini Fadbardha Kroma (u obimu prava 1/1). Tom prilikom je utvrđeno, da se na predmetnoj parceli, nalazi objekat u sivoj fazi gradnje, spratnosti dvije etaže, od kojih na drugoj nije izlivena stropna ploča, a izliveni su atubovi širine 80cm, dok su dimenzije objekta u osnovi 22x9 metara. Neposrednim uvidom u službenu evidenciju, konstatovano je da za navedeni objekat, nije podnijeta prijava građenja u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i s tim u vezi, prvostepeni organ je pristupio pečaćenju navedenog objekta (zapisnik br.1071-2-UL-307 od 04.06.2021.godine).

Prema razlozima iz osporenog rješenja, s pozivom na odredbu čl. 201 stav 1 tač. 1 i 11 odredbe i 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), žaliteljki je naređeno rušenje objekta, AB konstrukcije, dimenzija u osnovi cca 22x9m, spratnosti P+1, na katastarskoj parceli broj 1548/1, KO Kruče,opština Ulcinj. Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo nalazi da se u upravnom postupku koji je predhodio njegovom donošenju, nije vodilo računa o pravilima postupka, zbog čega je ožalbeno rješenje trebalo poništiti.

Naime, kada u upravnom postupku javnopravni organ donese rješenje, on je dužan da, između ostalog, da razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, kao i materijalne propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, u smislu odredbe člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. U konkretnom slučaju, a suprotno citiranoj odredbi, razlozi koje je prvostepeni organ dao u obrazloženju svog rješenja su nedovoljni i u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta.

Po ocjeni ovog ministarstva, prvostepeni organ u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja je propustio da navede odlučnu činjenicu koja je od uticaja na pravilnu primjenu materijalnog prava a koje se odnosi na donošenje rješenja o zabrani građenja predmetnog objekta, niti je cijenjeno po kom osnovu je donešeno rješenje o zabrani građenja navedenog objekta, odnosno, nije uzeta u obzir ni činjenica kada je i na osnovu kojeg materijalnog dokaza – javne isprave, subjekat nadzora nastavio sa izvođenjem građevinskih radova i pored zabrane iz člana 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U konkretnom je izostalo pravilno činjenično utvrđenje, odnosno nijesu dati jasni i valjani razlozi, za donošenje ožalbenog rješenja, te ovo ministarstvo nije prihvatio zaključak prvostepenog organa o postojanju zakonskog uslova za donošenje osporenog rješenja.

Dakle, nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, za posljedicu ima povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku, što osporeno rješenje čini nezakonitim, pa je u skladu sa tim utvrđenjem žalbu valjalo usvojiti i poništiti rješenje prvostepenog organa.

Osim navedenog po nalaženju ovog ministarstva u postupku ocjene zakonitosti prvostepenog rješenja, od značaja je navod žalbe i neophodno u konkretnom slučaju pri donošenju odluke, rukovoditi se i imati u vidu odredbu čl. 5 stav 1 tačka 24 i 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno utvrditi u postupku inspekcijskog nadzora, da li se u konkretnom slučaju radi o radovima izgradnje ili rekonstrukcije bespravnog objekta. Ovo iz razloga jer dispozitiv rješenja (odluke), kao jedini dio akta koji se izvršava i koji mora da sadrži odluku o upravnoj stvari kojom je riješen predmet postupka, mora biti sažet i jasan i ne smije biti dovedena u pitanje mogućnost njegovog izvršenja, što u konkretnom nije slučaj.

Povreda pravila postupka predstavlja odstupanje od pravila utvrđenih Zakonom o upravnom postupku ili posebnih upravnih postupaka donijetih saglasno odredbi člana 4 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Nesporno je da shodno članu 5 stav 1 Zakona o upravnom postupku, državni organi, organi lokalne uprave, kao i ustanove i druga pravna lica koja postupaju u upravnim stvarima, rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, a saglasno odredbi člana 11 istog zakona u postupku se moraju utvrditi pravilno i potpuno sve činjenice i okolnosti koje su od značaja za donošenje zakonitog rješenja (odlučne činjenice).

Pored navedenog, ovo ministarstvo ukazuje da rješenje o legalizaciji, saglasno odredbi člana 154 stav 3 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, može se izdati za bespravni objekat koji je izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona odnosno u roku iz čl. 217 i 218 ovog zakona. Rješenje o legalizaciji za bespravni objekat koji nije izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona odnosno u roku iz čl. 217 i 218 ovog zakona, može se izdati za objekat koji se nalazi na orto-foto snimku iz člana 155 ovog zakona i koji je izgrađen u skladu sa planom generalne regulacije Crne Gore. (stav 4) Odredbom člana 156 stav 2 istog zakona propisano je se uz zahtjev iz stava 1 tog člana podnosi se elaborat premjera izvedenog stanja izgrađenog objekta izrađenog od strane licencirane geodetske organizacije koji ovjerava Katastar i dokaz o zabilježbi postojanja objekta u katastarskoj evidenciji odnosno izvoda iz katastra nepokretnosti ili druge odgovarajuće evidencije nepokretnosti. Za bespravni objekat koji nije izgrađen u skladu sa osnovnim urbanističkim parametrima važećeg planskog dokumenta donesenog do stupanja na snagu ovog zakona, saglasno odredbi člana 157 stav 3 istog zakona, nadležni organ lokalne uprave u roku od 15 dana od dana prijema zahtjeva i dokumentacije iz člana 156 ovog zakona donosi rješenje o prekidu postupka legalizacije do stupanja na snagu planskih dokumenata iz čl. 217 i 218 ovog zakona, odnosno stupanja na snagu odluke o donošenju plana generalne regulacije Crne Gore i obavijesti nadležni inspekcijski organ radi prekida postupka za uklanjanje objekta.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

