

Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-310/2-1
Podgorica, 22.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rudović Prenka iz Ulcinja, koga zastupa advokatska kancelarija Mr Liridon Sefa iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: UPI 07-082/23-1149/6 od 15.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: UPI 07-082/23-1149/6 od 15.02.2024.godine, utvrđeno je da je rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: UPI 07-082/23-1149/2 od 15.02.2024.godine, postalo izvršno dana 11.11.2023.godine, te se dozvoljava njegovo izvršenje.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nezakonito, jer su izvršene povrede pravila iz čl.8, 11, 13 i 22 Zakona o upravnom postupku. Naime, smatra da dispozitiv ožalbenog rješenja nije u skladu sa članom 22 ZUP-a, kao ni obrazloženje istog, jer se paušalno citiraju zakonski propisi bez navođenja činjeničnog stanja koje bi upućivalo na rješenje iz dispozitiva. Ukazuje da je ožalbeno rješenje u suprotnosti sa odredbama čl.15 i 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, jer je postupajući inspektor morao prvo narediti otklanjanje utvrđenih nepravilnosti, odrediti rok za otklanjanje i postupiti u svemu u skladu sa članom 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru, te da je očigledno da je zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo. Ukazuje i na činjenicu da je zakonitost rješenja Komisije za postupanje u predmetu po prigovoru, broj: 0207-3049/3 od 30.09.2022.godine, predmet ocjene kod Upravnog suda CG, po tužbi koju je žalitelj podnio dana 11.10.2022.godine, u kojem postupku presuda još nije donijeta i zakonitost rješenja Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UP II 14-042/223-310/2 od 23.01.2024.godine, predmet ocjene kod Upravnog suda CG, po tužbi koju je žalitelj podnio dana 13.02.2024.godine, u kojem postupku presuda još nije donijeta, pa samim tim smatra da rješenje JP Morsko dobro CG, shodno kojem se traži sprovođenje postupka inspekcijskog nadzora, nema svojstvo izvršnog upravnog akta, te da su ispunjeni uslovi za primjenu člana 155 ZUP-a, a u vezi člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, da se postupak izvršenja rješenja Sekretarijata za komunalni nadzor i inspekcijske poslove opštine Ulcinj, broj: 07-082/23-1149/2 od 03.11.2023.godine, u ovoj pravnoj stvari odloži do donošenja presude Upravnog suda CG, te da se odlaganje odredi sve do donošenja pravosnažne odluke o upravnoj stvari, jer to nije u suprotnosti sa javnim interesom, a radi

izbjegavanja nepopravljive štete koja bi nastala za žalitelja i JP Morsko dobro CG, u slučaju da tužbe žalitelja budu usvojene, čime bi morali da nadoknade svu štetu žalitelju, kao i da sa njim zaključe ugovor o korišćenju morskog dobra. Smatra da prvostepeni organ nije pravilno primjenio ovlašćenja iz člana 202b Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, čime nije pravilno utvrdio činjenično stanje niti izvodio dokaze zbog čega je činjenično stanje ostalo nepotpuno i nepravilno utvrđeno. Predlaže da se žalba usvoji, traži odlaganje izvršenja rješenja i naknadu troškova postupka shodno odredbama ZUP-a i Advokatskog tarifnika Crne Gore.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 150 Zakona o upravnom postupku propisano je da je protiv rješenja o izvršenju dozvoljena žalba koja se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja i njome se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalba se izjavljuje nadležnom drugostepenom organu i ne odlaže izvršenje.

Uvidom u spise predmeta, nesumnjivo je utvrđeno da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, nakon što je rješenje, broj: UPI 07-082/23-1149/2 od 15.02.2024.godine, postalo izvršno dana 11.11.2023.godine. S tim u vezi, a shodno citiranoj odredbi Zakona o upravnom postupku, žalba se može odnositi samo na vrijeme, mjesto i način izvršenja ožalbenog rješenja i istom se ne može osporavati pravilnost i zakonitost rješenja koje se izvršava.

U odnosu na zahtjev za naknadu troškova postupka, odredbom člana 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisano je da kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke i kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, troškove upravnog postupka snosi stranka na čiji zahtjev je postupak pokrenut ili stranka protiv koje se vodio postupak koji je za nju nepovoljno okončan, ako nije drukčije propisano. S obzirom da je žalba odbijena, žalitelj nema pravo na naknadu troškova postupka.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, činjenica je da je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje u kojem je naveo datum i vrijeme, mjesto i način izvršenja rješenja. Svi navodi iz žalbe koji se odnose na zakonitost i pravilnost rješenja koje se izvršava, shodno članu 150 Zakona o upravnom postupku, ne mogu biti predmet žalbe na rješenje o izvršenju ožalbenog rješenja, jer se ne odnose na vrijeme, mjesto i način izvršenja ožalbenog rješenja.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK
Petar Vučinić

