

IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona („Službeni list Crne Gore“, broj 12/12), Ministarstvo ekonomije organizovalo je javnu raspravu o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju i pozvalo zainteresovanu javnost da učestvuje u davanju predloga, sugestija i komentara na predloženi tekst. Tekst Nacrta je 16. jula 2018. godine objavljen u dnevnom listu Pobjeda i postavljen na sajt Ministarstva ekonomije i portalu e-uprave. Javna rasprava je, nakon produženja od 15 dana usled iskazanog interesovanja javnosti, zvanično zaključena 22. septembra.

Tokom javne rasprave, 6. septembra 2018. godine održan je i Okrugli sto u Privrednoj komori Crne Gore, na kojem su saopštene mnoge korisne primjedbe i sugestije koje su poslužile za korekciju i unaprjeđenje teksta Nacrta zakona. Najveći broj primjedbi koje su se čule tom prilikom odnosilo se na predložene novine u Nacrtu zakona – uvođenje stručnog ispita, licenciranje i provjeru znanja stečajnih upravnika, formiranje liste i način izbora stečajnih upravnika te na zaštitu lica koja su radno angažovana tokom stečajnog postupka i ostvarivanje prava bivših radnika firmi koje su u stečaju.

Slijedi pregled pojedinaca, udruženja i organizacija sa komentarima i sugestijama na Nacrt zakona i komentar predlagača Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju.

KOMORA STEČAJNIH UPRAVNIKA CRNE GORE

Opšte primjedbe	Komentari
<p>(1) Potrebno razmotriti primjedbe, predloge i sugestije prof.dr Branislava Radulovića koje je izložio na okruglom stolu 06.09.2018. godine</p> <p>(2) Potrebno je razmotriti obezbjeđenje i osiguranje imovine u periodu nakon otvaranja stečajnog postupka (obezbjeđenje sredstava za osiguranje imovine stečajnog dužnika (iz depozita podnosioca predloga za pokretanje stečajnog postupka ili iz drugih izvora...)</p> <p>(3) Potrebno precizirati način raspolaganja dokumentacijom stečajnog dužnika nakon zaključenja stečajnog postupka-predaja vlasniku stečajnog dužnika, državnom arhivu ili....</p> <p>(4) Potrebno precizirati način korišćenja pečata nakon zaključenja stečajnog postupka</p> <p>(5) Potrebno definisati izdavanje raznih potvrda vezanih za radni odnos (M-4 i dr.) nakon okončanja stečajnog postupka</p> <p>(6) Potrebno definisati da depozit (predujam) predlagača pokretanja stečajnog postupka da bude u rasponu od zbira prosječne neto zarade u Crnoj Gori i troškova oglašavanja, troškova osiguranja imovine, otvaranja i zaključenja postupka i procenta do 10% od vrijednosti aktive stečajnog dužnika (zavisno od složenosti postupka)</p> <p>(7) Potrebno razmotriti da se sva pismena koja se objavljuju na oglasnoj tabli Suda u štampanoj formi objavljuju istovremeno i na „elektronskoj tabli“ Privrednog suda Crne Gore</p> <p>(8) Razmotriti opciju propisivanja Nacionalnih standarda za postupanje stečajnih upravnika u stečajnim postupcima</p>	<p>(1) Primjedbe i sugestije prof. dr Branislava Radulovića su razmatrane kao posebne, u tekstu primjedbi</p> <p>(2) Zakonom je propisana mogućnost obezbjeđenja osiguranja imovine kao dio radnje upravnika u pravcu njenog obezbjeđivanja, ali se sa stanovišta svakog pojedinačnog predmeta mora cijeniti cjelishodnost ovakve vrste obezbjeđenja imovine.</p> <p>(3) Pitanje raspolaganja dokumentacijom stečajnog dužnika nakon zaključenja postupka je pitanje koje se uređuje posebnim propisima koji se odnose na sva privredna društva te se zakonom o stečaju ne bi trebalo dvostruko normirati već normirane obaveze subjekata koji su određeni posebnim propisima (Zakon o arhivskoj građi i sl.)</p> <p>(4) Pitanje raspolaganja pečatima i štambiljima privrednog društva, a nakon njegovog prestanka odnosno zaključenja stečajnog postupka je regulisano posebnim propisima. Opštim propisima koji uređuju ovu oblast je data mogućnost i postupak te propisan način uništenja pečata, tako da se postavlja pitanje dvostrukog normiranja ovih pitanja.</p> <p>(5) Ovdje bi se radilo o dvostrukom normiranju sa opasnošću da se licima onemoguću ostvarivanje prava pred drugim organima samo zbog razloga što takva obaveza nije posebno propisana u stečajnom propisu.</p> <p>(6) Pitanje predujma se cijeni od suda, kao nezavisnog organa, te se njegova visina veže za svaki pojedinačni predlog za pokretanje stečajnog postupka, a shodno ispravama i podacima koji se dostavljaju uz predlog, te obima radnji i njihove složenosti koje se objektivno mogu pretpostaviti kao neophodne u najnužnijem obimu za dalje postupanje po predlogu. Ne vidi se razlog da se usložnjava postupak u ovom dijelu jer ni praksa nije postavljala zahtjeve u ovom dijelu.</p> <p>(7) Obaveza i mogućnosti objave elektronskim načinima se određuju opštim propisima koji se odnose na sudove, te su po tim propisima sudovi u mogućnosti da ako postoje tehnički uslovi svoje važnije odluke (ne sve) učine javnim i elektronskim objavljivanjima, što sudovi u okviru propisa i tehničkih mogućnosti i sad rade.</p> <p>(8) Opšte sugestije za razmatranjem „Nacionalnih standarda za postupanje stečajnih upravnika u stečajnim postupcima“ su predpostavljene potrebom i konkretnim zahtjevom prakse ali i pravne teorije, što se suprotstavlja strukovnoj slobodi i strukovnim pravilima i ne bi trebalo propisano Zakonom.</p>
<p>Potrebno razmotriti Mišljenje agencije za sprječavanje korupcije na Zakon o stečaju broj 03-03-3091 od 28.decembra 2017.godine i Mišljenje Ministarstva za</p>	<p>Mišljene Agencije za sprečavanje korupcije je bilo predmet posebne pažnje na Radnoj grupi koja radi na izmjenama ovog zakonskog rješenja.</p>

javnu upravu broj 01-111/17-3409/2 od 17.07.2017.godine	
Pojedinačne primjedbe	Komentari
<p>Član 4 Nacrta</p> <p>Poslije člana 4 Nacrta dodaje se novi član koji glasi: “Član 4a Odredbe stava 1 se odnose i na posebne parnice u postupcima za utvrđivanje osnovanosti osporenih potraživanja, kao i na zahtjeve izlučnih povjerilaca za izlučenje iz stečajne mase”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovakva primjedba je suprotstavljena opštim pravilima i principima dostave koji se odnose na konkretan sudski postupak i to samo u dijelu posebnosti postupka, dok se pitanja procesnopravnih dejstava u parnicama posebno uređuju procesnim zakonima (ZPP). Neopravdano i sa aspekta potreba prakse i u pogledu normiranja za ovakvim izdvajanjem ili posebnim normiranjem u ovom obliku</p>
<p>Član 5 Nacrta</p> <p>U članu 20 stav 1 i 2 mijenjaju se i glase: “(1) Stečajni dužnik, povjerilac ili lice koje dokaže da ima pravni interes može da podnese sudu prigovor na radnju koju je izvršio stečajni upravnik ili da podnese zahtjev za prinudno izvršenje radnje koju je na osnovu ovog zakona trebao da preduzme, a nije je preduzeo. (2) Prigovor iz stava 1 ovog člana se podnosi u roku od 90 dana od dana od kada je izvršena radnja ili od dana kada je stečajni upravnik objektivno mogao da preduzme radnju koju je na osnovu ovog Zakona bio dužan da preduzme, a nije je preduzeo.”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Stečajni postupak je postupak kolektivnog izvršenja koji poštuje pravila ekonomičnosti i efikasnosti koji pretpostavlja i efikasne rokove za postupanje suda, upravnika ali i drugih stranaka (povjerilaca i zainteresovanih lica) te se ovim predlogom samo omogućava suspenzija efikasnog postupanja. Posebno treba imati u vidu da se radi o subjektivnom roku koji nalaže oprez jer je i po svojoj prirodi subjektivnog roka već veoma uticajan na efikasnost postupka, a svakim produžavanjem ovog roka samo se dalje izaziva suspenzivnost postupanja u stečajnom postupku.</p>
<p>Član 6 Nacrta</p> <p>U članu 23 stav 1 poslije tačke 3 dodaju se nove tačke 3a, 7a i 7b koje glase: „3a) razrješava člana odbora povjerilaca“ „7a) donosi rješenje o obustavi stečajnog postupka“ „7b) donosi rješenje kojim konstatuje izvršenje ili kršenje plana reorganizacije“</p>	<p>Djelimično se prihvata</p> <p>3a je već predloženo Nacrtom zakona. Primjedbe 7a i 7b su suprotstavljene već postojećem normiranju u zakonu i koji je propisao odluke suda o obustavi postupka (npr: član 156 i član 174 važećeg teksta zakona) a takođe je u važećim zakonskim propisima propisano u članu 23. stav 11 Zakona o stečaju "da donosi i druge odluke"</p>
<p>Član 25a Nacrta</p> <p>U članu 25a Nacrta stav 4 treba da glasi: „Predsjednik, članovi komisije i njihovi zamjenici imenuju se iz reda istaknutih stručnjaka, stečajnih sudija i predstavnika Komore stečajnih upravnika, na vrijeme od 2 godine i mogu biti ponovo imenovani.“ Članu 25a Nacrta stav 10 treba da glasi: „Program, uslove i način polaganja stručnog ispita za stečajnog upravnika iz člana 25 stav 1 alineja 5 ovog zakona i postupak upisivanja i brisanja sa liste stečajnih upravnika utvrđuje propisom ministarstvo nadležno za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: Ministarstvo pravde). Program obuke utvrđuje komisija koju sačinjavaju predstavnici Ministarstva pravde, stečajnog odjeljenja Privrednog suda Crne Gore i Komore stečajnih upravnika Crne Gore, a realizuje ga Komora stečajnih upravnika Crne Gore“.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Predloženim rješenjem iz Nacrta Zakona jasno je određeno da se članovi komisije za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika imenuju iz reda istaknutih stručnjaka iz odgovarajućih oblasti. Nije potrebna drugačija formulacija jer su i stečajne sudije i stečajni upravnici istaknuti stručnjaci.</p> <p>Kada je riječ o obukama, iste mogu biti realizovane od strane Komora stečajnih upravnika Crne Gore, što nije potrebno propisati zakonom.</p>
<p>Član 25 b Nacrta</p> <p>U članu 25b poslije stava 1 treba dodati stav 2 koji glasi: „Stečajni upravnik koji je stekao licencu dužan je da u toku svake godine ostvari planirani program edukacije koji je utvrdilo Ministarstvo-Komora stečajnjig upravnika,U slučaju da stečajni upravnik ne ostvari planirani program edukacije ne mogu mu se dodijeliti stečajni postupci do momenta postizanja planiranog programa edukacije“</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovo može biti predmet podzakonskog akta</p>
<p>Član 25g Nacrta</p> <p>U članu 25g stav 3 Nacrta poslije riječi “nadležnih organa” zarez se zamjenjuje tačkom, a ostale riječi brisati“.</p> <p>U članu 25g stav 5 alineja 1 (“mišljenje stečajnog odjeljenja Privrednog suda Crne Gore; “ brisati;</p>	<p>Djelimično se prihvata</p> <p>Ne prihvata se Polaganje ispita provjere znanja je predviđeno prilikom produženja licence i ima za cilj da, kao i licenca za rad, pruži dodatne garancije da će stečajni upravnici obavljati svoje dužnosti stručno i profesionalno. Dakle, radi se o periodičnoj provjeri znanja, koja je neophodna u ovoj vrsti djelatnosti.</p> <p>Ne prihvata se</p>

<p>U članu 25g stav 5 dodaje se nova alineja koja glasi: „-da li je i koliko puta stečajni upravnik razriješen na zahtjev povjerilaca ili od strane stečajnog sudije po službenoj dužnosti“</p> <p>U članu 25g dodaje se nova alineja 6 koja glasi: “Ukoliko stečajni upravnik ne podnese zahtjev za produženje licence, ima pravo da okonča započete stečajne postupke“.</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Ne prihvata se</p>
<p>Član 25d Nacrta</p> <p>Naziv člana-Provjera znanja i član 25d brisati.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Član uređuje Provjeru znanja stečajnih upravnika, tj. ispit stečajnih upravnika, tako da iz navedenih razloga koji se odnose na potrebu postojanja ispita provjere znanja predlog nije prihvatljiv.</p>
<p>Član 25đ stav 2-brisati;</p> <p>U stavu 3 brisati riječi “i u slučaju ako stečajni upravnik položi ispit provjere znanja”;</p> <p>U stavu 3 alineja 2 brisati;</p>	<p>Djelimično se prihvata</p> <p>S obzirom na potrebu uvođenja ispita stečajnih upravnika predlog nije prihvatljiv.</p> <p>Prihvata se</p>
<p>Član 25 e</p> <p>Pojasniti alineju 2 (na zahtjev Privrednog suda);</p> <p>U članu 25e Nacrta dodati novu alineju “ako je pravosnažnim rješenjem razriješen dužnosti stečajnog upravnika više od 2 puta od strane stečajnog sudije po službenoj dužnosti ili na predlog povjerilaca”;</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Mogućnost je već data u kroz predloženu odredbu</p>
<p>Član 25 ž</p> <p>Stav 2 treba da glasi: “U slučaju iz člana 25e stav 1 al. 3, 4 i 5 ovog zakona, inicijativu za utvrđivanje prestanka važenja licence može da podnese Privredni sud na predlog stečajnog odjeljenja“</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Odredbom bi se suzio krug ovlašćenih lica za podnošenje inicijative za utvrđivanje prestanka važenja licence. Dakle, u interesu je stranaka i drugih učesnika u stečajnom postupku je da stečajni upravnik lice koje ispunjava sve zakonom propisane uslove za vršenje te dužnosti i da raspolaže neophodnim stručnim znanjem.</p>
<p>Član 25 i</p> <p>Dopuniti stav 3 sa riječima: ”podacima o kratkoj radnoj biografiji”</p>	<p>Prihvata se</p>
<p>Član 12 Nacrta</p> <p>Član 12 Nacrta treba da glasi:</p> <p>“U članu 29 poslije stava 1 dodaju se dva nova stava koji glase:</p> <p>1) Stečajni upravnik se imenuje po redoslijedu sa liste stečajnih upravnika.</p> <p>2) Listu stečajnih upravnika će formirati Komisija sastavljena od predstavnika Privrednog suda Crne Gore, Ministarstva pravde i Komore stečajnih upravnika Crne Gore;”</p> <p>Dosadašnji stavovi 2 i 3 postaju st.4 i 5.</p>	<p>Ne prihvata se, ali je usvojeno da se član 29 preformuliše</p> <p>Imajući u vidu da Ministarstvo pravde izdaje licence za rad stečajnim upravicima i sprovodi Stručni ispit za stečajnog upravnika, kao i ispit provjere znanja; Listu stečajnih upravnika utvrđuje ovo Ministarstvo i dostavlja je Privrednom sudu Crne Gore.</p>
<p>U članu 35 Zakona o stečaju poslije stava 5 dodaje se novi stav 6 i glasi:</p> <p>„U slučajevima predviđenim ovim zakonom da odbor povjerilaca i/ili sudija daju prethodnu saglasnost na obrazloženi zahtjev stečajnog upravnika ne odgovore u propisanom roku, a najkasnije u roku od 8 (osam) dana od dana podnošenja zahtjeva ne daju saglasnost na predloženu radnju smatraće se da je saglasnost data.“</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ova primjeba je osnovana u dijelu odbora povjerilaca, i ista je cjelishodna. Ista se u odnosu na sud nikako ne može prihvatiti a sa razloga što je obaveza suda da odlučuje po prigovorima na radnje upravnika, dakle i na ovu radnju, te sud ne može davati saglasnost za preduzimanje takve radnje (ni prečutnu ni direktnu) jer bi tada prigovori bili bespredmetni ne bi se obezbijedilo načelo nezavisnosti suda i raspravljanja pred sudom.</p>
<p>Član 14 Nacrta</p> <p>Tačka 2 Nacrta treba da glasi:” 2) ne postupa po nalogima stečajnog sudije i ne poštuje rokove određene ovim zakonom, odnosno utvrđene nalogima stečajnog sudije;”</p> <p>Tačka 6 poslije riječi “stečajnog sudije i” dodaju se riječi</p>	<p>Prihvata se</p>

<p>“/iii”</p> <p>Član 15 Nacrta</p> <p>U členu 15 Nacrta poslije stava 1 (izmijenjenog), dodaje se stav 2) i glasi: “Prilikom razrješenja stečajnog upravnika, stečajni sudija utvrđuje ukupne obaveze prema stečajnom upravniku po osnovu naknade troškova i nagrade za rad stečajnog upravnika, u skladu sa Zakonom.”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Praksa pokazuje zahtjev da se ne smije prejudicirati ovo pitanje u odnosu na kriterijume za određivanje nagrade i naknade troškova, koja može i direktno zavisiti od razloga razrješenja, a u svakom slučaju ova prava razriješeni upravnik bez smetnji ostvaruje u daljem toku stečajnom postupku.</p>
<p>Član 16 Nacrta</p> <p>U Nacrtu brisati član 16, odnosno predlažemo da ostane odredba člana 40 stav 7 postojećeg Zakona o stečaju;</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovakva primjedba je suprotstavljena praksi i ograničava nagradu i naknadu upravniku u odnosu na interes za efikasnom prodajom te u odnosu na posebne propise kojima je uređena nagrada upravnika, te ima za posljedicu da upravnik koji unovči efikasno imovinu primi manji iznos od neefikasnog upravnika koji „razvlači“ prodaju imovine.</p>
<p>Član 72 Zakona</p> <p>Pojasniti da li se rok od 30 dana odnosi na objavljivanje na oglasnoj table suda ili Službenom listu Crne Gore.</p>	<p>Nema primjedbe</p> <p>U praksi ovaj dio nije pravio problema a sud je uvijek primjenjivao zakon u odnosu na konkretna zahtjev stranke, a u skladu sa opštim rokovima propisanim Zakonom o stečaju.</p>
<p>Nakon člana 16 Nacrta dodaje se naziv člana i član 16a koji glasi:</p> <p>“Sukob interesa Član 26a U slučaju da se stečajni upravnik, sa stečajnim dužnikom, sudijom ili povjericem, ili bilo kojom strankom u postupku, nalazi u sukobu interesa, na sljedeći način da:</p> <ul style="list-style-type: none"> - je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke - mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stepena, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili mu je bračni, odnosno vanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira da li je brak prestao ili nije - <u>zaposlen kod stranke u postupku ili u društvu koje je u većinskom vlasništvu neke od stranaka u postupku, ili je akcionar ili član privrednog društva koje je stranka u postupku;</u> - ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost, <p>dužan je u roku od 3 dana, od dana saznanja, obavijestiti pisano stečajnog sudiju koji će imenovati novog stečajnog upravnika, sljedećeg sa liste. U slučaju da to ne uradi, stečajni sudija će ili samostalno ili na predlog neke od stranaka, izuzeti stečajnog upravnika. Stečajni upravnik koji ne obavijesti stečajnog sudiju o sukobu (konfliktu) interesa briše se sa liste na period od godinu dana. Rješenje o brisanju stečajnog upravnika sa liste (aktivnih) stečajnih upravnika donosi organ koji sačinjava listu stečajnih upravnika.</p>	<p>Prihvata se</p>
<p>Nakon člana 16a Nacrta dodati član 16b koji glasi: “Mijenja se član 42 stav 1, tako da glasi: “Prvi sastanak povjerilaca održava se najkasnije u roku od 15 dana od dana zaključenja ročišta za ispitivanje potraživanja”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>U praksi nije bilo nikakvih problema koji bi bili isticali, niti prigovora ili žalbi koje bi postavile zahtjev za ovakvim izmjenama kao opravdan.</p>
<p>Član 19 Nacrta</p> <p>U členu 19 Nacrta treba razmotriti potrebu, osnovanost i posljedice brisanja izraza “stečajni” posebno sa razloga odredbi člana 113 stav 5; Moguća formulacija stava 6) je: “6) Izlučni povjerilac koji se odluči da svoje pravo na izlučenje stvari ostvari u drugom sudskom postupku dužan je da o tome obavijesti stečajnog sudiju i stečajnog upravnika čime</p>	<p>Djelimično se prihvata</p> <p>U praksi nije bilo problema u dijelu atributa „stečajni“ ali je cjelishodno da se ovaj atribut u kontekstu norme briše kako ne bi izazivao bilo kakve nejasnoće. Obaveza obavještanja stečajnog suda svakako treba da postoji i da stranka koja ne obavijesti stečajni sud mora da trpi posljedice nesavjesnog postupanja i ne obavještanja suda.</p>

gubi status stranke u stečajnom postupku.”	
<p>Član 24</p> <p>U članu 107 stav 2 mijenja se i glasi: “Ako stečajni dužnik ili treće lice odbije da izvrši predaju stvari koje ulaze u imovinu stečajnog dužnika, stečajni upravnik će od stečajnog sudije zatražiti da hitno naloži i sprovede prinudno izvršenje. Stečajni sudija će dostaviti zahtjev protivniku predlagača i može zakazati ročište o odlučivanju po predlogu. Uz nalog za predaju stvari stečajni sudija može prema stečajnom dužniku ili trećem licu odrediti i mjere prinude radi sprovođenja izvršenja.”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Kod već postojećih predloga izmjena u Nacrtu ovakvo rješenje se pokazuje necjelishodnim.</p>
<p>Član 108 Zakona</p> <p>Član 108 Stav 1 Zakona treba da glasi: “Stečajni upravnik je dužan da izvrši popis cjelokupne imovine srtečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu”.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovo pitanje nije postavljalo probleme u praksi.</p>
<p>Član 111 Zakona</p> <p>Brisati odredbe koje se odnose na obavezu da stečajni upravnik podnosi izvještaj o ekonomsko finansijskom položaju stečajnog dužnika, zbog izraženih problema u praksi jer često stečajni upravnik nema ekonomsko finansijske dokumentacije na osnovu koje bi sastavio predmetni izvještaj.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Stečajni upravnici rade izvještaje shodno raspoloživoj dokumentaciji, te su i takvi izvještaji cjelishodni i namijenjeni informisanju stranaka dakle i povjerilaca na prvom sastanku odbora povjerilaca.</p>
<p>Član 26 Nacrta</p> <p>Poslije člana 26 Nacrta dodaje se novi član 26a koji glasi:</p> <p>Član 26a U članu 116 Zakona o stečaju stav 2 na kraju poslije tačke dodaju se riječi: “Ukoliko povjerilac na zahtjev stečajnog upravnika ne dostavi dodatne dokaze ili ih dostavi nekompletne u parnici za utvrđivanje osnovanosti potraživanja nije dozvoljeno da dostavlja novu dokumentaciju i dodatne dokaze mimo dokumentacije koju je dostavio uz prijavu potraživanja ili na zahtjev stečajnog upravnika. Dostavljene naknadne dokaze u parnici Sud će odbaciti kao neblagovremene.”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovo pitanje zadire u prava procesnih stranaka u parničnom postupku te se ovakve izmjene ne bi smjele prihvatati jer iste ograničavaju prava stranaka.</p>
<p>Član 28 Nacrta</p> <p>Poslije člana 28 Nacrta dodaje se novi član 28a koji glasi:</p> <p>Član 28a U članu 135 Zakona o stečaju, na kraju se dodaje tekst: “Smatra se da je obavještenje o namjeri prodaje imovine stečajnog dužnika dostavljeno licima iz stava 1 ovog člana, danom objavljivanja oglasa u štampanim medijima”.</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Ovo rješenje zaslužuje pažnju jer se na efikasnost postupka često utiče nejasnim ili nepotpunim adresama učesnika u postupku, te pretpostavljenim interesom „zainteresovanih lica“. Moguće je da je jednoobraznost u dijelu pravnih posljedica poželjna kod okolnosti objave u štampanim medijima čime se izbjegavaju nejasnoće i nedosljednosti koje ostavlja rješenje norme „ako je to moguće“ ili „neodređenom krugu lica“ ili „većem broju lica“ i slično. Ovo posebno ako su odredbe zakona jasne i rokovi jasni te da je praksa pokazala da se u velikom broju predmeta upravo ovakvo pozivanje pokazuje cjelishodnim, a da savjesne stranke vode računa o stanju i stadijumu postupka, dok se nesavjesne stranke često koriste nejasnoćama u zakonu kako bi suspendovale efikasnost postupka.</p>
<p>Poslije člana 28a Nacrta dodaje se novi član 28b koji glasi:</p> <p>Član 28b U članu 137 Zakona o stečaju, na kraju stava 1 treba dodati riječi: „Stečajni upravnik može prenijeti (ustupiti) imovinu razlučnom povjeriocu, ako je njena procijenjena vrijednost, odnosno poslednja javno oglašena cijena za prodaju jednaka ili manja od ukupne vrijednosti utvrđenog potraživanja i ako ta imovina nije neophodna za sprovođenje reorganizacije. Davanje obavještenja i mogućnost podnošenja prigovora uređuje se odredbama ovog zakona o postupku prodaje neposrednom pogodbom;</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Praksa nije pokazala potrebu za ovakvim posebnim rješenjima i normiranjima.</p>

<p>Član 29 Nacrta</p> <p>Član 139 u stavu 2 (druga rečenica) mijenja se i glasi: "Namirenje razlučnih povjerilaca po pravilu vrši se u roku od 5 (pet) dana od dana pravosnažnosti odluke stečajnog upravnika o namirenju razlučnog povjerioca kojom su utvrđeni troškovi prodaje koji uključuju i nagradu stečajnom upravniku."</p>	<p>Prihvata se</p>
<p>Član 33a Nacrta</p> <p>Poslije člana 33 Nacrta dodaje se novi član 33a koji glasi: U članu 176 Zakona poslije stava 1 dodaje se stav 2 koji glasi: "Stečajni sudija na osnovu završnog izvještaja nezavisnog stručnog lica o stepenu realizacije plana reorganizacije donosi rješenje kojim konstatuje da je plan reorganizacije u cjelosti izvršen ili da plan reorganizacije nije izvršen.</p> <p>U slučaju da je plan reorganizacije izvršen u cjelosti rješenje sa konstatacijom o izvršenju plana stečajni sudija dostavlja subjektu reorganizacije, CRPS-u , Službenom listu Crne Gore i objavljuje se na oglasnoj tabli Privrednog suda Crne Gore.</p> <p>U slučaju da plan reorganizacije nije izvršen u cjelosti u obimu ili dinamici, stečajni sudija to konstatuje rješenjem koje dostavlja subjektu reorganizacije, CRPS-u , Službenom listu Crne Gore i objavljuje se na oglasnoj tabli Privrednog suda Crne Gore. Rješenje o neizvršenju plana reorganizacije može predstavljati osnov za pokretanje stečajnog postupka.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ove odredbe su suprostavljene institutu obustave postupka i bez ikakve zakonske ili činjenične potrebe pokušava nametnuti sudu naknadna nadležnost koja nije sudska i nije raspravna već se samo prolongira postupak bez cjelishodnog opravdanja (već su predviđena rješenja u članu 177. važećeg Zakona o stečaju za ne postupanje po Planu reorganizacije). Praksa nije identifikovala ovaj problem.</p>
<p>Kontinuirana edukacija stečajnih upravnika</p> <p>U Nacrtu predvidjeti da Ministarstvo pravde (ili Ministarstvo ekonomije) prenese ovlašćenja na Komoru stečajnih upravnika Crne Gore koja bi u saradnji sa visokoškolskim organizacijama i državnim organima vršila obuku stečajnih upravnika i njihovu kontinuiranu edukaciju;</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovo pitanje razmotriti prilikom izrade podzakonskog akta</p>
<p>Prelazne odredbe</p> <p>„Član (prvi po redu)</p> <p>Stav 1 mijenja se i glasi:” Stečajni upravnik koji se nalazi na listi stečajnih upravnika do dana stupanja na snagu ovog zakona dužan je da podnese zahtjev za izdavanje licence u roku od 90 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.“</p> <p>Stav 2 brisati.</p> <p>U stavu 3 bristi riječi :”odnosno koji podnese zahtjev iz stava 1 ovog člana a ne položi ispit provjere znanja”, tako da stav 3 glasi:</p> <p>” Stečajnom upravniku koji se nalazi na listi stečajnih upravnika do dana stupanja na snagu ovog zakona, a ne podnese zahtjev iz stava 1 ovog člana, prestaje svojstvo stečajnog upravnika i briše se sa liste stečajnih upravnika.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Polaganje ispita provjere znanja je predviđeno prilikom produženja licence i ima za cilj da, kao i licenca za rad, pruži dodatne garancije da će stečajni upravnici obavljati svoje dužnosti stručno i profesionalno. Dakle, radi se o periodičnoj provjeri znanja, koja je neophodna u ovoj vrsti djelatnosti.</p>
<p>Podzakonski akti</p> <p>“Član</p> <p>Listu stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona, Ministarstvo pravde će utvrditi i dostaviti Privrednom sudu Crne Gore u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.”</p> <p>Mijenja se i glasi: “Član____ Listu stečajnih upravnika iz člana 25i ovog zakona, Ministarstvo pravde će utvrditi i dostaviti Privrednom sudu Crne Gore u roku 180 dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.”</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ispit provjere znanja mora se sprovesti za veliki broj stečajnih upravnika koji se trenutno nalaze na Listi stečajnih upravnika (njih oko 200), za šta je potrebno mnogo više vremena od 180 dana.</p>

U vezi Odluke Ustavnog suda Crne Gore kojom je ukinuta odredba člana 25. stav 2. Zakona o stečaju ("Službeni list Crne Gore", br. 1/11. i 53/16):

Predloženo novo rješenje

(1) Ako je stečajni upravnik položio stručni ispit i dobio licencu, postavlja se pitanje da li stečajni sudija ima pravo da ocjenjuje njegovu stručnost, posebno u situaciji ako nije dobio priliku da se bavi konkretnim stečajnim postupkom.

Može se postaviti pitanje svrsishodnosti i potrebe za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika.

U slučaju da predložena norma bude usvojena neophodno je da stečajni sudija, po utvrđenim kriterijumima i mjerilima, prilikom imenovanja drugog stečajnog upravnika, posebno obrazloži razloge i činjenice zbog kojih nije prihvatio – imenovao konkretnog stečajnog upravnika. Takođe je potrebno da stečajni sudija precizno i jasno obrazloži razloge za imenovanje novog stečajnog upravnika sa navođenjem njegovih referenci i razloga koji su ga rukovodili da ga imenuje za stečajnog upravnika, kao i da takva odluka mora da sadrži i pravni lijek.

Valja razmotriti i mogućnost da prigovor, odnosno žalba na navedenu odluku zadržava njeno izvršenje.

(2) Da li poslovno iskustvo stečajnog upravnika (član 25 stav 2 Nacrta) praktično znači mogućnost angažovanje stečajnih upravnika koji su imali eventualno privilegovan položaj u prethodnom periodu, odnosno da ostali stečajni upravnici neće imati šansu da steknu potrebno iskustvo kako bi došli u poziciju da budu imenovani u slučaju primjene izuzetka u skladu sa članom 25 stav 2 Nacrta zakona;

(3) Ostaje nejasno da li izraz da stečajni sudija može imenovati „drugog stečajnog upravnika“ znači da će biti imenovan prvi sljedeći sa liste ili će stečajni sudija po sopstvenom nahođenju birati stečajnog upravnika bez obzira na kom se mjestu na Listi nalazi za novo imenovanje.

Ukoliko navedeno rješenje omogućava stečajnom sudiji da imenuje bilo kog stečajnog upravnika sa liste onda takvo rješenje dovodi u pitanje svrhu postojanja Liste stečajnih upravnika i samim tim narušava princip ravnopravnosti i objektivnosti u postupanju u konkretnom stečajnom postupku.

Takođe se može postaviti pitanje da li neko (stečajni sudija) ima pravo da ocjenjuje nekog stečajnog upravnika, a da mu pri tom nije pružio šansu da pokaže svoje znanje koje je potvrđeno polaganjem ispita za stečajnog upravnika i dobijanjem licence od strane nadležnog ministarstva.

Ovdje ukazujemo na sugestije i primjedbe prof. Radulovića (Npr. Da li stečajni sudija u situaciji da je umjesto stečajnog upravnika sa rednim brojem 75 na Listi odabrao stečajnog upravnika sa rednog broja 105 na Listi treba da piše 30 obrazloženja o razlozima zašto ti stečajni upravnici nijesu imenovani, i dr.

Pošto gore navedene primjedbe, smatramo, dovode u pitanje svrhu licenciranja mišljenja smo da je provjera znanja kod produženja licence – relicenciranje nepotrebna iz sljedećih razloga:

(1) Smatramo da program za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika treba da obuhvati sve što je neophodno za njegovo obrazovanje kako sa teorijskog, tako i sa praktičnog aspekta. Na taj način bi se izbjegla potreba za bilo kakvim dopunskim polaganjem. Prednje, naravno ne isključuje potrebu kontinuirane edukacije stečajnih upravnika po utvrđenom programu za svaku kalendarsku godinu. Smatramo da bi kontinuiranu edukaciju iz praktičnih znanja trebala da

obavlja Komora stečajnih upravnika Crne Gore u saradnji sa visokoškolskim ustanovama i državnim organima, a po unaprijed utvrđenom i odobrenom programu od strane nadležnog ministarstva. Prednje iz razloga što KSUCG raspolaže sa velikim brojem visoko obrazovanih kadrova iz različitih oblasti i naravno sa velikim praktičnim iskustvima iz oblasti stečajnog prava. Sa navedenih razloga smatramo da kontinuiranu edukaciju i obuku stečajnih upravnika treba delegirati Komori stečajnih upravnika Crne Gore.

Ističemo da je i do sada Komora stečajnih upravnika Crne Gore u saradnji sa Privrednim sudom Crne Gore, Poreskom upravom, Organizacijama za osiguranje i dr. organizovala više seminara, koji su po opštoj ocjeni bili kvalitetni i uspješni, kao i da je Komora pokrenula izdavanje svog časopisa i do sada izdala 2 (dva) broja časopisa "REORGANIZACIJA-BANKROTSTVO-LIKVIDACIJA" u kojima je objavljeno više od 15 stručnih radova iz oblasti stečajnog prava. Časopis je registrovan pod brojem ISSN 2536-5649 Reorganizacija-Bankrotstvo-Likvidacija, COBISS.CG-ID 32903952, i njegovi primjerci su u propisanom broju primjeraka dostavljeni Nacionalnoj biblioteci Crne Gore.

(2) Smatramo da treba pažljivo razmotriti opravdanost predloženog rješenje u Nacrtu zakona da stečajni sudija, odnosno Privredni sud Crne Gore učestvuje u postupku licenciranja i produženja licence, i to sa aspekta narušavanja ustavnog principa podjele vlasti.

Smatramo da bi polaganje ispita za licenciranje stečajnih upravnika trebalo da se vrši pred nezavisnim stručnim tijelom, koje bi bilo sastavljeno od nezavisnih stručnjaka-istaknutih stručnjaka, univerzitetskih profesora iz oblasti stečajnog prava, i predstavnika iz reda članova KSUCG koji bi ocjenjivali praktični dio ispita.

(3) Smatramo da ponovno polaganje-provjera znanja za produženje licence nema nikakve svrhe te da se njime poništava položeni stručni ispit za stečajnog upravnika, po propisanom utvrđenom i odobrenom program od strane nadležnog ministarstva. Stav je KSUCG da se produženje licence vrši po automatizmu u određenim vremenskim periodima uz primjenu i ispunjavanje propisanih opštih uslova, kao i posebnih uslova (Kontinuirana edukacija po predviđenom programu i dinamici

Predlažemo da ove i druge naše primjedbe i sugestije pažljivo razmotrite, jer su date u najboljoj namjeri da se eventualno doprinese kvalitetnijim rješenjima u Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju.

Ukoliko bi se istrajalo na predloženim rješenjima u Nacrtu zakona, smatramo da bi se zvanje stečajnog upravnika značajno dezavuisalo i obezvrijedilo, a istovremeno bi se dovela u pitanje i stručnost i rad posebne komisije za polaganje stručnog ispita za stečajnog upravnika imenovane od strane Ministarstva pravde. Uvjereni smo da navedeno sigurno nije bila namjera predloženih izmjena i dopuna Zakona.

VESNA TOMAŠEVIĆ

Opšte primjedbe	Komentari
<p>Preduzeće, AD Štampa iz Podgorice, nalazi se u stečajnom postupku već dvije godine, uz razna obrazloženja nadležnih za stečaj, prilikom traženja informacija o razlogu ne rješavanja stečaja nad pomenutim pravnim licem. Iz takvog neažurnog rada i ne poštovanja rokova Zakona o stečaju, proizilazi ugrožavanje egzistencije radnika, konkretno, u mom slučaju, stekla sam pravo na penziju na dan 31.12.2017 g. po osnovu punog radnog staža i godina života tj. 37 godina staža i 57 godina života, propisanog Zakonom PIO CG. S obzirom, da se stečajni postupak odugovlači u nedogled, ne posjedovanjem Rješenja o zaključenom stečaju, Fond rada nema zakonskih prava za povezivanje dvije godine i šest mjeseci doprinosa, koje poslodavac pomenute firme nije uplatio i nad kojim je otvoren stečajni postupak. Tačnije zbog nepoštovanja rokova Zakona o stečaju, uskraćena sam za šest mjesečnih penzija od 01.01 do 30.06.2018 g.</p> <p>Moje pitanje glasi, da li Ministarstvo ekonomije kao nadležni organ ovog Zakona, može da mi odgovori zašto se ne poštuje postojeći Zakon o stečaju i da li Nacrtom Zakona o izmenama i dopunama Zakona o stečaju može da se precizira rok u kom periodu se mora zaključiti stečaj ili reorganizovati preduzeće kako se pojedina preduzeća ne bi nazivala "složenim stečajnim postupcima i njihovo rešavanje statusa trajalo više godina". Moje pitanje a istovremeno i sugestija za donošenje Nacrta Zakona o izmenama i dopunama Zakona o stečaju glasi: da se precizira rok zaključenja svakog preduzeća, bilo da je ono malo, veliko ili složeno pravno lice, kao i snošenje posledica za odgovorne po ovim pitanjima. S obzirom da sam ispoštovala sve obaveze vezane za radni odnos propisan Zakonom o radu Crne Gore, molim Vas da mi pomognete u rješavanju za mene velikog problema, jer na svim adresama kojima sam se obraćala nijesu bili nadležni za ova pitanja.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ove primjedbe se odnose na konkretan sudski postupak te svoja prava stranka ostvaruje isključivo u konkretnom sudskom postupku.</p>

ADVOKAT DANILO RADULović

Opšte primjedbe	Komentari
-	-
Pojedinačne primjedbe	Komentari
<p>Član 12 stav 2 Nacrta zakona</p> <p>Član 12 stav 2 Nacrta zakona treba da glasi: "U slučaju da je predmet stečajnog postupka društvo koje je predmet revizije ako sud smatra da stečajni upravnik koji bi bio imenovan u skladu sa stavom 2 ovog člana ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka, može imenovati drugog stečajnog upravnika koji se sledeći nalazi na listi stečajnih upravnika (ili stečajnu kancelariju) "</p> <p>U slučaju iz stava 3 ovog člana poslije rečenice "sud je dužan da u odluci o imenovanju stečajnog upravnika obrazloži razloge zbog kojih smatra da stečajni upravnik koji bi bio imenovan u skladu sa stavom 2 ovog člana ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka" dodaje se rečenica: "Na odluku suda stečajni upravnik ima pravo žalbe u roku od 5 dana, od prijema odluke predsjedniku suda, čija odluka je konačna. "</p>	<p>Ne prihvata se, ali je usvojeno da se član 29 preformuliše, pa se može smatrati djelimično prihvaćeno</p> <p>U odnosu na ove navode već se naprijed dalo izjašnjenje po konkretnim primjedbama i rješenjima u Nacrtu.</p>
<p>Član 10 stav 1 Nacrta zakona</p> <p>Konflikt interesa U slučaju da se stečajni upravnik, sa stečajnim</p>	<p>Prihvata se</p>

<p>dužnikom, sudijom ili povjericom, ili bilo kojom strankom u postupku, nalazi u odnosu konflikta interesa, na sljedeći način:</p> <ul style="list-style-type: none"> - je sam stranka, zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke - mu je stranka ili zakonski zastupnik ili punomoćnik stranke srodnik po krvi u pravoj liniji do bilo kog stepena, a u pobočnoj liniji do četvrtog stepena ili mu je bračni, odnosno vanbračni drug ili srodnik po tazbini do drugog stepena, bez obzira da li je brak prestao ili nije - zaposlen kod stranke u postupku ili u društvu koje je u većinskom vlasništvu neke od stranaka u postupku, ili je akcionar ili član privrednog društva koje je stranka u postupku; - ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost, <p>dužan je u roku od 3 dana, od dana saznanja, obavijestiti pisano stečajnog sudiju koji će imenovati novog stečajnog upravnika sljedećeg sa liste.</p> <p>U slučaju da to ne uradi, stečajni sudija će ili samostalno ili na predlog neke od stranaka, izuzeti stečajnog upravnika.</p> <p>Stečajni upravnik koji ne prijavi konflikt interesa biće automatski brisan sa liste na period od godinu dana.</p>	
<p>Novi član</p> <p>„Stečajni upravnik obavlja stečajnu djelatnost samostalno ili u zajedničkoj stečajnoj kancelariji. Dva ili više upravnika mogu imati zajedničku stečajnu kancelariju.</p> <p>Zajednička stečajna kancelarija osniva se ugovorom kojim se uređuju međusobni poslovni i imovinski odnosi upravnika.</p> <p>Zajednička stečajna kancelarija prestaje sporazumom ili ako u njoj ostane samo jedan upravnik.</p> <p>Ista se po potrebi može angažovati kada su u pitanju stečajni dužnici koji su predmet revizije.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Imajući u vidu da nije izvršena profesionalizacija djelatnosti stečajnog upravnika, predložena rješenja nijesu prihvatljiva.</p>

DR BRANISLAV RADULOVIĆ, PREDSEDNIK UDRUŽENJA PRAVNIKA CRNE GORE

Opšte primjedbe	Komentari
<p>U zakonu (postojećem) ali ni u Nacrtu nigdje se ne utvrđuje ko vrši nadzor nad radom stečajnih upravnika i u tom dijelu bi trebalo intervenisati</p>	<p>Stečajni upravnik nije organ uprave niti lice koje bi u svojim postupanjima bilo podložno posebnom nadzoru, pri čemu svrha i sadržina nadzora moraju biti jasno određeni i vezani za potrebu nadzora u dijelu eventualnih upravnih ovlašćenja koja ovo lice nema po propisima koji uređuju oblast stečaja. Kontrola rada ili bilo koje radnje upravnika se vrši složenim institutima i to: putem kontrole bilo koje radnje upravnika i to kako preduzete tako i nepreduzete radnje u dijelu sudskog postupka i to zahtjevom za prinudno izvršenje radnje upravnika ili prigovorom na već preduzetu ili namjeravanu radnju upravnika u kom svakom slučaju odlučuje stečajni sud u prvom stepenu sa pravom žalbe drugostepenom sudu. Ukoliko se želi postaviti posebna funkcija nadzora onda se moraju jasno precizirati ovlašćenja koja mogu biti u predmetom nadzora što bi bilo suprotstavljeno prirodi i sadržini stečajnog postupka i nadležnostima upravnika kao zakonskog zastupnika dužnika.</p>
<p>Neophodna je pravno tehnička intervencija, primarno na članovima u nastavku, u dijelu preciznijeg uređenja pitanja „Produženja licence“, „Provjera znanja“ i „Prestanak licence“.</p> <p>Vrlo spornom je i odredba člana 12 stav 3 Nacrta zakona i cijenim da bi, shodno datoj sugestiji, trebalo intervenisati na ponuđeni tekst Nacrta zakona.</p>	<p>Prihvata se</p>
Pojedinačne primjedbe	Komentari
<p>Član 25b stav 2</p> <p>U članu 25b stav 2 teksta Nacrta riječ „produžiti“ treba</p>	<p>Prihvata se</p>

<p>zamijeniti riječju „produžavati“</p> <p>Član 25g stav 2</p> <p>U članu 25g stav 2 teksta Nacrta potrebno je isključiti „mišljenje stečajnog odjeljenja Privrednog suda Crne Gore“ već Privredni sud treba da dostavi da li je stečajni sudija protiv konkretnog stečajnog upravnika postupao shodno članu 23 tačka 3 Zakona o stečaju, tj. da li je i u kojim situacijama razriješio stečajnog upravnika i to povezati sa alinejom 3 člana 25g predloženog Nacrta „broj postupaka u kojima je kandidat odbio da postupa kao stečajni upravnik i razlozi odbijanja“</p> <p>Ovdje nedostaje poziv na Kodeks stečajnih upravnika i kršenje istog što treba da bude osnov za ne produžavanje licence.</p> <p>Kod ovog rješenja „produženje licence“: zakonopisac nije izveo do kraja sljedeća pitanja / situacije:</p> <ul style="list-style-type: none"> - šta se dešava sa stečajnim postupcima u kojima se stečajnom upravniku ne produži licenca a on je već ranije određen i preuzeo je radnje u postupku stečaja; - da li se stečajni upravnik u „periodu od tri mjeseca“ prije isteka licence i u fazi podnošenja zahtjeva za produženje može imenovati tj. odrediti da postupa u novom stečajnom postupku 	<p>Djelimično se prihvata</p>
<p>Veza između članova 25g i 25d</p> <p>Nije nabolje pravno tehnički izvedena veza između člana 25g „Podnošenje licence“ i člana 25d „Provjera znanja“ u dijelu rokova i postupanja Ministarstva pravde jer je utvrđen rok u članu 25g stav 4 (15 dana) ali roka u članu 25d nema, tako da je moguće da protekne rok od 3 mjeseca od podnošenja zahtjeva iz člana 25g a da stečajni upravnik ne obnovi licencu, i ako ispunjava uslove.</p>	<p>Definisaće se podzakonskim aktom</p>
<p>Član 25d</p> <p>Kod člana 25d „Provjera znanja“ istu treba predvidjeti kao relicenciranje i ista se u formi ponovnog polaganja ispita ne mora vršiti svake četiri godine, već obavezu ponovnog polaganja imaju samo oni kandidati kojima se licenca ne produži. Ovo pretpostavlja da su svi stečajni upravnici prethodno položili ispit i stekli licencu shodno odredbama iz Nacrta zakona.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ovom odredbom bi doveli u pitanje Ispit provjere znanja za stečajne upravnike koji se trenutno nalaze na listi stečajnih upravnika.</p>
<p>Član 25e alineja 6 Nacrta zakona</p> <p>U članu 25e alineja 6 Nacrta je sporna jer se iz teksta Nacrta ne može utvrditi ni postupak/procedura kao ni ko utvrđuje da „stečajni upravnik ne izvršava obaveze propisane ovim zakonom“. Ova norma je vrlo „široko“ postavljena“ i otvara prostor različitog tumačenja. Takođe, sporna je i alineja 2 „na zahtjev Privrednog suda“ jer se ne utvrđuju kriterijumi a sam Sud, odnosno stečajni sudija ima već mehanizam iz člana 23 tačka 3) da razriješi stečajnog upravnika, što je osnov za ne produžavanje licence od strane Ministarstva pravde.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Smatramo opravdanim da inicijativu za prestanak licence može podnijeti Privredni sud uz obrazloženje, koje u daljem postupku razmatra Ministarstvo pravde</p>
<p>Član 25i Nacrta zakona</p> <p>U članu 25i Nacrta umjesto riječi „Lista stečajnih upravnika“ treba da stoji „Registar stečajnih upravnika“ i da se podzakonskim aktom utvrdi sadržaj Registra, način upisa i brisanja stečajnih upravnika i javnost ovog registra.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ne mijenja se suština, ali kod postojećeg stanja stvari postojanje liste je praktičnije rješenje od registra. Lista je, svakako, javna.</p>
<p>Član 12 Nacrta zakona</p> <p>U članu 12 Nacrta koji se odnosi na važeći član 29 Zakona o stečaju vrlo je sporan stav 3 ovog člana. Naime, treba ostaviti mogućnost da stečajni sudija izuzetno može predložiti predsjedniku Suda da se, umjesto stečajnog sudije po listi izabere stečajni sudija sa više specijalističkog znanja ili iskustva, ali rješenje o tome ne treba dopnositi kroz negativnu afirmaciju prvog ili više njih po redu sa liste već izborom i pozitivnom afirmacijom onog stečajnog upravnika koji</p>	<p>Djelimično se prihvata</p> <p>Član 29 je preformulisan</p>

<p>posjediju/ispunjava više kriterijume. Zahtjev stečajnog sudije mora biti obrazložen, odluku treba da donese predsjednik Suda. Stečajni upravnik koji se „preskače“ dobija prvi naredni predmet, dok stečajni upravnik koji je izabran zbog posebnih znanja i iskustva, dobijanjem predmeta „preko reda“ stavlja se za poslednjeg na listi i ulazi ponovo u proceduru. Na taj način se ne bi vršilo favorizovanje pojedinih stečajnih upravnika, ali se istovremeno omogućava da se, izuzetno, za složenije stečajne izbor se vrši na način što taj predmet dobija kvalifikovanije lice. U tom smislu bi trebalo razmotriti opciju formiranja liste A i liste B stečajnih upravnika koja bi se formirale po principu osnovnog i višeg specijalističkog znanja/zvanja.</p>	
<p>Prelazne odredbe</p> <p>U Prelaznim odredbama treba utvrditi rok za donošenje podzakonskog akta kojim bi se uredila pitanja koja se odnose na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - registar stečajnih upravnika iz člana 25i Nacrta zakona - Program i uslove i način polaganja ispita iz člana 25g 	<p>Djelimično se prihvata</p>

UNIJA POSLODAVACA CRNE GORE

Opšte primjedbe	Komentari
<p>(a) Svaki zakonski projekat (u osnovnom tekstu ili kroz izmjene i dopune) treba kreirati prema zbilji svake sredine na koju će se i odnositi. To u Crnoj Gori znači nezaobilaznu činjenicu da njenu privrednu zbilju prema podacima Poreske uprave trenutno čine 26.755 privrednih društava od čega su 99% preduzetnici mikro i mala privredna društva, 0,9% srednja privredna društva, a oko 0,2% velika privredna društva. Predmetno ne bi trebalo zanemariti.</p> <p>(b) Jače potencirati princip ekonomičnosti (član 5 Zakona), što znači što kraće vrijeme uz najmanje troškove. Stečajni postupak vodi sud, ali u istom, pored stečajnog upravnika učestvuje i veliki broj povjerilaca, te drugih stranaka. U momentu otvaranja stečajnog postupka svi procesi u kojima je stranka stečajni dužnik se prekidaju. Drugim riječima stečajni sud “privuče” parnične predmete koji su kod raznih drugih sudova. Usled toga često se remeti princip efikasnosti. Ne treba zaobići istinu da akteri tog remećenja imaju interes za isto. Ovo stoga što, najčešće, vlasnici blokiranih firmi imaju i po jednu “rezervnu firmu” otvorenu na ime supružnika ili rođaka preko koje I dalje posluju. Ovdje se otvaraju granice zloupotrebe prava, što bi trebalo, na pogodan način, spriječiti i ovim projektom.</p> <p>(c) Stečajni upravnik vodi poslove i zastupa stečajnog dužnika, a ima status službenog lica saglasno krivičnom Zakoniku. Međutim, nepostupanjem stečajni upravnik može dovesti u pitanje razumni rok koji vodi okončanju stečajnog postupka. To može biti, kako činjenjem tako i nečinjenjem. Odgovornost za pričinjenu štetu povjericima mora se pooštriti izričito i za ovakve slučajeve (čl.37). Problem lične imovine stečajnog upravnika kao osnove za odgovornost je takođe sporna. Ostaje nedoumica šta znači odgovornost ličnom imovinom za tzv. “velike stečajne” (kao što je bio slučaj sa KAP-om i sl). Cijenimo da bi trebalo pokušati unaprijediti ovaj segment regulative.</p> <p>(d) Zakon o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku (Sl.list CG br. 11/07), u kontekstu sa ovim zakonom, može da rezultira i pravičnim zadovoljenjem zbog povrede prava (isplatom novčane naknade) nezavisno od njene visine. Privredni sud nema, za sada, pravni kapacitet da u izreci rješenja (čl.23) unese i stavku ko je kriv za dugo trajanje postupka, odnosno povredu</p>	<p>(a) Primjedba nema uticaja u odnosu na sudske postupke i nadležnost suda</p> <p>(b) Ovo pitanje nije nadležnost stečajnog suda, a prava stranaka na pristup sudu ne treba ograničavati na način što se smatra da njihova prava utiču na efikasnost bilo kog postupka.</p> <p>(c) Primjedba zapostavlja okolnost da stečajni upravnik nema status službenog lica te da je jedina norma koja postoji vezana za krivičnu odgovornost što se postavlja uputnim i problematičnim i ne vidi se kako se van opšte odgovornosti za štetu (koja pripada zakonskom zastupniku ili ovlaštenom licu u privrednom društvu) mogu postavljati drugi novi stepeni odgovornosti.</p> <p>(d) Proizvoljni stavovi i tumačenja koja nemaju pravnog uporišta su veoma problematični jer se svaka odgovornost i izvršenje bilo koje odluke suda ili Evropskog suda cijeni u odnosu na konkretnu odluku i konkretnu povredu.</p>

<p>zaštite prava na suđenje u razumnom roku. Da ima takav kapacitet locirao bi lica za takvu povredu. To znači :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ako je krivac stečajni sud onda bi se ta sredstva plaćala iz budžeta; - Ako je krivac stečajni upravnik trebalo bi obezbijediti naknadu iz sredstava namijenjenih za njegov rad (čl.23,st.4) iz lične imovine istog. Time bi stečajni upravnik radi izbjegavanja smanjenja odnosnih sredstava, vjerovatno imao interes za ubrzano vršenje svojih poslova. <p>(e) Konačnu visinu nagrade i naknade troškova stečajnog postupka trebalo bi, pored normiranog čl.40 st.2 vezivati i za vremensku komponentu tj. vremenski interval okončanja stečajnog postupka. Ovo kroz stimulanse odnosno smanjenja istih usled odugovlačenja vršenja svojih poslova. Riječju, stečajni upravnik ne bi smio da je uljuljkan pretpostavkom sigurnosti sredstava koja ima na raspolaganju u vršenju svojih poslova.</p> <p>(f) Konjunktura stečajnih upravnika u Crnoj Gori dobro je poznata. Kako bi se sigurnost stečajnih upravnika podigla na što veći nivo novoproduženi članovi, posle čl.25 osnovnog teksta, su uglavnom dobro prepoznati. Trebalo bi međutim dodati i stavku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Da nije obavljao poslove člana ili predsjednika Odbora direktora ili poslove člana menadžmenta u privrednom društvu koje je bankrotiralo ili nije realizovalo reorganizaciju najmanje dvije godine prije imenovanja. <p>(g) Stečajna masa (cjelokupna imovina stečajnog dužnika u zemlji i inostranstvu) iz koje se naplaćuju potraživanja najčešće se prodaje po znatno nižim cijenama nego što su potraživanja povjerioca. Stečajni upravnik je ovlašćen da vodi poslovanje u kom pravcu, radnje koje značajnije utiču na stečajnu masu može da realizuje samo uz prethodnu saglasnost Odbora direktora. Međutim, kako se odbor direktora sastoji od tri ili pet članova (čl.44) sa najvećim neobezbijeđenim ili djelimično obezbijeđenim potraživanjima. Ostaje, čini se kao pravna praznina, odgovor na pitanje kako se odlučuje u istom. Ovo stoga što čl.47 st.3 nije dao odgovor na to. Da li sustinski "igru" vodi onaj koji ima preko 50% potraživanja što može uzrokovati posledice na druge povjerioce dovođenjem istih u neravnopravan položaj.</p> <p>(h) Bježanje dužnika u stečaj usled neizmirenih potraživanja raznim poslovnim poduhvatima opominje da se jače opserviraju stečajni razlozi (čl.12 zakona). Pojednostavljenim riječima: ne bi trebalo priznati, kao stečajni razlog, ona ponašanja dužnika koji želi stečaj, a više puta ranije je bio prekršajno kažnjavao usled povrede propisa o rokovima izmirivanja poreskih i neporeskih potraživanja. Opominje i čl.55, st.1 važećeg teksta Zakona ako se ima u vidu Odluka Ustavnog suda CG u vezi sa isplatnim redovima. Nakon isplate bruto zarade zaposlenih i bivšim zaposlenim (prvi isplatni red) ne može biti u zoni diskriminacije ograničenje isplate istih (najviše do...). Ovo usled toga što ograničenje suštinski uspostavlja privilegovan položaj države (drugi isplatni red) u odnosu na preostala potraživanja zaposlenih i bivših zaposlenih.</p> <p>(i) Odluka Ustavnog suda o usvajanju ustavne žalbe u predmetu S.O iz Podgorice protiv KAP-a Podgorica, takođe, opominje. Pitanje stoga, da li treba doraditi čl.79 Zakona dodavanjem novog stava.</p>	<p>(e) Ovo pitanje je riješeno kroz zakonske norme o određivanju konačne nagrade i naknade u vrijeme zaključenja postupka a na osnovu posebnog javnog raspravljanja na javnom završnom ročištu.</p> <p>(f) Razmatrano u okviru norme koja definiše ograničenja u imenovanju stečajnog upravnika. Već sadržano u članu 26 stav 3 važećeg Zakona o stečaju</p> <p>(g) Pitanje tržišne cijene je pitanje koje u osnovi pretpostavlja transparentnost postupka prodaje a koja je obezbijeđena procesnopravnim uslovima za sprovođenje postupka prodaje.</p> <p>(h) Stečajni razlozi se uvijek posebno ispituju pred sudom na javnim ročištima i odlukama suda sa tih ročišta koje se preispituju u postupcima po žalbi.</p> <p>(i) Neodređena i bez konkretne sadržine primjedbe.</p>
<p>- Smisao i domašaj načelnih i pojedinačnih primjedaba i sugestija ima samo i jedino osnovana očekivanja da se obezbijedi što jasniji i precizniji Zakon o stečaju u tom pravcu nije suviše podsjetiti da je Ustavni sud CG u više svojih odluka potencirajući princip vladavine prava naglasio da isti treba da bude jasan i precizan, u skladu</p>	<p>Razmotreno na Radnoj grupi koja radi na izmjenama ovog zakonskog rješenja.</p>

<p>sa posebnošću materije koju normativno uređuje, a čime se sprečava svaka arbitarnost i proizvoljnost u tumačenju i primjeni propisa.</p> <p>- Dodatni oprez ukazuje da ne treba žuriti sa donošenjem zakona (izmjena ili dopuna) ako se dovoljno problematski i uz sinergiju više subjekata ne razriješe pitanja značajna za uređenje neke posebne oblasti društvenih oblasti kao što je predmetna.</p> <p>- Saopšteno od strane UPCG treba isključivo tumačiti kao dobru namjeru u kreaciji dobrih propisa Crne Gore.</p>	
Pojedinačne primjedbe	Komentari
<p>Član 3 Nacrta zakona</p> <p>U članu 3 stav 2 Nacrta poslije riječi "dužni su" trebalo bi dodati i riječi "u roku od 7 dana"</p>	Prihvata se
<p>Član 25a stav 4 Nacrta zakona</p> <p>Neprecizna formulacija u članu 25a stav 4, riječi " iz reda istaknutih stručnjaka iz odgovarajućih oblasti" ima elemente neodređenosti. Treba pokušati da se to otkloni, moguće i na način da se bar primjera radi naznači da li su to stručnjaci iz privrede i/ili neprivrede.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Pod „Istaknutim stručnjakom“, podrazumijeva se svako lice koje na taj način može „kvalifikovati“, bez obzira odakle dolazi.</p>
<p>Član 25g stav 5 Nacrta zakona</p> <p>U članu 25g stav 5 alineja 1 sadrži diskreciono pravo "mišljenje stečajnog odjeljenja Privrednog suda CG" jer ne zna se na osnovu čega se ono formira: da li na osnovu broja završenih predmeta, težine istih i slično. Da li bi pri ovom trebalo koristiti i neke cifarske kvantifikacije?</p>	Prihvata se
<p>Član 25d stav 2 i član 25đ stav 2 Nacrta zakona</p> <p>U član 25d stav 2 i članu 25đ stav 2 Nacrta zakona koriste se termini "rješenje odnosno odluka". Trebalo bi, doslednosti radi, ujednačiti odnosne termine, jasno reći ili da je u pitanju odluka ili da je u pitanju rješenje.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Ponudeno rješenje iz Nacrta je dovoljno jasno. „Rješenje“ - misli se na formu odluke, a svakako se mora reći „odlučivanje“</p>
<p>Član 12 Nacrta zakona</p> <p>U članu 12 stav 2 Nacrta zakona ima obilježja diskrecionog prava. Trebalo bi reći na osnovu čega se cijeni da stečajni upravnik ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje konkretnog stečajnog postupka. Ovo nezavisno od mogućnosti pravnog lijeka koji stoji na raspolaganju stečajnog upravnika. Jasno je da predmetno ne može biti izvan dokaza (analogija iz čl.9 Zakona o parničnom postupku).</p>	<p>Prihvata se</p> <p>Usvojen je stav da se član 29 preformuliše</p>
<p>Član 13 Nacrta zakona</p> <p>Predložena je izmjena čl.35, st.1. u stilizaciji istog se uočava neodređenost dijela teksta "...uzimanje kredita ili zajma, nabavka opreme veće vrijednosti". Takvu neodređenost treba otkloniti potrebnim preciziranjem. Možda na način da se daju kvantifikacije pravnih lica kako to čini Zakon o računovodstvu (Sl. list CG br.52/16), razvrstavanjem istih na mikro, mala i srednja pravna lica, a putem određivanja limita o takvom razvrstavanju. Time bi se izvjesno olakšao rad stečajnom upravniku.</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Odredba koje je predložena Predlogom zakona je dovoljno jasna</p>
<p>Član 14 Nacrta zakona</p> <p>Prije novopredloženog čini se da je zaboravljen neizbježan slučaj razrješenja na lični zahtjev. To treba kao normu obezbijediti.</p>	Ovo rješenje je dato u Zakonu (član 38 stav 4 važećeg Zakona o stečaju)
<p>Član 15 Nacrta zakona</p> <p>Predložena je izmjena člana 39 stav 1: predloženo, čini se, nomotehnički bi trebalo podijeliti u tri stava.</p>	U saradnji sa Sekretarijatom za zakonodavstvo će se sagledati predložena izmjena
<p>Član 18 Nacrta zakona</p> <p>U članu 46 poslije stava 1 predložen je novi stav, a tiče se razrješenja dužnosti člana Odbora povjerilaca po</p>	<p>Ne prihvata se</p> <p>Nema potrebe za posebnim parametrima jer se razlozi daju u konkretnim odlukama suda.</p>

službenoj dužnosti. To se normira kao izričito ovlašćenje suda. Ipak bi trebalo, čini se, dati parametre za ovakvo postupanje.	
Podzakonski akti Nacrtom je predloženo (podzakonski akti) da se propisi za sprovođenje zakona imaju donijeti u roku od tri mjeseca od dana njegovog stupanja na snagu. Ovaj rok bi, čini se, imajući u vidu obimne poslove Tog ministarstva pri isteku ove kalendarske godine, te činjenice trajanja praznika u januaru 2019. godine trebalo pomjeriti na šest mjeseci (radi se o četiri podzakonska akta).	Prihvata se