

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UPII 1075-75/18-2
Podgorica, 01.06.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od „E plus“ DOO Bar, preko punomoćnika advokata Feratović R. Vahedina, na rješenje Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region - urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 107/8-145/2 od 18.04.2018.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list RCG“, br.39/03 i „Sl.list CG“, br.76/09, 57/11, 18/14) i čl.18, 46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, donosi

R J E Š E N J E

Žalba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem, „E plus“ DOO Bar, naređuje se rušenje stambeno-poslovnog objekta, spratnosti-prizemlje, dimenzija u osnovi cca 190 m2, koji je lociran na katastarskoj parceli, br.364 KO Zaljevo, Opština Bar, jer se radovi na izgradnji izvode bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, zbog svih zakonskih razloga. Navodi da je na predmetnoj lokaciji postojao stambeni objekat, građen prije 40 godina, koji je zbog izlivanja nadzemnih i podzemnih voda propao, te da je bio prinuđen srušiti stari i izgraditi novi objekat u postojećim gabaritima. Navodi da nije donijet DUP za predmetnu lokaciju, da nije znao da je za rekonstrukciju istog potrebna prijava radova i da je predao nadležnim opštinskim organima zahtjev za izdavanje UTU-a i sve neophodne saglasnosti za rekonstrukciju objekta. Predlaže da se pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak ili da se pobijano rješenje poništi i preinači na način na koji će drugostepeni organ odlučiti meritorno.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Shodno odredbi člana 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta, podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona. Odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i /ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz člana 201 tačka 1 Zakona.

Naime, u postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je sačinio zapisnike, broj: 1071-J-BR-131/2 od 12.04.2018.godine i 1071-J-BR-131/3 od 17.04.2018.godine iz kojh se jasno zaključuje da je prvostepeni organ pravilno sproveo postupak shodno odredbama čl. 16 do 42 Zakona o inspekcijskom nadzoru i da je subjekat nadzora odgovorno lice u pravnom licu, Škrijelj Edis, potvrdio da je poslje rješenja o zabrani radova br. UPI 107/8-145/1 od 27.03.2018.godine, nastavljeno sa građenjem objekta, jer je bio prinuđen da završi poslovni dio, da se slaže sa svim što je navedeno u zapisnicima i sa rezultatima ispitnog postupka.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i

dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Ovo ministarstvo je cijenjeći navode žalbe, ocijenilo da navodi žalitelja nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Ovo iz razloga što je utvrđeno da žalitelj nije podnio nadležnom inspekcijskom organu prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu kao neosnovanu – član 126 stav 4 ZUP-a.

PRAVNA POUKA: Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku i protiv njega nije dopuštena žalba, već se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić

Obradio:

Vladimir Plamenac, dip.pravnik

