

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 14-042/23-275/1-1
Podgorica, 20.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Camaj Vaselja iz Tuzi, koga zastupa advokatska kancelarija AOD Leposavić & Bosović, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12141-042/23-864/2-1 od 25.09.2023.godine, a na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12141-042/23-864/2-1 od 25.09.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12141-042/23-864/2-1 od 25.09.2023.godine, u prvom stavu je zabranjeno žalitelju građenje objekata „A“ i „B“ mješovite namjene, na dijelu UP 13, koju čini dio kat.parcele, broj: 4107/26 KO Kunje u Baru, u zahvatu DUP-a „Petovića Zabio“, jer isti nijesu izgrađeni u skladu sa revidovanim glavnim projektom na osnovu kojeg je žalitelju izdata građevinska dozvola, broj: 07-361/17-UP-I-10 od 27.01.2020.godine, od strane Sekretarijata za uređenje prostora opštine Bar, jer je istom odobrena spratnost objekata „A“ i „B“ je P+2 (prizemlje i dva sprata), a upoređivanjem izvedenih radova sa projektnom dokumentacijom, utvrđene su nepravilnosti u dijelu prizemlja, gdje je izvedeno betonsko platno i služi kao rezervoar za vodu, dok je u drugom stavu istog rješenja, naređeno žalitelju da otkloni utvrđene nepravilnosti iz stava 1 ožalbenog rješenja tj. uskladi izvedene radove sa revidovanim glavnim projektom na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonskih mjera.

Na navedena rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 74 stav 1 ZUP-a, jer nije izvršeno dostavljanje ožalbenog rješenja na način propisan citiranim članom, odnosno isto je dostavljeno žalitelju, a ne njegovom punomoćniku-advokatu. Ističe se da žalitelj nije bio upoznat sa preduzetim radnjama ovog ministarstva, niti mu je bilo dostavljeno drugostepeno rješenje ovog ministarstva, broj: UPII 14-042/23-188/3 od 12.09.2023.godine, koje je donijeto po žalbi žalitelja na prvo rješenje prvostepenog organa, broj: UPI 121-042/23-864/1 od 27.06.2023.godine, sve sa namjerom da žalitelj propusti rokove za pravni lijek koji mu je Ustavom zagaranтован. Ukazuje na činjenicu da prvostepeni organ nije postupao po sugestijama i primjedbama drugostepenog organa, već je donio identično rješenje sa neznatnim izmjenama. Smatra da je ožalbeno rješenje donijeto uz povrede člana 22 ZUP-a, jer je obrazloženje ožalbenog rješenja u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta i sa stanjem stvari na licu mjesta. Smatra da osim okvirne konstatacije koju je prvostepeni organ naveo u dispozitivu ožalbenog rješenja, prvostepeni organ nije konkretizovao o kakvim nepravilnostima se radi i na koji način je postojeće stanje u suprotnosti sa revidovanim glavnim projektom i građevinskom dozvolom, a što je morao uraditi. Takođe je izvršena povreda člana 111 ZUP-a, jer nakon spovedenog ispitnog postupka, prvostepeni organ nije omogućio žalitelju da se izjasni na

rezultate ispitnog postupka, s obzirom da mu nije prethodilo obavještenje o rezultatima ispitnog postupka. Ukazuje na činjenicu da je žalitelj zaključio ugovor o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta i uplatio opštini Bar naknadu za komunalno opremanje građevinskog zemljišta u iznosu od 18.242,90 eura, ali da opština Bar nije ispoštovala predmetni ugovor 3 godine od dana potpisivanja istog, zbog čega je mu objekat nije bio priključen na komunalnu infrastrukturu. Iz tog razloga je bio primoran da izvrši radove iskopavanja septičke jame i prostora za cistjenu za vodu i na taj način komunalno opremi građevinski objekat. Smatra da se iz navedenog razloga ovi radovi ne mogu smatrati radovima građenja novog objekta ili rekonstrukcije objekta ili promjenom stanja u prostoru, već radovima adaptacije da bi se objekat prilagodio uslovima koje je skrivila opština Bar zbog neispunjavanja obaveza po zaključenom ugovoru. Smatra da je obaveza bila prvostepenog organa da utvrdi sve navedene činjenice i okolnosti u postupku. Predlaže da se žalba usvoji i drugostepeni organ meritorno riješi stvar.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu navode citirane presude Suda, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odbrom člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Naime, iz spisa predmeta je utvrđeno da je postupajući inspektor u ponovnom postupku po rješenju drugostepenog organa ovog ministarstva, broj: UP II 14-042/23-188/3 od 12.09.2023.godine, donio ožalbeno rješenje u kojem nije u potpunosti postupio po primjedbama i sugestijama iz drugostepenog rješenja Ministarstva. Naime, ožalbeno rješenje je sačinjeno suprotno odredbi člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, dispozitivom je u stavu I ožalbenog rješenja, prvostepeni organ zabranio građenje objekta kako se to navodi u stavu, da bi u stavu II istog rješenja, naredio otklanjanje nepravilnosti utvrđene u stavu I, što je konfuzno i izaziva nedoumicu u postupanju žalitelja po predmetnom rješenju, jer se prvo zabranjuje građenje, a onda se naređuje otklanjanje nepravilnosti tj. preduzimanje određenih radova koji su zabranjeni. Nadalje, utvrđeno je da prvostepeni organ nije izvršio dostavljanje ožalbenog rješenja shodno članu 74 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da stranci i drugom učesniku u upravnom postupku pismeno se dostavlja lično, osim kad stranka ima zakonskog zastupnika, punomoćnika ili punomoćnika za prijem pismena, kojima se vrši dostavljanje. Dostavljanje pismena zakonskom zastupniku, punomoćniku ili punomoćniku za prijem pismena smatra se kao da je dostavljanje izvršeno stranci. U spisima predmeta ne postoji dokaz da je izvršeno dostavljanje ožalbenog rješenja u skladu sa citiranim članom, zbog čega se smatra da dostavljanje nije ni izvršeno, što predstavlja povredu pravila postupka.

Ovo ministarstvo, je cijenjeći navode žalbe, našlo da su isti osnovani u dijelu koji se odnosi na povredu pravila postupka iz čl. 22 st. 3 i 7 i 74 stav 1 Zakona o upravnom postupku. U dijelu navoda koji se odnosi na neusklađenost izvedenih radova sa revidovanim glavnim projektom na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola, isti ne stoji, jer se ne može neusklađenost radova sa revidovanim glavnim projektom, pravdati činjenicom da opština Bar nije izvršila obaveze po zaključenom ugovoru za komunalno opremanje građevinskog zemljišta, jer je u pitanju ugovorni odnos između stranaka i za to postoje druga pravna sredstva u skladu sa propisanim zakonima. Ovo ministarstvo ne može meritorno postupati u ovoj upravnoj stvari, zbog specifičnosti predmetnog postupka, odnosno prirode upravne stvari u kojoj prvostepeni organ postupa u skladu sa svojim ovlaštenjima. Drugostepeni organ može meritorno odlučivati samo u situacijama pogrešne primjene materijalnog prava, što nije slučaj u ovoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo kao u dispozitivu rješenja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK
Petar Vučinić

