



Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UPII 14-042/23-251/1-1  
Podgorica, 25.02.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Bojanić Miloša iz Herceg Novog, na rješenje komunalnog inspektora Službe za inspekcijske poslove opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP-IN-910/23 od 08.08.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje komunalnog inspektora Službe za inspekcijske poslove opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP-IN-910/23 od 08.08.2023.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Rješenjem komunalnog inspektora Službe za inspekcijske poslove opštine Herceg Novi, broj: 02-18-714-UP-IN-910/23 od 08.08.2023.godine, nalaže se žalitelju da u roku od 7 dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje pomoćnog objekta tip 2 – limenog dimnjaka, visine cca 1m, postavljenog u Đenovićima, u okviru ugostiteljskog objekta „El presidente“ iznad krova objekta, zbog neposjedovanja odobrenja, te da vrati površinu u prvobitno stanje, pod prijetnjom prindunog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu u kojoj u bitnome navodi da objekat nije pomoćni objekat i da ima odobrenja pri građenju zajedno sa kompletnim investicionim kupalištem koje je odrađeno po odobrenoj projektnoj dokumentaciji i građevinskom projektu, da je ventilacija postavljena na objekat odobren po građevinskoj dozvoli, urađen po svim standardima i propisima i odobrenjima nadležnih opštinskih i državnih organa, da postupajući inspektor nije pravilno utvrdio visinu dimnjaka, već paušalno, zbog čega i ulaže žalbu. Ukazuje na činjenicu da ih je inspekcijska služba pozvala da dođu u njihove kancelarije, radi davanja izjave nakon nekoliko dana poslije njihovog izlaska na teren i sačinjavanja zapisnika, ali da kad su došli po pozivu, zamoljeni su da dođu u nekom drugom periodu za što će dobiti poziv, jer isti inspektori nijesu bili u mogućnosti da ih prime, zbog odlaska na teren. Nijesu pozvani i dobili su rješenje nakon nekoliko dana, zbog čega su mislili da nije neophodno da traže odobrenje od nadležnog organa. Nakon dobijanja rješenja, predali su zahtjev nadležnoj službi za dobijanje odobrenja za postavljanje ventilacije koja je urađena po najvećim standardima, kao i da očekuju da i drugi u okolini, koji su u istoj situaciji kao oni, isto urade, jer ne posjeduju potrebna odobrenja. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Odredbom člana 2 Odluke o postavljanju odnosno građenju i uklanjanju pomoćnih objekata opštine Herceg Novi („Sl.list CG - opštinski propisi“, br: 17/15, 27/16 i 46/20) propisane su vrste pomoćnih objekata, odnosno u stavu 1 alineja 2 propisano je da su tip 2 pomoćni objekti infrastrukture kao što su septičke bio-jame, bunari, cisterne za vodu, rezervoari, bistjerne, šahtovi, kotlarnice, uređaji za grijanje i hlađenje, plinski sistemi i sl. -



Odredbom člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvaženi neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je prvostepeni organ, dana 03.07.2023.godine, izvršio inspekcijski nadzor kod žalitelja, odnosno ugostiteljskog objekta "El president", u Đenovićima, broj: 75, opština Herceg Novi, i tom prilikom utvrdio da žalitelj ne posjeduje odobrenje za postavljanje pomoćnog objekta tipa 2 – limenog dimnjaka, visine cca 1m, zbog čega je naložio uklanjanje istog i vraćanje u prvobitno stanje, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja. Nadalje, utvrđeno je da je žalitelj u zapisniku o vršenju inspekcijskog nadzora, broj:01-18-714-910/23 od 03.07.2023.godine, izjavio da ne posjeduje odobrenje za postavljanje limenog dimnjaka, da isti nije visine cca 1m, već 0,5 m i da se u okolini nalazi mnogo objekata sa istim ili sličnim nelegalno postavljenim objektima i da se protiv njih ne preuzimaju mjere, te da traži da se protiv istih preduzmu mjere, a da će on ući u proceduru dobijanja odobrenja za limeni dimnjak. Zapisnik je svojeručno potpisao.

Polazeći od činjeničnog stanja i odredbe člana 2 Odluke o postavljanju odnosno građenju i uklanjanju pomoćnih objekata opštine Herceg Novi, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije donio pravilno i zakonito rješenje, jer nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u ovoj upravnoj stvari, zbog čega nije pravilno primjenio materijalni propis. Naime, odredbom člana 2 citirane odluke nije propisano da je limeni dimnjak pomoćni objekat infrastrukture - tipa 2, zbog čega nije pravilno primjenjen materijalni propis na utvrđeno činjenično stanje. Nesumnjivo je da je žalitelj priznao da ne posjeduje odobrenje za limeni dimnjak, ali isto tako prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalni propis, jer citiranim članom Odluke o postavljanju odnosno građenju i uklanjanju pomoćnih objekata opštine Herceg Novi, limeni dimnjak nije pomoćni objekat infrastrukture kako je to propisano navedenom odlukom.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na odlučivanje u predmetnoj stvari kod činjenice da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, pa samim tim nije pravilno primjenio materijalni propis u ovoj upravnoj stvari. Naime, navod žalitelja da mu nije omogućeno učešće u postupku ne stoji, s obzirom da je prisustvovao inspekcijskom nadzoru i dao izjavu na zapisnik od 03.07.2023.godine, kada je vršen inspekcijski nadzor. U dijelu navoda da ne posjeduje odobrenje za limeni dimnjak, ovo ministarstvo ne može isti cijeliti kod činjenice da citiranom odlukom, na koju se pozvao prvostepeni organ, nije propisano da je limeni dimnjak pomoćni objekat infrastrukture - tipa 2, za koji je potrebno odobrenje.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

