

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1312/3
Podgorica, 03.02.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Božidara Brnovića, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/25-352/2 od 26.06.2025. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25 i 164/25), na osnovu ovlašćenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-352/2 od 30.06.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-352/2 od 26.06.2025.godine, naređeno je žalitelju rušenje objekta, dimenzija u osnovi cca 10x9,4m, spratnosti P+Pk, koji se nalazi na lokaciji katastarske parcele, broj: 31/29, KO Velje Brdo u Podgorici, jer se objekat gradi, odnosno izgrađen je i pored izrečene zabrane građenja, date rješenjem, broj: UPI 09-042/25-352/1 od 18.03.2025. godine, bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i bez građevinske dozvole po Zakonu o izgradnji objekata, u roku od 20 dana, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da se predmetni objekat nalazi na parceli, broj: 31/13, a ne na katastarskoj parceli, broj: 31/29, kako je naznačeno u ožalbenom rješenju. Ukazuje da se katastarska parcela, broj: 31/29 nalazi u kompleksu od 4035 m² i smatra da je u pitanju greška i potrebno je obratiti se Upravi za katastar.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, po službenoj dužnosti, izvršio kontrolni inspekcijski nadzor sprovođenja rješenja, broj: UPI 09-042/25-352/1 od 18.03.2025.godine, o zabrani građenja, odnosno izvođenja radova na lokaciji katastarske parcele, broj: 31/29, KO Velje Brdo, u Podgorici, o čemu je sačinjen zapisnik, broj: 09-7/25-77/1 od 29.05.2025. godine. Tom prilikom, utvrđeno je i konstatovano da je na predmetnoj lokaciji nastavljeno građenje i pored donijetog rješenja, broj: UPI 09-042/25-352/1 od 18.03.2025.godine, o zabrani građenja, na način što su izvedeni radovi građenja u nivou etaže potkrovlje.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok je stavom 7 istog člana propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu

odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je primijenio dva materijalna propisa, odnosno Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata i Zakon o izgradnji objekata. Naime, uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je postupak inspeksijskog nadzora započet je u vrijeme važenja Zakona o izgradnji objekata, kada je i donijeta mjera zabrane građenja u skladu sa navedenim zakonom.

Ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE



Dubravka Pešić