

## **MINISTARSTVO EKONOMSKOG RAZVOJA**

(naziv ministarstva koje je sprovelo javnu raspravu)

### **IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI**

#### **Nacrt zakona o potrošačkim kreditima**

(naziv nacrtu zakona, odnosno strategije koji je bio predmet javne rasprave)

Vrijeme trajanja javne rasprave: 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva (08.12.2021. – 29.12.2021.)

Način sprovođenja javne rasprave:

- Dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija na Nacrt zakona o potrošačkim kreditima u pisanoj formi na adresu: Rimski trg, broj 46, 81000 Podgorica ili na e-mail: [danijela.dubljevic@mek.gov.me](mailto:danijela.dubljevic@mek.gov.me), tokom cijelog trajanja javne rasprave.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi:

- Jasna Vujović, generalna direktorica Direktorata za unutrašnje i konkurenciju.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi:

- Za javnu raspravu o Nacrtu zakona o potrošačkim kreditima interesovanje je iskazalo Udruženje banaka Crne Gore.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

Podnosilac primjedbe /predloga/ sugestije	Član Nacrta Zakona	Primjedba /predlog/sugestija	Analiza i osvrt na primjedbu/predlog/sugestiju	Implementacija primjedbe /predloga/ sugestije
Udruženje banaka CG  Primjedba /predlog/sugestija br. 1	Član 2, stav 1	Precizirati šta se podrazumijeva pod: „daje obećanje“, predlažemo da se izmijeni u „obavezujuću ponudu“.	Pojam „daje obećanje“ koristi Direktiva o hipotekarnim kreditima (u daljem tekstu: Direktiva) u članu 4 stav 1 tačka 2 i 3. Isto jezičko određenje dato je i u članu 2 Zakona o potrošačkim kreditima ("Službeni list Crne Gore", br. 35/13 od 23.07.2013., 73/17 od 03.11.2017, 72/19 od 26.12.2019, 08/21 od 26.01.2021) - u daljem tekstu ZPK. Ovo jezičko određenje je i do sada egzistiralo u zakonodavstvu CG, a praksa nije pokazala nejasnoće u njegovoj primjeni.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 2	Član 2, stav 2	Precizirati predmet člana. Potrebno definisati da li se misli isključivo na stambene kredite, tj. čija je namjena kupovina nepokretnosti iz sredstava kredita, ili se misli na sve kredite obezbijeđene hipotekom na nepokretnosti kako je ovdje navedeno.	Definicija je data u skladu sa Direktivom. Pod ovim pojmom se obuhvata šira lepeza kreditnih proizvoda od klasičnih stambenih kredita (kredita čija je namjena kupovina stana i koji su obezbijeđeni hipotekom ili fiducijom na tom stanu). Ovdje se radi i o tzv. hipotekarnim kreditima odnosno kreditima koji za sredstvo obezbjeđenja imaju hipoteku ili fiduciju na nepokretnosti koja nije stan i čija namjena može biti neodređena (na pr. gotovinski kredit uz hipoteku). Ovo određenje je dato i recitalu 15. preambule, prema kojem bi se Direktiva trebala primjenjivati i na „ugovore o refinansiranju ili druge ugovore o kreditu koji bi vlasniku ili djelimičnom vlasniku pomogli u tome da zadrži prava na nekretnini ili zemljištu i na kredite koji se koriste za kupnju nekretnine u pojedinim državama članicama, uključujući kredite koji ne zahtijevaju povrat kapitala ili, osim ako države članice imaju uspostavljen prikladan alternativni okvir, one čija je svrha osigurati privremeno finansiranje između prodaje jedne nekretnine i kupnje druge te na osigurane kredite za obnovu stambene nekretnine“. Definicija je dovoljno određena u mjeri da ne odstupa od definicije stambenih kredita date u Direktivi.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

Primjedba /predlog/sugestija br. 3	Član 2, stav 2	Precizirati šta se podrazumijeva pod „drugim sličnim sredstvom obezbjeđenja“.	Ovdje se misli i na fiducijarnu svojinu kao uslovno stečeno pravo svojine, zatim zalaganje prava korišćenja u vezi sa tom nepokretnošću, vinkuliranje polise osiguranja nepokretnosti kreditoru itd. Obzirom na to da se Direktiva primjenjuje u svim zemljama članicama EU, a da neke države članice nemaju hipoteku kao stvarno založno pravo već neki sličan stvarnopravni instrument obezbjeđenja potraživanja bilo je nužno u Direktivi upotrijebiti ovaj izraz, a samim tim i u budućem Zakonu o potrošačkim kreditima.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 4	Član 3, stav 1	Precizirati šta se podrazumijeva pod: „poslovnom cjelinom“, jednovrsni proizvodi ili različiti proizvodi iste kompanije?	Definicija poslovne cjeline je data u stavu 2 člana 3. Akcenat nije stavljen na vrstu proizvoda već na pravnu povezanost ugovora o kreditu i ugovora o prodaji, kada se ugovorom o kreditu finansira konkretna prodaja stvari ili usluga. Definicija je do sada egzistirala u zakonodavstvu CG, u Zakonu o potrošačkim kreditima, a praksa nije pokazala nejasnoće u njenoj primjeni i razumijevanju.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 5	Član 4, stav 1, tačka 1	Da li je u skladu sa definisanim značenjem izraza „dozvoljeno prekoračenje“ moguće u ugovoru o otvaranju transakcionog računa dodati klauzulu po kojoj Banka korisniku može odobriti limit u visini od nekoliko posljednjih prosječnih zarada, i ako da, da li bi se mogao propisati maksimalni broj zarada, odnosno limit, ili je dozvoljeno prekoračenje moguće samo u formi ugovora o kreditu u obliku dozvoljenog prekoračenja?	Sadržaj ugovora o kreditu u obliku dozvoljenog prekoračenja definisan je članom 34 i 34 ZPK. Svako odobrenje prekoračenja potrošaču suprotno ovom članu ili članu 48 (prećutno prihvaćeno prekoračenje, koje se može dozvoliti osnovom ugovora o otvaranju transakcionog računa) je nezakonito. Odobrenje limita putem ugovora o otvaranju TR ne bi smatrao prećutnim prihvaćenim prekoračenjem i kao takvo bilo bi nezakonito.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 6	Član 4, stav 1, tačka 4	Predlažemo da se radi razjašnjenja iz „svih troškova“ isključe troškovi prinudne naplate jer ih je nemoguće anticipirati.	„kao i sve naknade koje je potrošač dužan da plati za nepoštovanje obaveza utvrđenih ugovorom o kreditu“ se isključuju iz definicije „ukupan iznos koji plaća potrošač“. S tim u vezi upućujemo na član 4 stav 1 tačka 13 Direktive kojim je određeno da se iz ove definicije <i>isključuju naknade koje je potrošač dužan platiti za nepoštovanje</i>	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

			<i>obveza utvrđenih ugovorom o kreditu.</i>	
Primjedba /predlog/sugestija br. 7	Član 4, stav 1, tačka 15	Precizirati ili dopuniti odredbu, nije jasno na kakvo se privremeno finansiranje tačno misli.	Radi se o definiciji preuzetoj iz Direktive član 4 stav 1 tačka 23.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 8	Član 4, stav 1, tačka 18	Da li se otvaranje računa (aktivan transakcioni račun) kod stambenih kredita i dozvoljenog prekoračenja (overdrafta) smatra praksom vezanja usluga jer je kod ovih proizvoda status klijenta obavezan? Posebno naglašavamo dozvoljeno prekoračenje kao proizvod koji se ne može ugovoriti a da klijent prethodno nema otvoren račun kod banke.	Opšte je pravilo da praksa vezanja usluga nije dozvoljena, (eng. <i>tying and bundling practices</i> ) osim ako se finansijska usluga ili ponuđeni proizvod koji se nude skupa s ugovorom o kreditu ne mogu ponuditi zasebno, budući da čine sastavni dio kredita, kao što je to slučaj kod dozvoljenog prekoračenja. I u drugim slučajevima definisanim članom 6 stav 2, kreditori mogu opravdano ponuditi ili prodavati ugovor o kreditu u paketu s računom za obavljanje platnog prometa, štednim računom, investicijskim proizvodom ili proizvodom penzijskog osiguranja. Ovo posebno u slučajevima ako se kapital s računa koristi za otplatu kredita ili je preduslov za udruživanje sredstava radi dobijanja kredita ili u situaciji u kojoj ulagački proizvod ili proizvod privatnog penzijskog osiguranja služe kao kolateral za kredit.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 9	Član 5, stav 1	Isključivanjem iz ukupnih troškova kredita isključivo troškova "javnopravne ovjere ugovora i druge dokumentacije", predmetna odredba nije usaglašena sa Direktivom 2008/48/EZ. Naime, istom Direktivom je predviđeno da svi troškovi notara ne ulaze u ukupan trošak kredita (čl.3 st.1 tač. (g)), što predviđa sve nužne troškove notara u vezi sa potrošačkim kreditom (npr. sastavljanja notarskog zapisa ili sl), a ne samo troškove notarske ovjere, što je	Riječi „javnopravne ovjere ugovora i druge dokumentacije” zamjenjuju se riječima „troškovi notara”.	Prihvaćeno.

		samo jedna od notarskih usluga.		
Primjedba /predlog/sugestija br. 10	Član 5, stav 1	Precizirati ili dopuniti odredbu da li se troškovi obračunavaju na dan zaključenja ugovora o kreditu.	Obračun troškova se vrši prilikom izračuna godišnje efektivne kamatne stope na odobrene kredite. Definicija troškova nije bitna samo kod obračuna i utvrđivanja ukupne cijene kredita za potrošača već i kod reklamiranja kredita.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 11	Član 6, stav 1	Precizirati šta se podrazumijeva pod „praksom vezanja usluga“?	Definicija je jasna. Radi se nedozvoljenim praksama prodaje jednog proizvoda - kredita uz drugi proizvod ili uslugu, uz uslov da se potrošački/stambeni kredit ne nudi kao samostalan proizvod kod konkretnog kreditora.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 12	Član 6, stav 3	Precizirati šta se podrazumijeva pod „praksom objedinjavanja usluga“ i kako je to različito od prakse „vezivanja usluga“ pa je jedno dozvoljeno, a drugo nije?	Objašnjenje je dato u predhodnim odgovorima. Ratio legis ovih određenja je da se zabranom prakse vezanja spriječi ponuda s jedne strane potrošačima privlačnih, a sa druge strane veoma rizičnih i kompleksnih bankarskih proizvoda, čijm prihvatom potrošač dobija kredit, ali uz njega i druge proizvode koji se „pakuju“ uz taj proizvod.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 13	Član 10, stav 2	Precizirati na koji način zavisi sprovođenje kredita od posebnih zahtjeva potrošača? Koji su to „razumne“ pretpostavke o rizicima u odnosu na položaj potrošača?	Ovim odredbama se uvodi novi standard zaštite potrošača na način da kreditori, posrednici i imenovani predstavnici imaju obavezu i da finansijski savjetuju/edukuju potrošača i njegovom najboljem interesu prilikom nuđenja različite palete kreditnih proizvoda, te su, u tom smislu, dužni ponuditi potrošaču najprikladniji kredit koji odgovara njegovom bonitetu, životnim navikama itd. U tom smislu su i članom 12 Nacrta zakona o potrošačkim kreditima propisani usovi za osoblje (na primjer zaposlene kod banaka) u pogledu ostvarenog stepena stručnosti i znanja (taksativno navedenog u stavu 2 istog člana) koje obavljaju poslove kreditiranja (pri čemu se ovdje misli na zaposlene u organizacionim djelovima koji imaju neposredan kontakt sa potrošačima, na primjer tzv. front / komercijalu, ne i back office). Pod razumnim pretpostavkama o rizicima podrazumijeva se objektivno sagledavanje okolnosti potrošača u	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

			svojstvu korisnika kredita u odnosu na konkretni potrošački kredit koji se nudi, pri čemu zaposleni ne smiju biti motivisani ciljevima prodaje / bonusima na način da isti negativno utiču na njihovo djelovanje u najboljem interesu potrošača.	
Primjedba /predlog/sugestija br. 14	Član 11	Da li se pod finansijskim obrazovanjem potrošača misli na definisanje opštih uslova, ili je na kreditnim institucijama da slobodno odrede formu? U tom slučaju, da li postoji neki primjer na tržištu koji bi se mogao podijeliti?	Ovdje se radi o jednoj opšte postavljenoj normi koja promovira obavezu državi CG da se bavi finansijskom edukacijom potrošača. Kreditori i kreditni posrednici imaju obavezu da prezentiraju i učine javno dostupnim informacije i postupke odobravanja potrošačkih kredita. Kreditorkima i kreditnim posrednicima se ostavlja mogućnost da izabere na koji način će operacionalizovati ovu obavezu. Bitno je dostupnost informacija bude fizička – u poslovnim prostorijama, na vidnom mjestu i u elektronskom obliku na Internet stranici.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 15	Član 12, tačka 3	Precizirati koji su uslovi za obavljanje poslova kreditnog referenta i da li će CBCG da propiše uslove potrebne za obavljanje poslova kreditnog referenta?	CBCG se obavezuje da podzakonskim aktom uredi ovo pitanje.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 16	Član 14, tačka 2	Nije jasno navedeno da se ovdje ne mogu svrstati overdrafti i kreditne kartice. To nije moguće/primjenljivo, te treba jasno naglasiti da se ne odnosi na njih.	Obaveza kreditora da na zahtjev potrošača i bez naknade pruži izvještaj o stanju i prometu po ugovoru o potrošačkom kreditu, utvrđena je članom 33 stav 7, članom 14 stav 2 i odredbama člana 41 ZPK.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 17	Član 15, stav 2	Na koji način utvrditi EKS (efektivnu kamatnu stopu) ugovora o dodatnim uslugama koje se odnose na ugovor o kreditu, naročito o osiguranju kada se troškovi te usluge ne mogu unaprijed utvrditi? Potrebno izmijeniti, i to na način da bude jasno da trošak po osnovu dodatne usluge koji nije moguće predvidjeti neće biti	Predmetna odredba na jasan i nedvosmislen način utvrđuje obavezu kreditora da prilikom oglašavanja iskaže EKS - kao cijenu koštanja kredita.  Ukoliko kreditoru nije poznat iznos troškova vezanih za polisu osiguranja ili druge instrumente obezbjeđenja kredita, a ti instrumenti su obavezan uslov za odobravanje kredita, kreditor na odgovarajući način informiše klijenta da je taj instrument osiguranja kredita uslov za odobravanje kredita i da troškovi koji se odnose na taj instrument nijesu uključeni u prezentovani iznos efektivne kamatne	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

		iskazan prilikom obračuna EKS-a, već da je potrebno isključivo navesti potrošaču obavezu zaključivanja tog ugovora.	stope.  Odnosno, obaveza zaključivanja tog ugovora mora biti iskazana na jasan, sažet i vidljiv način, sa efektivnom kamatnom stopom.	
Primjedba /predlog/sugestija br. 18	Član 16, tačka 3	Precizirati „dodatne informacije“. S obzirom na obim predefinisanih informacija, teško je pretpostaviti koje bi to dodatne informacije mogle biti i nije jasno u kojoj formi ih je potrebno dostaviti?	Ukoliko kreditor i kreditni posrednik propišu internim aktima dostavljanje potrošaču i dodatnih informacija njih treba dostaviti potrošaču u zasebnom dokumentu kako je određeno članom 5 Direktive.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 19	Član 16, stav 4	U pogledu mogućnosti pružanja informacija potrošaču prije zaključivanja ugovora o kreditu <i>upotrebom telefona</i> , zbog čega se za taj kanal informisanja posebno navode elementi iz stava 1 tač. 3 do 6 i tačka 8 ovog člana, zajedno sa efektivnom kamatnom stopom iskazanom na reprezentativnom primjeru i ukupnim iznosom koji je potrošač dužan da plati, kao i da li se pod upotrebom telefona mislim na isključivo pisanu formu u skladu sa stavom 1 istog člana?	Radi se o obavezi koja je određena Direktivom član 5 stav 2. Radi se o informacijama koje se dostavljaju glasovnom komunikacijom potrošaču.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 20	Član 16, stav 5	U kojim situacijama i kada se može zaključiti ugovor o kreditu na daljinu?	Ugovor o kreditu se može zaključiti na daljinu u skladu sa odredbama Zakona o zaštiti potrošača koje se odnose na pružanje finansijskih usluga na daljinu i drugim propisima koji uređuju digitalno poslovanje i dr. U članu 23 Nacrta ZPK je dato jasno upućenje.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 21	Član 17, stav 1	Precizirati termin: „stvaranje glavnice“.	„Stvaranje glavnice“ se dešava primjera radi kod revolving kredita, kada korisnik kredita može u toku trajanja ugovora o kreditu da po povlačenju određene sume kredita (tranše), vrši uplate na partiju kredita koja ne služi otplati kredita već	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je

			plaćanju dospjelih kamata, ali ne i amortizaciji glavnice (otplati kredita) čime se kreiraju raspoloživa sredstva (stvora se glavnica) koja se kasnije do isteka ugovora može ponovo koristiti „povući“.	objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 22	Član 18, stav 1	Predlažemo brisanje kako je ovo već učinjeno putem obrasca i davanjem podataka iz čl. 16. Smatramo da je ovo nepotrebno ponavljanje, koje uvodi konfuziju u procese rada pa predlažemo brisanje.	Nije ponavljanje. Radi se o različitom obimu stepena informisanosti koje se daje za konkretne vrste kredita. Već postoji u članu 11 ZPK.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 23	Član 18, stav 1, tačka 5	Neprecizan poziv na član.	U članu 18 stav 1 tačka 5 nema pozivanja na član.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 24	Član 21, stav 3	Da li ovo znači da se se troškovi polise osiguranja ne uključuju u obračun EKS ako troškovi nisu poznati? Precizirati da li će trošak po osnovu dodatne usluge koji nije moguće predvidjeti (neće) biti iskazan prilikom obračuna EKS-a, već da je potrebno isključivo navesti potrošaču obavezu zaključivanja tog ugovora.	Kao i što je i gore navedeno. Ovdje se radi o oglašavanju stambenih potrošačkih kredita i o oglašavanju EKS. Ne i o obračunu EKS. Direktiva posebno ukazuje na obavezu ulaska troškova osiguranja kroz pojam „ukupnih troškova kredita za porošača“ u obračun EKS. To je određeno i Nacrtom ZPK u članu 49 – Obračun EKS.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 25	Član 22	Da li se pod opštim informacijama o ugovoru o stambenom kreditu koje se potrošaču stavljaju na raspolaganje misli na PK formu ili opšte informacije, dostupne na sajtu, koje jesu trajni medij?	Misli se na jasne i razumljive opšte informacije o ugovoru o stambenom kreditu koje je, u skladu sa članom 22 ZPK, kreditor dužan da potrošaču stavi na raspolaganje na papiru, ili drugom trajnom mediju.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 26	Član 23, stav 1	Da li je dovoljno navedene informacije dati u formi PK	Radi se o novoj formi obrasca tzv. ESIS obrazac. Svakom potrošaču prije sklapanja ugovora kreditna institucija	Primjedba/predlog/sugestija



		<p>obrasca ili je potrebna neka nova forma? Dodatno, da li između tačaka 1) i 2) treba dodati "i/ili"? Ako ostane samo „i“ da li to znači da se personalizovane informacije dostavljaju dva puta?</p>	<p>dužna je pružiti personalizirane informacije korišćenjem standardiziranog informativnog obrasca (ESIS) koji je ujednačen na nivou Europske unije. Naglašena je važnost upotrebe jednostavnog i razumljivog jezika, a obrazac se potrošaču daje unaprijed na papiru ili na nekom drugom trajnom mediju. Standardizirani obrazac omogućuje potrošaču usporedbu ugovora o stambenom potrošačkom kreditu koji su dostupni na tržištu, procjenu njihovih učinaka i donošenje odluke o tome hoće li potrošač sklopiti ugovor o stambenom potrošačkom kreditu ili ne. Obrazac o stambenom kreditu će podzakonskim aktom urediti CBCG.</p>	<p>stija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.</p>
<p>Primjedba /predlog/sugestija br. 27</p>	<p>Član 23, stav 2</p>	<p>Može li se PK obrazac smatrati personalizovanim informacijama kod stambenih kredita?</p>	<p>Ne. Vidjeti predhodni odgovor.</p>	<p>Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.</p>
<p>Primjedba /predlog/sugestija br. 28</p>	<p>Član 24, stav 1</p>	<p>Da li su odredbe ovog stava u koliziji sa odredbama člana 210, stav 2 Zakona o kreditnim institucijama?</p>	<p>Svaka kolizija odredbi Nacrta ZPK i ZOKI tumači se u korist Nacrta ZPK. Dobra primjedba da se ovo uredi u prelaznim i završnim odredbama.</p>	<p>Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.</p>
<p>Primjedba /predlog/sugestija br. 29</p>	<p>Član 24, stav 2</p>	<p>Precizirati da li je neophodno zaključenje i ugovora o solidarnom jemstvu ili samo davanja izjave o jemstvu.</p>	<p>Član 24 stav 2 ZPK eksplicitno utvrđuje obavezu zaključenja aneksa ugovora o odgovarajućem sredstvu obezbjeđenja. ZOO član 422 definiše da su svi ugovori o jemstvu u privredi povlače solidarnu odgovornost jemca ukoliko se drugačije ne ugovori, pa se ima tumačiti da se ista obaveza odnosi i na potrošača kao jemca odnosno da je potrošač solidarno odgovoran.</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.</p>
<p>Primjedba /predlog/sugestija br. 30</p>	<p>Član 25, tačka 7</p>	<p>Nije jasno da li se ovaj segment odnosi isključivo na stambene kredite, međutim u tački broj 7. se isključivo navode stambeni krediti tako da se unosi konfuzija da li se u ovom segmentu radi o potrošačkim ili stambenim kreditima ili o obje vrste kredita.</p>	<p>Odgovor se nalazi u članu 2 stav 5 Nacrta ZPK na koji upućuje član 25 stav 1. Radi se dakle, o obje vrste kredita, a tačka 7 samo na posredovanje kod stambenih kredita.</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.</p>

		Molimo da se ovo precizira.		
Primjedba /predlog/sugestija br. 31	Član 26	Potrebno je precizirati da li se pojašnjenja daju usmeno ili pisanim putem, imajući u vidu da sadrže, između ostalog i informacije iz PK obrasca.	Nacrt ZPK ne precizira način prikupljanja pojašnjenja. Ostavljeno je na volju ugovornim stranama da ovo pitanje urede.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 32	Član 27, stav 1	Precizirati koje su to usluge, ko može da pruža "savjetodavne usluge" i njegove kvalifikacije. Pošto je ovo novina, treba nam više informacija o načinu pružanja ove usluge. Da li ovo znači da bi banka morala da ima posebna lica (zaposlene) koja obavljaju ove poslove? Molimo za više detalja.	Direktiva o hipotekarnim kreditima sadrži posebno Poglavlje 8. koje se bavi aktivnostima pružanja savjetodavnih usluga. Savjetodavne usluge (eng. advisory services) su u čl. 4. tač. 21. Direktive definisane kao pružanje ličnih preporuka potrošaču u odnosu na jednu ili više transakcija koje se odnose na ugovor o kreditu, a koje čine aktivnost odvojenu od odobravanja kredita ili kreditnog posredovanja. Savjetodavne usluge se tako mogu, ali i ne moraju kombinovati sa uslugama odobravanja kredita ili kreditnog posredovanja. Stoga države članice moraju osigurati da kreditor, kreditni posrednik ili imenovani predstavnik, izričito obavijeste potrošača jesu li mu osigurane ili mu se mogu osigurati savjetodavne usluge u kontekstu određene transakcije. Upravo imajući u vidu brojne rizike povezane sa pružanjem savjetodavnih usluga, Direktiva o hipotekarnim kreditima u čl. 22. propisuje čitav niz standarda koji se moraju poštovati. Tako prije samoga sklapanja ugovora o pružanju savjetodavnih usluga, potrošaču moraju na papiru ili na nekom drugom trajnom mediju biti pruženi određeni podaci i informacije o istima, na osnovu kojih će zaključiti želi li savjetodavnu uslugu. Prema čl. 22. st. 2. Direktive potrošač se informiše o tome da li bi se osobna preporuka temeljila na razmatranju samo vlastitih	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

			<p>proizvoda davalaca kredita ili na razmatranju širokog ranga proizvoda dostupnih na tržištu. Povrh toga, gdje je primjenjivo potrošač se informiše o naknadi koju će platiti za usluge savjetovanja ili ukoliko se ista ne može odrediti u trenutku informisanja, potrošač se informiše o metodi njenog obračuna. Ove se informacije mogu pružiti potrošaču kao dodatne informacije u fazi pružanja opštih i personalizovanih predugovornih informacija, odnosno pored ESIS-a.</p> <p>Uvođenjem odredbe o savjetodavnim uslugama Direktiva o hipotekarnim kreditima zapravo uvažava postojeću situaciju neadekvatnog regulisanja savjetodavnih usluga koje se pružaju na tržištu kredita EU. Prepoznavši mnogobrojne rizike vezane uz pružanje istih, propisuje standarde kojima nastoji postaviti okvire aktivnostima savjetovanja te otkloniti ključne rizike koje one mogu predstavljati za potrošače. Kako bi se zajamčila što je veća ekspertiza u pružanju savjetodavnih usluga, Direktiva tako zahtijeva da ih pružaju isključivo vjerovnici, kreditni posrednici ili imenovani predstavnici. S tim u vezi, Direktiva i Nacrt ZPK ne nameće obavezu bankama kao kreditorima da ovaj posao povjere isključivo određenim zaposlenim licima koja bi obavljala samo ovaj posao. Podrazumijeva se da ti zaposleni, samim tim što su zaposleni kod banaka kao kreditora mogu obavljati ove poslove.</p>	
Primjedba /predlog/sugestija br. 33	Član 28, stav 2	<p>Predlažemo: brisanje dijela: <u>koji ne mogu biti manji od iznosa utvrđenog zakonom kojim se uređuje iznos dijela ličnih primanja koji je zaštićen od izvršenja.</u></p> <p>ILI</p> <p>dodavanje dijela: „Ako kreditna institucija sprovođenjem detaljne individualne procjene shodno jasno propisanoj internoj proceduri za takve</p>	<p>Član 18 Direktive utvrđuje kao „obavezu“ državama članicama da osiguraju da „prije sklapanja ugovora o kreditu, kreditor sprovede detaljnu procjenu kreditne sposobnosti potrošača uzimajući u obzir „relevantne činioce“. I dok sama odredba ne određuje koji bi to činioci mogli biti, preambula Direktive nabraja neke od mogućih faktora kao što su buduća plaćanja ili rast plaćanja potreban zbog negativne amortizacije ili odgođena plaćanja glavnice ili kamata, druge uobičajene troškove, dugove ili druge finansijske obveze, prihod, štednju i imovinu, budući događaji predvidive za vrijeme trajanja predloženog</p>	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

		<p>slučajeve ocijeni da odobravanjem kredita potrošaču kojem, nakon dodatnog zaduženja, za životne troškove ostaje manje od ličnih primanja koji je zaštićen od izvršenja, potrošač neće doći u stanje prezaduženosti, odlukom nije zabranjeno odobravanje tog kredita." ILI dodavanje dijela: "Kreditna institucija je uvijek u mogućnosti na osnovu individualne procjene odlučiti da – premda uz novo zaduženje klijentu za životne troškove ostaje manje od iznosa zaštićenog Zakonom o izvršenju i obezbeđenju – potrošač ipak neće doći u stanje prezaduženosti, te mu stoga kredit može biti odobren."</p> <p><i>Obrazloženje:</i> Pozivamo se na iskustvo Hrvatske narodne banke koja prihvatila predlog banaka i odlučila da briše ovaj dio odredbe koji smo i predložili sa obrazloženjem da ne žele da utiču na sistem izračuna kreditne sposobnosti i na sklonost banaka ka preuzimanju rizika. Ograničenje čije smo brisanje tražili važi za postupak izvršenja a ne za postupak izračuna kreditne sposobnosti.</p>	<p>ugovora o kreditu, kao što su smanjenje prihoda radi penzionisanja potrošača ili porast kamatne stope, ili negativne promjene kursa. Na osnovu izloženog slijedi da Nacrta ZPK promjenom ili brisanjem ove odredbe ne bi bio neusklađen sa Direktivom. Obrazloženje koje je dato i predlog koji je dat, kao i iskustvo HNB-a ima utemeljenje. Na drugoj strani treba imati u vidu da se ova odredba ne odnosi samo na Banke kao kreditore već i, primjera radi, na mikrokreditne finansijske institucije (koje ne odobravaju stambene kredite, ali podliježu pod ovu odredbu koja se odnosi na sve kreditore u smislu Nacrta ZPK), koje su spremnije da prihvate veći kreditni rizik (zbog čega imaju veću premiju na rizik jer im se stopa godišnje EKS kreće i do, u pojedinim slučajevima i cca 30%), a time dovedu potrošača u nepovoljniji položaj odnosno stanje prezaduženosti. Ovu su razloge koji su motivisali predlagača da na ovaj način zaštiti potrošača od stanja prezaduženosti, pri čemu se kao mjere uzeo limit sprovođenja izvršenja na novčanim potraživanjima izvršnog dužnika – u ovom slučaju potrošača. Prema tački 27 Preambule Direktive - S obzirom na značajne posljedice za kreditore, potrošače i potencijalnu finansijsku stabilnost izvršnog postupka, primjereno je podsticati kreditore da se na proaktivan način i u početnoj fazi suoče s kreditnim rizikom u nastajanju te da se uspostave potrebne mjere s ciljem osiguravanja da kreditori pokažu razuman stupanj strpljenja te da preduzmu razumne mjere u rješavanju situacije drugim sredstvima prije započinjanja ovršnog postupka. Gdje je to moguće, treba pronaći rješenja pri kojima se u obzir uzimaju praktične okolnosti i razumna potreba za troškovima života potrošača. Ako je dug nakon izvršnog postupka neotplaćen, države bi članice trebale osigurati zaštitu osnovnih životnih uslova i preduzeti mjere olakšavanja otplate, izbjegavajući dugoročnu prezaduženost.</p>	
Primjedba /predlog/sugestija br. 34	Član 28, stav 3	Kreditna sposobnost se ažurira u trenutku kada klijent podnese	Ovaj stav se odnosi na ažuriranje internih akata kreditora na osnovu kojih se odobravaju krediti potrošačima.	Ne radi se o primjedb

		<p>zahtjev za novim kreditiranjem. Najveće izloženosti se ažuriraju jednom godišnje, tokom reodobrenja. Proceduralno, dokumenta koja regulišu ovu materiju ažuriraju se najmanje jednom godišnje. Molimo za pojašnjenje na šta se ovdje konkretno mislilo. Dodatno, nije jasno da li je ovaj stav je u suprotnosti sa stavom 1) iz ovog člana gdje se kaže da je Kreditor dužan da izvrši procjenu kreditne sposobnosti na osnovu podataka iz RKB-a.</p>		i/predlog u/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 35	Član 28, stav 5	Potrebno je precizirati pisanu saglasnost potrošača za uvid u kreditni registrar, da li se pod tim podrazumijeva i elektronska saglasnost, dvofaktorska autentifikacija...?	Elektronska saglasnost je moguća, ukoliko je ista potpisana od strane potrošača elektronskim potpisom u skladu sa posebnim zakonom kojim se uređuje elektronski potpis.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 36	Član 30, stav 4	Na šta se konkretno misli pod: „i praksi procjene vrijednosti u vezi sa preuzetim hipotekarnim kreditima“? Nejasna odredba. Šta su preuzeti hipotekarni krediti?	Primjedba se prihvata. Član 30 stav 4 treba da glasi: „ <i>Evidencija iz stava 3 ovog člana, naročito obuhvata informacije o vrsti nepokretnosti i procijenjenoj vrijednosti ovih nepokretnosti koja su prihvaćena kao sredstvo obezbjeđenja potraživanja po osnovu ugovora o potrošačkim kreditima.</i>	Prihvaćeno.
Primjedba /predlog/sugestija br. 37	Član 30, stav 5	Stiče se utisak da ovaj stav ne pripada ovom članu. Molimo za pojašnjenje šta je obaveza banaka u ovom dijelu.	Nacrt ZPK ne odnosi se samo na Banke kao kreditore već i na javno-pravne subjekte, u ovom slučaju nadležni organ uprave za poslove statistike koji bi trebao da prati i evidentira založene nepokretnosti u CG.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. 38	Član 31, tačka 5	Precizirati kakva je „nezavisna“ provjera, ko to može da je obavi i kako.	Nezavisna provjera se odnosi provjeru podataka i dokumentacije koju je obezbijedio potrošač bez njegovog znanja od strane kreditora (podaci iz RKB o stanju zaduženosti potrošača, podaci o plaćenim doprinosima i visini	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato

			zarade ili penzije itd).	je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 39	Član 31, tačka 8	Precizirati kako se ugovor može raskinuti prije njegovog zaključenja.	Ova odredba utvrđuje odgovornost kreditora za pogrešnu procjenu kreditne sposobnosti potrošača, ukoliko je potrošač blagovremeno dostavio tačne informacije.  Takođe, ovdje se radi o pravu kreditora da raskine zaključen ugovor o kreditu zbog krivotvorenih ili lažnih informacija u kojem slučaju kredit ne bi bio odobren da su prikazane tačne informacije i/ili podaci. U CG zakonodavstvu, članom 245 KZ je propisano krivično djelo pod nazivom „Neosnovano dobijanje i korišćenje kredita i druge pogodnosti“.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 40	Član 32, stav 1	Predlažemo da se ovaj stav dopuni na način da se opiše na koji način treba obavijestiti potrošača i da li ga treba uvijek obavještavati o razlozima za odbijanje zahtjeva.	Bitno je da ga kreditor obavijesti i da o tome ima dokaz.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 41	Član 33, stav 1	Predlažemo dopunu: „korišćenjem metoda dvofaktorske identifikacije ili drugih metoda koje obezbjeđuju komunikaciju na daljinu“.	Nacrt ZPK upućuje na supsidijarnu primjenu Zakona o zaštiti potrošača, kojim se uređuje pitanje zaključenja ugovora o kreditu na daljinu. Dakle, Nacrt ZPK ne zabranjuje da se ugovor zaključi na daljinu, na način i pod uslovom kako je to uređeno Zakonom o zaštiti potrošača i drugim propisima koji uređuju digitalno poslovanje i dr.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 42	Član 33, stav 3, tačka 5	U pogledu forme i sadržaja ugovora u formi odloženog plaćanja za određene stvari ili usluge ili u slučaju povezanih ugovora o kreditu, osim naziva stvari ili usluge i njihove cijenu za gotovinu, dati mogućnost prostog upisa broja fakture. <i>Obrazloženje:</i> U slučaju većeg broja proizvoda koji se	Ovo su bitni elementi ugovora koje zahtijeva Direktiva i kao takvi su preneseni u Nacrt ZPK. Nema smetnji da kreditor propiše i dodatne elemente koji nisu suprotni Nacrtu ZPK.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

		finansira je jednostavnije upisati samo broj fakture (u kojoj je navedeno sve što se finansira) nego posebno označavati svaki proizvod ili uslugu koja se finansira.		
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>43</b>	Član 33, stav 3, tačka 16	U slučaju da je ugovor o kreditu obezbijeđen mjenicom jemca, na koji način i kako iskazati njenu vrijednost?	Njena vrijednost zavisi od imovine mjeničnog dužnika. Ova odredba upućuje na druga sredstva obezbjeđenja potraživanja koja se mogu kvantifikovati.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>44</b>	Član 33, stav 6	Imajući u vidu da nakon zaključenja ugovora o stambenom kreditu kreditor ne može jednostrano uvoditi nove naknade, niti može povećati naknade koje su postojale u trenutku zaključenja ugovora o stambenom kreditu, da li se to odnosi i na aktivaciju administrativne zabrane i trošak koji Banka naplaćuje po tom osnovu, odnosno da li ovaj trošak treba biti propisan Ugovorom o kreditu? Dodatno, da li znači da nema primjene bilo koje promjene naknade (shodno Zakonu o platnom prometu) bez aneksa ugovora o stambenom kreditu? Da li je ova odredba u koliziji sa odredbama člana 22 Zakona o platnom prometu?	Kreditor ne ostvaruje prava na ovaj trošak, imajući u vidu odredbe člana 46 stav 4 ZPK.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>45</b>	Član 33, stav 8	U pogledu obaveze kreditora da čuva primjerak zaključenog ugovora o kreditu na papiru ili drugom trajnom mediju za cijelo vrijeme trajanja	Prihvata se predlog.	Prihvaćeno.

		ugovora i 10 godina nakon dana isteka ugovora, predlažemo da taj rok bude 10 godina od dana otplate kredita, zbog mogućnosti raskida ugovora.		
Primjedba /predlog/sugestija br. 46	Član 39, stav 2	Limitiran je izbor indexa, pri čemu Libor index prestaje da postoji 31.12.2021. godine. Ovo je vjerovatno i za EURIBOR. Isključuje se Saron iako je Evropska Komisija je kao zamjensku klauzulu Libora odredila Saron. Isključuje se njihov rast što je suprotno njihovoj svrsi i prirodi.	Prihvata se sugestija. LIBOR je potrebno brisati.	Prihvaćeno.
Primjedba /predlog/sugestija br. 47	Član 39, stav 5	Precizirati na koji način ugovorom o kreditu jasno i nedvosmisleno ugovoriti promjenljive elemente na osnovu kojih se izračunava promjenljiva kamatna stopa, uključujući i troškove iz člana 5 stav 1 i člana 49 stav 3 ovog zakona koji nisu uključeni u ukupne troškove kredita za potrošača.	Ugovorom se moraju prikazati promjenljivi elementi na osnovu kojih se izračunava promjenljiva kamatna stopa. A koji u predugovornoj fazi predhodno moraju biti predstavljeni potrošaču.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 48	Član 40, stav 1	Obaveza obavještanja potrošača ako je ugovorena promjenljiva kamatna stopa, najmanje 15 dana prije početka njene primjene je u skladu sa članom 210 Zakona o kreditnim institucijama gdje se isto propisuje obaveza kreditne institucije da u slučaju kada je ugovorena promjenljiva kamatna stopa, najmanje 15 dana prije primjene nove kamate,	Neophodno je obezbjediti blagovremeno informisanje potrošača o promjeni obaveze.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.



	<p>obavijesti klijenta o promjeni kamatne stope. Međutim, rok od 15 dana treba izbrisati u skladu sa datim obrazloženjem.</p> <p><i>Obrazloženje:</i> Ovaj rok od 15 dana se ne može ispoštovati iz razloga koji smo već naveli na javnoj raspravi za Zakon o kreditnim institucijama i koji su prihvaćeni (iako je izostalo brisanje roka od 15 dana), a uslijed nadogradnje informacionih sistema banaka u cilju uskladjivanja sa računovodstvenim standardom IFRS 9 (MRS 9).</p> <p>Treba imati na umu da su banke shodno računovodstvenom standardu IFRS 9 bile u obavezi da nadgrade informacioni sistem na način da se prilikom računanja vrijednosti EURIBOR-a uzima vrijednost EURIBOR-a na 01. danu u tekućem mjesecu, pa se sljedstveno tome ažuriranje vrši po isteku ugovorenog perioda ažuriranja.</p> <p><u>Na primjer:</u> Ako u kreditu sa kamatnom stopom sa EURIBOR-om, mjesečni anuitet dospijeva 10-og u mjesecu, u slučaju da se mjesečni anuitet promijenio uslijed promjene vrijednosti EURIBOR-a, Banka shodno IFRS 9 mora da uzme vrijednost EURIBOR-a, koji je važio na 01. u</p>	
--	---	--

		<p>tekućem mjesecu, dakle, samo 10 dana prije dospjeća anuiteta. Uslijed toga, objektivno je nemoguće ispuniti rok od najmanje 15 dana prije primjene nove kamate, jer sljedeći mjesečni anuitet dospjeva za 10 dana od dana promjene vrijednosti EURIBOR-a.</p> <p>Iz Ministarstva finansija i socijalnog staranja, na dopis UBCG nismo dobili konkretno usmjerenje, kako bi banke trebalo da postupaju, ali su najavljene izmjene i dopune Zakona o kreditnim institucijama, predviđene Programom pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji 2021 – 2023, u IV kvartalu naredne godine, kada očekujemo brisanje ovog roka od 15 dana.</p>		
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>49</b>	Član 40, stav 2	U pogledu obavještenja o promjeni kamatne stope na koji način objasniti kretanje parametra zbog kojeg je došlo do promjene iste?	U obavještenju navesti da ukoliko je promjenjiva k.s. vezana za na pr. Euribor, da je padom EURIBOR-a za određenu procentualnu vrijednost smanjena k.s. za konkretan iznos i da se ima primjenjivati ta k.s. za određeni period trajanja ugovora.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.

Primjedba /predlog/sugestija br. 50	Član 45, stav 8	Precizirati ovaj stav jer ovim i dalje nije jasno definisano da li se te posljedice za potrošača trebaju računati po osnovu štete koju banka ima usled prijevremenog zatvaranja plasmana ili usled administrativnih troškova ili nečeg trećeg...?	Ovdje su kreditori dužni da vode računa o interesima potrošača na način što će kvantifikovati cijenu / trošak koji za potrošača nosi prijevremena otplata kredita u odnosu na trošak/cijenu otplate kredita na već ugovoreni način u odnosu na vrijeme (t) kada potrošač podnese zahtjev za prijevremenu otplatu.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. 51	Član 46, stav 2	Vidi komentar br. 32 sa obrazloženjem.	Vidi odgovor br. 32.	Odgovoreno.
Primjedba /predlog/sugestija br. 52	Član 46, stav 3	Predlažemo da se odredba isključi s obzirom da je korisnik kredita u skladu sa propisima upoznat kada kasni sa otplatom, kao i ukoliko kreditor pokrene naplatu iz nekog od sredstava obezbjedjenja, te ne vidimo svrhu informisanja o tome.	Ne prihvata se brisanje.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena.
Primjedba /predlog/sugestija br. 53	Član 46, stav 4	Da li potrošaču koji ima poteškoća u plaćanju, kreditor može da naplati troškove aktivacije administrativne zabrane? Na koje naknade se ovdje misli? Potrošač snosi troškove prinudne	Kreditor ne ostvaruje prava na tošak aktivacije administrativne zabrane. Suština je da kreditor ne može naplaćivati naknade koje je sam propisao internim aktima (na primjer naplata slanja opomene pred raskid ugovora o kreditu) van onih koje su određene posebnim propisima a tiču se prinudne naplate.	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.

		<p>naplate potraživanja ukoliko kreditor pokrene istu, pa je potrebno naglasiti da se ova odredba ne odnosi na iste. Precizirati jer ovako definisano izgleda da predstavlja zabranu naplate naknade za obradu stambenog kredita. Potrebno dodatno pojasniti, s obzirom da se nalazi u dijelu koji se odnosi na EKS.</p>		
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>54</b>	Član 49, stav 7 i 8	<p>U vezi ugovora o kreditu sa odredbom koja dozvoljava promjene kamatne stope, u dijelu obaviještavanja potrošača o mogućim efektima promjene na iznose koje je dužan da plati i na efektivnu kamatnu stopu, potrebno je dodatno precizirati kako i na koji način se prikazuje dodatna efektivna kamatna stopa koja prikazuje moguće rizike povezane sa značajnim povećanjem kamatne stope.</p> <p>Predlažemo da se naglasi da se ove odredbe ne primjenjuju na Overdrafte i Kreditne kartice jer njih nije moguće tretirati kao kredite iako oni spadaju pod termin „potošački kredit“, s obzirom da se kod overdrafta i kreditne kartice ne može pretpostaviti kada će klijent podići koji iznos novca i koliko dugo će ga koristiti itd... a sve su to elementi za obračun EKS.</p>	<p>Odredbe iz člana 49 stav 7 i 8 ostaju. Stav 7 već egzistira kao član 29 stav 6 kod sadašnjeg ZPK. Kod ugovora o dozvoljenom prekoračenju postoje posebna pravila obračuna i ugovaranja kamatne stope.</p>	<p>Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.</p>
Primjedba	Član	Da li kreditni	Kreditni posrednici koji obavljaju	Ne radi

/predlog/sugestija br. <b>55</b>	50, 51	posrednici koji pružaju usluge potrošačkog kreditiranja sa kojima banka saradjuje (kredit na licu mjesta), i koji su već u evidenciji kreditora Centralne banke, treba ponovo upisati u evidenciju nadležnog Ministarstva, ili se obaveza odnosi na nove kredite posrednike, kao i da li će se ubuduće upisivati samo u evidenciju nadležnog Ministarstva?	poslove za kreditore kojima licencu izdaje CBCG ne upisuju se u evidenciju Ministarstva.	se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>56</b>	Član 61, stav 2	Predlažemo da se rok za odgovor na prigovore potrošača u složenijim slučajevima produži na 8 radnih dana.	To je već propisano.  Član 61 stav 2 <i>„Ako kreditor, odnosno kreditni posrednik iz stava 1 ovog člana ne odluči o prigovoru potrošača odmah, a u složenijim slučajevima u roku od osam dana od dana dostavljanja prigovora, ili odbije prigovor, potrošač može da podnese zahtjev za zaštitu prava iz ovog zakona Centralnoj banci radi sprovođenja postupka nadzora kod kreditora i kreditnih posrednika iz člana 63 st. 2 i 3 ovog zakona“.</i>	Primjedba/predlog/sugestija nije prihvaćena. Dato je objašnjenje.
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>57</b>	Član 61, stav 7	Kada će se donijeti podzakonska akta koja će regulisati ovo pitanje? Banke ne mogu početi sa izvještavanjem dok se ne uredi način i rokovi za izvještavanje.	Odgovor se nalazi u članu 75 Nacrta ZPK.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>58</b>	Član 79	Tražimo duži rok za usklađivanje sa novim Zakonom jer je rok za donošenje podzakonskih akata 9 mjeseci a bankama bi ostalo samo 60 odnosno 90 dana za usklađivanja pa molimo da razmotrite ovu mogućnost. Banke suštinski ne mogu da krenu sa usklađivanjem dok se ne donesu podzakonska akta tako da nam ostaje	Kreditori i kreditni posrednici su dužni da usaglase svoje poslovanje u skladu sa odredbama ovog zakona u roku od 90 dana od dana njegovog stupanja na snagu. Kreditne institucije su dužne da usaglase svoje poslovanje u skladu sa podzakonskim aktima donesenim na osnovu čl. 12, 23 i 49 ovog zakona najkasnije u roku od 120 dana od dana stupanja na snagu ovoga zakona.	Prihvaćeno.

		jako malo vremena za usklađivanje a treba imati na umu da će usklađivati često značiti i sistemske dorade kod banaka koje mogu potrajati.		
Primjedba /predlog/sugestija br. <b>59</b>	Član 82, stav 2	Da li stupanjem na snagu novog Zakona o potrošačkim kreditima prestaje da važi cijeli Zakon o zaštiti potrošača - korisnika finansijskih usluga ("Službeni list CG", broj 43/15) ili samo dio ovog Zakona koji se odnosi na potrošačko kreditiranje?	Samo dio koji uređuje potrošačko kreditiranje.	Ne radi se o primjedbi/predlogu/sugestiji, pa je dat odgovor.

Broj: 012-328/21-10544/6  
Podgorica, 5. april 2022. godine

  
  
 Jasna Vujović  
 generalna direktorica