

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-73/3
Podgorica, 04.04.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi, izjavljenoj od d.o.o. "KARADAG CONSULTING & CONSTRUCTION" iz Podgorice, koje društvo zastupa advokat Radoš-Lolo Kastratović iz Podgorice, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-183 od 09.03.2022.godine, na osnovu člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br.87/18, 2/19, 38/19 i 18/20), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-183 od 09.03.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju građenje stambenog objekta, projektovanog na kat.parceli, broj 1982 KO Podgorica II, na UP 419, u zahvatu DUP-a „Zagorič 1“ („Sl.list CG“, broj 52/18), iz razloga što je glavni projekat izrađen odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima (index izgrađenosti, index zauzetosti, spratnost odnosno visina objekta i odnos prema građevinskoj liniji).

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje neosnovano i donijeto uz bitne povrede pravila postupka, dok je činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno, zbog čega je pogrešno primjenjeno materijalno pravo. Navodi da je prvostepeni organ izvršio povredu člana 22 stav 6 ZUP jer u obrazloženju ožalbenog rješenja nije dao razloge zbog kojih nije uzeo u obzir izjašnjenje koje je žalitelj dostavio na zapisnik, broj:121-1-PG-105 od 15.02.2022.godine, o izvršenom inspekcijskom nadzoru, te isti nijesu uticali na drugačiju odluku prvostepenog organa. Ukazuje na činjenicu da je Glavni gradski arhitekta Glavnog grada Podgorica dao saglasnost na Idejno rješenje, broj: UP I 30-332/20-198/5 od 23.09.2020.godine, stambenog objekta individualnog stanovanja na UP, broj UP 419, koju čine k.p.br.:1982, 1971/4 i 4141/6 KO Podgorica II, u zahvatu DUP-a „Zagorič 1“ u odnosu na arhitektonsko oblikovanje i amterijalizaciju objekta. Žalitelj u žalbi navodi razloge za pobijanje navoda iz ožalbenog rješenja po svim parametrima. Takođe navodi da prvostepeni organ nije u ožalbenim rješenju naveo razloge zbog kojih nije prihvatio izjašnjenja na njihove navode na zapisnik od 15.02.2022.godine, već je konstatovao da isti nijesu uticali na drugačiju odluku. U bitnome se navodi da je glavni projekat urađen u skladu sa Idejnim projektom na koji je Glavni gradski arhitekta dao saglasnost i na osnovu urbanističko-tehničkih uslova, broj:08-352/19-2840 od 06.06.2019.godine i DUP-a „Zagorič 1“ Podgorica. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka za sastavljanje žalbe shodno AT-u uvećane za 21% na ime PDV.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor nad prijavom građenja žalitelja, broj:12-745/22-679/1 od 07.02.2022.godine, za građenje stambenog objekta projektovanog na kat.parceli, broj: 1982 KO Podgorica II, na UP 419, u zahvatu DUP-a

“Zagorič 1” („Sl.list CG“, broj: 52/18). Prvostepeni organ je konstatovao nedostatke, odnosno da je glavni projekat izrađen, odnosno revidovan suprotno osnovnim urbanističkim parametrima, i to u pogledu prekoračenja spratnosti (etaža prikazana kao suteran ne može biti suteran, odnosno UTU-i ne dozvoljavaju povučene etaže, što znači da je prekoračena spratnost za dvije etaže), odnosa prema građevinskoj liniji (objekat prelazi istu sa 4 strane), prekoračenja dozvoljene zauzetosti (UTU-ima dozvoljena maksimalna osnova objekta od 12 x 12), i dozvoljene izgrađenosti (u skladu sa dozvoljenom površinom osnove i dozvoljenom spratnošću, zaključuje se da je maksimalna izgrađenost 432m², a objekat istu prelazi za cca 358,44m²). Takođe je utvrđeno da je prvostepeni organ u obrazloženju ožalbenog rješenja konstatovao da je žalitelj dostavio izjašnjenje na zapisnik od 15.02.2022.godine, koje je uzeo u obzir, ali da ostaje pri stavu da je činjenično stanje pravilno utvrđeno citiranim zapisnikom.

Navedeno činjenično stanje konstatovano je zapisnikom, broj: 121-1PG-105 od 15.02.2022.godine, priloženog spisima predmeta.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja ovo ministarstvo je našlo da je u postupku njegovog donošenja prvostepeni organ počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer dispozitiv ožalbenog rješenja nije jasan i precizan, a obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži potpuno i tačno utvrđeno činjenično stanje.

Naime, u postupku inspeksijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj podnio prijavu građenja, broj: 12-745/22-679/1 od 07.02.2022.godine, za građenje stambenog objekta projektovanog na kat.parceli, broj: 1982 KO Podgorica II, na UP 419, u zahvatu DUP-a “Zagorič 1” („Sl.list CG“, broj: 52/18), kao i da je prvostepeni organ u postupku provjere citirane prijave utvrdio citirane nedostatke navedene u obrazloženju ožalbenog rješenja. Takođe je utvrđeno da prvostepeni organ nije naveo, niti obrazložio razloge zbog kojih ne prihvata navode iz izjašnjenja žalitelja na zapisnik od 15.02.2022.godine. Nadalje, ovo ministarstvo ukazuje prvostepenom organu na činjenicu, koju navodi žalitelj u žalbi, da je Glavni gradski arhitekta dao saglasnost na Idejno rješenje za predmetni objekat, a činjenica je da Idejno rješenje mora biti u skladu sa izdatim urbanističko-tehničkim uslovima za predmetnu parcelu i da prvostepeni organ ima ovlaštenje, shodno članu 200 stav 1 tačka 4 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, da provjerava da li je glavni projekat izrađen u skladu sa idejnim rješenjem na koji je data saglasnost glavnog državnog odnosno glavnog gradskog arhitekta.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-183 od 09.03.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo ocjenjuje da su isti osnovani, zbog čega je ovo ministarstvo odlučilo usvojiti žalbu i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić