

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UPII 15-042/26-70/2
Podgorica, 15.04.2026.godina

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Montefish“ iz Tivta, koje društvo zastupa Tatjana Jelić, advokatica, po priloženom punomoćju, na rješenje Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Tivat, broj: 05-714-upl-52 od 13.03.2026.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Sl.list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 84/24), čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25, 164/25 i 27/26) i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026.godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Tivat, broj: 05-714-upl-52 od 13.03.2026.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Tivat, broj: 05-714-upl-52 od 13.03.2026.godine, naređuje se žalitelju da, u roku od 10 dana od dana prijema rješenja, ukloni u cjelosti privremene objekte – bilborda sa kat.parcela, br. 1196 i 1197/2 KO Mrčevac, opština Tivat, jer su postavljeni bez prijave i dokumentacije propisane članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje donijeto uz bitne povrede Zakona o upravnom postupku i pogrešnu primjenu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, iz razloga što ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, dok razlozi navedeni u rješenju su protivrječni i nejasni te je usled pogrešne ocjene sprovedenih dokaza, činjenično stanje nepotpuno i nepravilno utvrđeno, što je dovelo i do pogrešne primjene pravnih propisa na osnovu kojih se rešava upravna stvar. Navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem istog, jer se u dispozitivom rešenja naređuje uklanjanje privremenih objekata – bilborda, bez navodjenja broja privremenih objekata i preciziranja dimenzija navodnih bilborda, dok se u obrazloženju rešenja navodi da se radi o dva bilborda sa dimenzijama koje nisu navedene u dispozitivu rešenja, zbog čega je izreka odluke nerazumljiva i protivrječna sama sebi, što predstavlja bitnu povredu postupka. Ukazuje da prvostepeni organ nije sproveo geodetsko vještačenje, niti drugi odgovarajući dokazni postupak kojim bi se nedvosmislen način utvrdila tačna lokacija predmetnih objekata, naročito imajući u vidu da se radi o katastarski određenim parcelama, gdje identifikacija lokacije zahtijeva stručnu geodetsku analizu. Smatra da bez sprovedenag geodetskog vještačenja, nije moguće sa sigurnošću utvrditi da se predmetni objekti uopšte nalaze upravo na navedenim katastarskim parcelama i smatra da se predmetni objekti ne nalaze na predmetnim katastarskim parcelama, zbog čega je činjenično stanje u ožalbenom rješenju pogrešno i nepotpuno utvrđeno.

Nadalje, navodi da prvostepeni organ u ožalbenom rješenju kvalifikuje predmetne objekte kao bilborda, ali da takva kvalifikacija nije obrazložena, niti potkrijepljena relevantnim dokazima, jer u rješenju ne postoji opis tehničkih karakteristika objekta, niti dokaz da objekti imajuobilježja bilborda, niti bilo kakav stručni nalaz ili elaborat koji bi potvrdio takvu kvalifikaciju. Žalitelj ukazuje

da se u predmetom slučaju ne radi o bilbordima, zbog čega je pravna kvalifikacija koju je dao prvostepeni organ proizvoljna i neutemeljena i da bez izvršenog uviđaja uz tehničku analizu i bez utvrđivanja konstrukcije, namjene i načina postavljanja objekta, nije moguće izvršiti pravnu kvalifikaciju. Zbog navedenog, smatra da je izvršenje ožalbenog rješenja nije ni pravno ni stvarno moguće (član 139 stav 1 tačka 3 ZUP-a). Žalitelj navodi da mu nije bilo omogućeno da učestvuje u postupku, niti da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje odluke, shodno čl. 14 i 106 ZUP-a, kao i da je u konkretnom slučaju, prvostepeni organ u cijelosti propustio da prezentuje stranci rezultate ispitnog postupka i pismena su uručivana licu Krstović Marijana, koje nije ovlašćeno lice za zastupanje pravnog lica, čime su izvršene povrede pravila postupka. U konkretnom, kako navodi žalitelj, prvostepeni organ zasniva svoje utvrđenje činjeničnog stanja pretežno na zapisniku o izvršenom inspekcijskom nadzoru i da predmetni zapisnik ne sadrži preciznu identifikaciju lokacije objekata, ne sadrži tehnički opis objekata, ne sadrži dokaze o investitoru, niti je sačinjen uz učešće ovlašćenog lica žalitelja. Prvostepeni organ se u ožalbenom rješenju poziva na odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ali nije utvrdio koji propis je važeći u trenutku donošenja rješenja, niti je izvršio pravilnu pravnu kvalifikaciju u odnosu na konkretan slučaj, zbog čega je pogrešno primjenio materijalno pravo. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu zahtjeva za vršenje inspekcijskog nadzora, podnijetog od JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, broj: 05-714/25-73 od 20.01.2026 godine, izvršio inspekcijski nadzor kontrole postavljanja privremenih objekata – bilborda kod žalitelja. Utvrđeno je da su postavljena dva bilborda, dimenzija cca 5m ispred prodajnog objekta "Montefish"-a Tivat, na kat.parce,br. 1196 i 1197/2 KO Mrčevac, opština Tivat. Prilikom obavljanja kontrole, žalitelj nije posjedovao svu dokumentaciju propisanu članom 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je prvostepeni organ dao rok od 3 dana žalitelju da dostavi traženu dokumentaciju. Zapisnik o izvršenoj kontroli je preuzela Krstović Marijana, ovlašćeno lice. Utvrđeno je da je dana 28.01.2026.godine, izvršena kontrola dostavljene dokumentacije i da je zapisnikom, broj: 05-714/25-73/2 konstatovano da je važećim planom i Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2024-2028.godine, u poglavlju 16, navedeno da je zabranjeno postavljanje bilborda u zoni morskog dobra. Predmetni bilbordi su shodno zaključku prvostepenog organa postavljeni bez prijave i dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je shodno članu 36 Zakona o inspekcijskom nadzoru ukazano žalitelju da u roku od 7 dana u potpunosti ukloni predmetne objekte. Predmetni zapisnik je preuzela Marijana Krstović. Utvrđeno je da je dana 04.02.2026.godine, advokatica žalitelja tražila uvid u spise predmeta i da joj je dana 02.03.2026.godine, omogućen uvid u spise predmeta o čemu je sastavljena službena zabilješka, broj: 05-714/25-73/4.

Odredbom člana 22 st.2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da uvod rješenja sadrži naziv javnopravnog organa koji ga donosi, odredbu zakona ili drugog propisa kojim je propisana nadležnost tog organa, ime i prezime, odnosno naziv stranke i njenog zakonskog zastupnika ili punomoćnika, ako ga ima, i kratko označenje predmeta upravnog postupka, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

S tim u vezi, ovo ministarstvo je našlo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st.2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer stanje iz spisa predmeta upućuje

na činjenicu da je postupak inspekcijskog nadzora započet i vodio se u vrijeme važenja Zakona o izgradnji objekata ("Sl.list CG", br.19/25, 92/25 i 160/25), te da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalni propis na osnovu kojeg je donio ožalbeno rješenje, odnosno primjenjivao je odredbe Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata koji je prestao da važi usvajanjem Zakona o izgradnji objekata

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku, uzevši u obzir odluku u dispozitivu ovog rješenja. Ovo iz razloga što je ovim rješenjem poništeno prvostepeno rješenje Sekretarijata za inspekcijske poslove opštine Tivat, broj: 05-714-upl-52 od 13.03.2026.godine i predmet se vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 2, 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je usvojilo žalbu i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje istom organu - člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupka,

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

