

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 072-25/21-2
Podgorica, 19.04.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Aličković Edina iz Novog Pazara, koga zastupaju Zoran Leposavić i Said Bosović, advokati iz Bara, po priloženom punomoćju, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-95/2 od 24.02.2021.godine, na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređeno je žalitelju rušenje izgrađenog stambenog objekta, koji se nalazi na k.p.br. 3111/8 KO Pečurice, Opština Bar, jer je nastavio sa radovima i pored rješenja, broj: UP I 071/8-95/1 od 16.04.2021.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja, a pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, zbog čega nije moguće ispitivanje njegove zakonitosti, odnosno da su razlozi iz obrazloženja rješenja u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta odnosno sa zapisnicima iz spisa predmeta. Ukazuje da je prvostepeni organ pogrešno identifikovao k.p.broj 3111/8, jer se uvidom u list nepokretnosti 2925 PJ Bar od 11.03.2021.godine, može vidjeti da je k.p. broj 3111/8 za zemljište od 8m2, po kulturi neplodno zemljište i na kojem nema objekata i koja je u prirodi sastavni dio puta, u svojini Crne Gore, sa pravom raspolaganja od Opštine Bar. Iz navedenog proizilazi da je nemoguće na parceli od 8m2 izgraditi objekat P+1 sa ravnom krovnom pločom. Navodi da prvostepeni organ nije utvrdio status gradnje objekta, odnosno da li se radi o rekonstrukciji, adaptaciji ili novoj gradnji, da se u obrazloženju navodi da je podniet zahtjev za legalizaciju, koju isti nije razmatrao, kao i da nije pravilno sproveo ispitni postupak, odnosno nije mu omogućio da iznese sve činjenice i dokaze u vezi sttusa nepokretnosti i gradnje, kao i da su paušalno navedene zakonske odredbe iz kojih proizilaze ovlašćenja inspektora. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje ožalbenog rješenja do donošenja odluke o legalizaciji istog.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlaštenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

U postupku inspekcijskog nadzora, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj i pored izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 071/8-95/1 od 16.04.2021.godine, nastavio sa radovima, na način što je u momentu kontrole, objekat bio potpuno ozidan i sa postavljenom fasadnom bravarijom. Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi, konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru radi kontrole sprovođenja izrečene mjere zabrane građenja, broj: UP I 071/8-95/1 od 16.04.2021.godine, sačinjenog od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, br: 071-1-BR-186/2 od 23.02.2021.godine, koji je, bez primjedbi, uz izjavu da nije podnio prijavu građenja, ali da je podnio zahtjev za legalizaciju, potpisan od strane žalitelja.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žalitelju rušenje izgrađenog stambenog objekta, koji se nalazi na k.p.br. 3111/8 KO Pečurice, Opština Bar, jer je nastavio sa radovima i pored rješenja, broj: UP I 071/8-95/1 od 16.04.2021.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj bio upoznat sa prethodno donijetim i citiranim rješenjem o zabrani građenja, kao i da je i pored toga, nastavio sa izvođenjem radova, suprotno odredbi člana 92 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojom je propisano da prije početka građenja objekta, investitor mora da podnese prijavu građenja sa potrebnom dokumentacijom, nadležnom inspekcijskom organu, i to u roku od 15 dana prije početka građenja. Navod žalitelja da prvostepeni organ nije utvrdio status građenja objekta, ne stoji, s obzirom da je rješenjem o zabrani građenja, zabranjeno dalje izvođenje radova na izgradnji objekta bez prijave građenja. Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju nije uticao na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Iako je nesporno da Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata, predviđa mogućnost legalizacije objekata koji su izgrađeni suprotno propisima, na predmetnom objektu se ne mogu primijeniti odredbe o legalizaciji, što znači da isti podliježe svim zakonom propisanim mjerama i radnjama koje su predviđene za slučaj bespravne gradnje. Naime, očigledno je da je žalitelj vršio radove na građenju objekta u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, što znači da se na predmetni objekat ne odnose zakonske odredbe o legalizaciji, koji se odnose na objekte čija je gradnja završena, dakle na izgrađene objekte. Ovo pitanje je regulisano odredbom člana 152 stav 1 citiranog zakona kojim je propisano da se bespravnim objektom smatra zgrada koja je izgrađena suprotno propisima kojima je u vrijeme izgradnje bila utvrđena obaveza pribavljanja građevinske dozvole. Kako je obaveza pribavljanja građevinske dozvole postojala sve do stupanja na snagu važećeg zakona, kojim je izdavanje građevinske dozvole zamijenjeno institutom prijave građenja, jasno je da se legalizacija odnosi samo na objekte

koji su izgrađeni prije stupanja na snagu sada važećeg zakona. O zahtjevu za legalizaciju objekta odlučuje nadležni organ lokalne uprave, a ne prvostepeni organ.

O predlogu za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo upućuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijском nadzoru, kojom je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da je žalitelj vršio izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, to je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić