

SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA
Podgorica, 20.10.2021.godine

Pisarnica Ministarstvo ekologije, prostornog
planiranja i urb.

Priljeno:	20.10.2021		
Org. jed.	Jed. klas. znak	Redni broj	
08 -	410/	23	

MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA

Na osnovu Rješenja o određivanju članova Savjeta za reviziju **Detaljnog urbanističkog plana "Pinješ - Borova šuma" Opština Ulcinj**, br. 101-457/1 od 03.02.2020.godine, Savjet podnosi:

**IZVJEŠTAJ O REVIZIJI NACRTA DETALJNOG URBANISTIČKOG PLANA
"PINJEŠ - BOROVA ŠUMA" OPŠTINA ULCINJ**

OPŠTI DIO:

Predmet: DUP "PINJEŠ - BOROVA ŠUMA" OPŠTINA ULCINJ

Naručilac: VLADA CRNE GORE

Obrađivač: Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Rukovodilac izrade: Nikola DRAKIĆ, dipl.ing.arh.

Faza: Nacrt PLANA

Datum: jul 2021.god.

NALAZ:

Nakon uvida u dostavljeni **Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pinješ - Borova šuma" Opština Ulcinj**, daju se sljedeće sugestije:

1. U dijelu **urbanizma** se daje mišljenje:
Negativno Mišljenje Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede na Nacrt (i predhodne faze), ovoga planskoga dokumenta otvara suštinska pitanja razvoja i

uređenja prostora Ulcinja pa i Crne Gore. Zapravo, Naručilac Plana je, oslanjajući se na planove višega reda i politiku koju sprovodi u oblasti korišćenja i uređenja prostora, a kroz Programski zadatak, naznačilo mogućnost i potrebu urbanizacije (izgradnje) predmetnog prostora, a Ministarstvo poljoprivrede ukazuje da je to suprotno planovima višeg reda i politici koju oni vode u oblasti poljoprivrede i šumarstva. Te činjenice vraćaju ukupan posao na početak: da li i zašto treba graditi na brdu Pinješ (lokalitet Borova šuma) - a planovima višeg reda, prema Programskom zadatku, je to omogućeno.

Sve navedeno ukazuje na potrebu da se ova pitanja razmotre na nivou ključnih aktera uz kompetentnu argumentaciju.

Sve ovo pod uslovom ako želimo da se ozbiljno - a ne formalno bavimo prostornim planiranjem.

2. U dijelu **geodezije** se daje mišljenje:

Sugestije u grafičkom dijelu su bile:

U fajlu

“01. GEODETSKA PODLOGA “.dwg,

1. Dati opis lista – ime Države, Opštine. Naziv K.O. - **nije postupljeno po sugestiji**

- Brisati vertikalnu predstavu koja nije potrebna za ovaj Dup, dati ekvidistancu za izohipse $e=$, sloj „Izohipse“ pravilno podijeliti u dva sloja, brisati izohipse iz sloja „Izohipse-25“, razjasniti što je sa slojem „Izohipse -5“ – **postupljeno po sugestiji.**

2. Preuzeti zadnju verziju geodetske osnove jer npr. u dostavljenoj grafici kat.parcela br.7246 ima 28 podbrojeva, u sadašnjoj grafičkoj bazi ima 31 a u sadašnjem kat.operatu – listovima nepokretnosti kat.parcela br.7246 ima 62 podbroja – **nije postupljeno po sugestiji, vjerovatno obrađivaču nije dostavljena ažurnija podloga od Uprave za državnu imovinu i katastar P.J. Ulcinj.**

3. Snimiti objekte na kat.parceli br.7196/1, br.6715/3, takodje nedostaju pojedine staze - **postupljeno po sugestiji u fajlu „07.Parcelacija“.dwg.**

4. Geodetske podloge “01. GEODETSKA PODLOGA “.dwg, i “05. ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA”.dwg se razlikuju u broju i obliku kat.parcela npr u fajlu “01. GEODETSKA PODLOGA “.postoji kat.parcela 7258/1 (što se opet razlikuje od stanja u fajlu “Izvod iz digitalnog plana ULCINJ”.dwg) dok je u fajlu “05. ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA”.dwg, ta kat.parcela podijeljena na br.7258/1 pa do br.7258/21.

Ista razlika važi i za kat.parcele br.7256, br.7194, br.6715, br.7212, br.7216 itd - **postupljeno po sugestiji u fajlu „07.Parcelacija“.dwg.**

5. U fajlu “05. ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA”.dwg je prikazana kat.parcela 7293/1 dok u fajlu “01. GEODETSKA PODLOGA “.dwg postoje kat.parcele od

br.7293/1 do br.7293/23 – **postupljeno po sugestiji u fajlu „07.Parcelacija``.dwg.**

U istom fajlu, ako je potrebno nanijeti el.vodove koje idu preko kat.parcela br.7246/57/32, kao i kat.parcela br.7364, br.7397, br.7402 i br.7465 (postoje u fajlu "Izvod iz digitalnog plana ULCINJ".dwg) – **postupljeno po sugestiji u fajlu „07.Parcelacija``.dwg.**

6.Takodje u fajlu "05. ANALIZA POSTOJEĆEG STANJA".dwg, Brisati duple oznake kat.parcele npr .7284/3, br.7280/3, br.7281, itd - **postupljeno po sugestiji u fajlu „07.Parcelacija``.dwg.**

-ako je objekat presnimljen kao na kat. parceli br.7282 poništiti stari objekat **nije postupljeno po sugestiji.**

Ovaj nacrt može ići u dalju proceduru. Za sugestiju br.2 urgirati kod Uprave za državnu imovinu i katastar P.J. Ulcinj za dostavljane ažurnijih geodetskih podloga makar u dijelu da su (podloge) saglasne sa važećim Listovima nepokretnosti.

3. Za fazu **saobraćaja** se daje stručno mišljenje:

-U dostavljenom izjašnjenju Uprave za saobraćaj, br. 04-7659/2 od 10.09.2021.g., navedeno je da stručno mišljenje treba da izda nadležni opštinski organ zadužen za saobraćaj.

Nije dostavljeno, a neophodno je, navedeno mišljenje opštinskog organa, posebno jer nijesu preuzeti profili iz PUP-a.

Takođe, planirani su veliki objekti-mostovi, čak dužine i preko stotinu metara. Pitanje je realnosti i opravdanosti njihove izgradnje na lokalnim ulicama.

Zbog svega navedenog neophodno je izjašnjenje nadležno opštinskog organa zaduženog za saobraćaj.

-U grafičkom prilogu „Kontaktne zone,, neohodno je ucrtati saobraćajnice iz tih planova, da se vidi usaglašenost saobraćajne mreže i položajno i prema poprečnim profilima.

Ako se gledaju pdf-ovi lokalnih planova izgleda da nije postignuta potpuna usaglašenost. Na primjer, usaglašenost presjeka ulice S1 sa presjekom iz susjednog DUP-a „Pinješ 3,,.

-U grafičkim priložima dati su i podužni profili ali na njima, što je obaveza, nijesu nanešene kote nivelete i vrijednost podužnih nagiba. Ne vidi se koji su podužni nagibi. Takodje na situaciji treba naznačiti ili stacionaže ili obilježiti na neki drugi način da se može vidjeti gdje su na trasi projektovani nagibi.

-Dati poprečni presjeci nijesu usklađeni sa situacijom. Na primjer, na presjeku 2-2 širina kolovoza je 6.0m a na situaciji je 7.0m. Uskladiti.

-Presjeci moraju biti usklađeni sa presjecima iz PUP-a.

-Dati normative za parkiranje, saglasno PUP-u, za sve planirane namjene.

-Za izradu projektne dokumentacije, navesti uslove za parking garaže.

-Navedeno je da su planirani veliki objekti-mostovi i pitanje je opravdanost njihove izgradnje. Treba nacrtati te mostove i vidjeti šta to znači za prilaze urbanističkim parcela. Na primjer UP46. Ona je najmanje 5-6m niža od projektovane nivelete saobraćajnice koja prolazi pored parcele. Kako joj se prilazi? Ostavljena je kolsko-pješačka veza sa saobraćajnicom udaljenoj stotinak metara. Ta planirana saobraćajnica-staza je dosta strma i širine samo 4m. Nije adekvatan prilaz planiranom turističkom objektu, čija je površina preko dvije hiljade kvadrata. Ipak osnovno pitanje je koliko je realna izgradnja saobraćajnica toga ranga sa takvim i tolikim objektima?

-Dati osvrt na javni prevoz. Treba predvidjeti BUS stajališta (posebne niše) jer je u pitanju zona gdje se planira izgradnja velikog broja turističkih objekata a ima dosta i zelenih površina za rekreaciju.

-Zona zahvata obuhvata dosta strm teren i pojaviće se usjeci, potporni zidovi. Oni moraju biti unutar okolnih, ovako definisanih, urbanističkih parcela, da bi se zadržale planirane širine saobraćajnica. Kako će se to graditi, mogu li da se izvode radovi unutar nečije urbanističke parcele?

Ovo se posebno odnosi na presjeke 4-4 i 5-5, gdje je granica parcele ivica kolovoza, pa će i ivičnjak da bude u susjednoj urbanističkoj parceli.

-Šta na poprečnim presjecima predstavlja širina od 1,0m, izdignuta uz trotoar. Pojasniti.

-Definisati koordinata cijele dužine saobraćajnica u zoni zahvata. Ovo se odnosi na djelove saobraćajnica uz granicu zone zahvata. Na primjer, kod ulice S5, date su koordinate tjemena T50 i T51. Ali krivina kod tjemena T50 nije definisana samo sa tjemena T50 i T51, potrebno je i treće tjeme.

-Dati osvrt i na biciklistički saobraćaj. Posebno jer su kroz zonu zahvata, PUP-om planirane saobraćajnice sa biciklističkim stazama.

-Prema Programskom zadatku, poglavlje V, „*potrebno je dati procjenu potrebnih ulaganja na opremanju građevinskog zemljišta ponaosob za svaku vrstu tehničke infrastrukture*„.

4. Za fazu elektroenergetike se daje stručno mišljenje:

1. Na planski dokument Operator prenosnog sistema (CGES AD – Podgorica) je, dopisom br. 8373 od 13.09.2021. godine dao mišljenje u kojem se navodi da se na prostoru zahvata planskog dokumenta ne nalaze, niti se u periodu 2020. – 2029.g. planira izgradnje objekata u vlasništvu ovog Operatora.
2. Za ovaj DUP “Pinješ – Borova šuma ” – Nacrt, Operator distributivnog sistema dopisom br. 30-00-29744 od 21.09.2021. godine nije dao potvrdno mišljenje. U predmetnom dopisu se navode i razlozi, odnosno primjedbe i sugestije kako slijedi:

2.1. U dijelu teksta 6.3.2. Postojeće stanje se navodi postojeća DTS 10/0,4 kV “Subašić”. U grafičkom prilogu br. 11 Elektroenergetrska infrastruktura, DTS

10/0,4 kV "Subašić" i pripadajući priključni vod 10 kV nisu evidentirani niti su obrađeni u dijelu energetike. Postjeća DTS 10/0,4 kV "Subašić" i pripadajući priključni vod su u funkciji i pod naponom. CEDIS nema u svojim planovima izmiještanje ovih el. energetske objekata.

- 2.2. U tabeli 6. na str. 40 je prikazano 5 TS 2x630 kVA i 3 TS 1x630 kVA, umjesto 6 TS 2x630 kVA i 2 TS 1x630 kVA, kako je navedeno u daljem tekstu.
- 2.3. U tabeli 4 na str. 40 je potrebno izvršiti korekciju ukupnog vršnog opterećenja.
- 2.4. Na str. 41 je navedeno: "U interesu razvoja elektroenergetske infrastrukture iskazana je poterva za izgradnjom nove TS 35/10 kV Novi Ulcinj"... TS 35/10 kV "Novi Ulcinj je uzgrađena i u funkciji je.
- 2.5. Na više mjesta u tekstu se navodi: "U skladu sa važećom preporukom TP-1b EPCG – FC Distribucija". Umjesto toga treba da stoji: "U skladu sa tehničkim uslovima Operatora distributivnog sistema."
- 2.6. Na str. 42 je navedeno: "Primarni namotaj transformatora treba da bude prespojiv na naopn 20 kV". Ovo treba brisati iz teksta.
- 2.7. Neophodno je uz priloženu blok šemu TS 10/0,4 kV i vodova 10 kV izvršiti analizu očekivanih opterećenja uz provjeru da li je zadovoljen princip "n-1".
- 2.8. Na str. 43 je navedeno: "Postojeći DV 35 kV prelaze preko urbanističkih parcela UP 48 i UP 50. Radi se o nadzemnom DV 10 kV "Albatros". U grafičkom prilogu br. 11: Elektroenergetska infrastruktura je ucrtan nadzemni DV 10 kV u zahvatu DUP-a Borova šuma. Uz nadzemni DV 10 kV je ucrtan i zaštitni koridor, gdje se gradnja može izvoditi u skladu sa Pravilnikom o tehničkim normativima za izgradnju el. energetske vodova nazivnog napona od 1 kV do 400 kV. Ovo je potrebno unijeti i u ostale grafičke priloge, naročito u Prilog namjene površina, kako bi se kod izdavanja UTU na osvvu ovog DUP-a izbjegle greške.
- 2.9. U grafičkom prilogu br. 11 Elektroenergetska infrastruktura nije ucrtan planirani podzemni vod 10 kV TS 35/10 kV "Novi Ulcinj" – TS 10/0,4 kV "Nova 8".
- 2.10. Trasu podzemnih vodova 0,4 kV i 10 kV planirati u trotoraru ili trupu saobraćajnice u svakom slučaju u vlasništvu Opštine ili Države.
- 2.11. Planiranu kablovsku 10 kV mrežu je potrebno izvesti kablovima XHE -49/A 1x240 mm², 12/20 kV.

U daljem dijelu Mišljenja daju se i primjedbe člana Savjeta, izvjestioca za elektroenergetsku infrastrukturu:

3. U tački 5. PLANSKI POKAZATELJI ZA PLANIRANE OBJEKTE, dat je tabelarni prikaz namjene površina po urbanističkim parcelama. U ovoj tabeli dat je i prikaz UP T1 ... UP T8 sa namjenom IOE odnosno za objekte elektroenergetske infrastrukture (TS 10/0,4 kV). Međutim, pored površina ovih UP, potrebno je navesti i njihove dimenzije kako bi se znalo da li ista zadovoljava potrebe. Dopuniti u tekstualnom dijelu koji se odnosi na elektroenergetsku infrastrukturu.
4. Na strani 42, u dijelu Oprema trafostanica na kraju se kaže:

“Oprema trafostanice treba da bude dimenzionisana na snagu kratkog spoja 350 kVA.”

Nije jasno na koju opremu se misli: SN ili NN. Potrebno bliže pojasniti.

5. U dijelu 6.3.4.2.4. TRANSFORMATORSKE STANICE 10/0,4 kV data je jedopolna blok šema planiranih trafostanica i njihovo povezivanje 10 kV kablovima 10 kV na TS 35/10 kV “Novi Ulcinj”. Ova blok šema je nepotpuna i djeluje nedovršeno. Ostaje nejasno gdje nastavlja kabl 10 kV nakon novoplanirane TS “NOVA 7”? Dopuniti i ucrtati i druge TS 10/0,4 kV koje se napajaju preko ovog izvoda. Pored toga provjeriti prenosnu moć kabla, kao i zadovoljenje kriterijuma “n-1”, kako je rečeno i u primjedbama Operatora distributivno sistema.
6. Na strani 44, u dijelu 6.3.4.2.7. JAVNA RASVJETA, svu javnu rasvjetu planirati sa LED izvorima umjesto svetiljki sa natrijumom visokog pritiska ili metal halogenim izvorima svjetlosti u cilju energetske efikasnosti, dužeg vijeka trajanja i manjih troškova održavanja.
7. Na strani 45 u dijelu koji se odnosi na zaštitu mreže visokog napona se kaže: *“Pitanje zaštite mreže VN treba riješiti u sklopu čitave mreže 10 kV na području Podgorice, a posebno u pogledu kapacitivnih struja, zbog velike dužine 10 kV kablovske mreže.”*
Očigledno se radi o grešci. Ispraviti.
8. U tački 6.3.5. APROKSIMATIVNI TROŠKOVI REALIZACIJE – ELEKTROENERGETIKA kao napomena se navodi da dovod od novoplanirane TS 35/10kV „Novi Ulcinj” do zahvata DUP-a „Pinješ-Borova šuma” nije uzet u razmatranje, već samo razvod u okviru prostornog plana. Smatram da bi bilo neophodno i ovaj dio prikazati u aproksimativnim troškovima, jer nije jasno u kojem dokumentu bi se mogli naći, ko bi planirao i za čiji račun izvodio ove radove. Osim toga, neophodno je sagledati ukupnu investicionu vrijednost, makar aproksimativno. Dopuniti.
9. U grafičkom dijelu dokumenta, prilog br. 11: Elektroenergetska infrastruktura, PMO za UP 20, UP 22, UP 28 i UP 43 planirati i ucrtati na granici parcela uz saobraćajnicu, a ne u dubini urbanističkih parcela. PMO mora biti na granici vlasništva, ali pristupačan za očitavanje i kontrolu mjernog mjesta. Ispraviti.

Na predmetni planski dokument: **Detaljni urbanistički plan „Pinješ – Borova Šuma“ – Nacrt, Opština Ulcinj**, faza elektroenergetika, Operator distributivnog sistema nije dao pozitivno mišljenje.

Sve primjedbe i sugestije dostavljene ovim Mišljenjem potrebno je implementirati u Nacrt predmetnog planskog dokumenta.

Na osnovu prethodno navedenog, predlaže se Investitoru da DUP-a „Pinješ – Borova šuma“, **Nacrt, Opština Ulcinj**, faza elektroenergetika, **ne prihvati.**

Potrebno je da Obradivač postupi po navedenim primjedbama i sugestijama i dopuni planski dokumnet, nakon čega će ga dostaviti na ponovni pregled.

5. Za fazu **hidrotehničke infrastrukture**, nakon detaljnog pregleda nacrtu Plana, urađenog shodno primjedbama i sugestijama datim u prvom izvještaju, na isti se daju sljedeće konstatacije i primjedbe:

VODOVOD

Projektant predvidio instalacije vodovoda shodno planovima višeg reda, potrošačima, planu saobraćaja, primjedbama i sugestijama datim prethodnim izvještajem.

FEKALNA KANALIZACIJA

Projektant predvidio instalacije fekalne kanalizacije shodno planovima višeg reda, potrošačima, planu saobraćaja, primjedbama i sugestijama datim prethodnim izvještajem.

ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

Projektant predvidio instalacije atmosferske kanalizacije shodno mjerodavnim padavinama, uslovima oticanja voda, planu saobraćaja, primjedbama i sugestijama datim prethodnim izvještajem.

Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pinješ – Borova šuma" – Ulcinj za poglavlje hidrotehnička infrastruktura PRIHVATITI i dati na javnu raspravu.

6. U dijelu **šuma** se daje stručno mišljenje:

Shodno Rješenju Ministarstva održivog razvoja i turizma br. 101-457/1 od 03.02.2020. kao član savjeta za reviziju DUP-a „Pinješ – Borova šuma“, Ulcinj podnosim mišljenje na dostavljeni Nacrt plana:

- U programskom zadatku u dijelu uslova i smjernica planova višeg reda navedeni su PUP Ulcinj i Prostorni plan područja posebne namjene za Obalno područje (PPPPNOP) (Sl.list CG br. 56/18).
- U tekstualnom dijelu PPPNOP naglašeno je da će se u detaljnoj planskoj dokumentaciji (detaljna rješenja), površine za turizam određivati na osnovu prirodnih pogodnosti, aspekta zaštite i ograničenja datih u planu kroz definisane režime korišćenja prostora.

PPPPNOP označena namjena za područje obuhvata plana je 5. VRIJEDNE ŠUME. Najvrjednije kategorije su režimi 4 i 5 sa strožijim režimom korišćenja. Na njima se ne mogu planirati turistički sadržaji u skladu sa položajem i veličinom tih prirodnih tipova šuma, njihovom kompaktnošću (zbog izbjegavanja fragmentacije) i značajem za povezivanje zaštićenih područja.

Takođe, PPPNOP navodi da uređivanje urbanih područja treba sprovoditi prema konceptu i smjernicama PUP-a za svaku opštinu i Generalnoj urbanističkoj razradi, odnosno detaljnoj razradi na nižem planskom nivou, do donošenja Plana generalne regulacije

- U programskom zadatku se navodi da je u planiranju sadržaja DUP-a neophodno poštovati smjernice date PUP-om Ulcinj. Važećim PUP-om Ulcinj, koji se navodi kao pravni osnov izrade DUP-a na predmetnom obuhvatu planirana namjena je turizam.
- Obzirom da se u programskom zadatku kao planski osnov navode oba dokumenta višeg reda koji nisu usaglašeni u dijelu režima korišćenja prostora, u mišljenju na korigovani koncept u dijelu koji je vezan za prenamjenu šuma i šumskog zemljišta navedeno je da bi tokom procedure usvajanja ovog planskog dokumenta bilo neophodno pribaviti saglasnost Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na Nacrt plana tj. jasno određenje da li su u ovom konkretnom slučaju ispunjeni navedeni uslovi za prenamjenu šuma i šumskog zemljišta.

Obzirom da se Nadležno Ministarstvo u svom Mišljenju jasno odredilo da bi prenamjena bila u suprotnosti sa normama Zakona o šumama može se konstatovati da Nacrt plana nije prihvatljiv.

7. Za fazu **pejzažne arhitekture** se konstatuje:

- Nacrt plana nije obezbijedio poboljšanje planskog rješenja namjene površina u odnosu na korigovani Koncept.
Planirane namjene turizam (T1 i T2) raspoređene su u 3 gotovo kontinuirana klastera, dužine preko 1,5 km, što neminovno vodi ka linearnoj gradnji i zatvaranju cezura.
- Analiza šumskih površina, data u vidu gafičkog priloga (5a KATEGORIZACIJA PRIRODNIH VRIJEDNOSTI), mora biti potkrijepljena argumentovanim i zvanično verifikovanim podacima.
I dalje ostaje sporno pitanje prenamjene šuma i šumskog zemljišta s obzirom da se planski zahvat nalazi na području pod šumskom vegetacijom kategorije 5. Prema PPPN za Obalno područje Crne Gore, u ovim šumama se ne mogu planirati turistički sadržaji već one uživaju status zaštitnih šuma.
Stoga je potrebno je pribaviti mišljenje Ministarstva *poljoprivrede*, šumarstva i vodoprivrede da li su ispunjeni uslovi za prenamjenu šuma i šumskog zemljišta.
- Takođe je, u skladu sa odredbama PPPN za Obalno područje Crne Gore, potrebno uraditi Detaljnu studiju predjela, jer se veći dio planskog zahvat nalazi u zoni definisanoj kao zeleni prodor (cezura) sa fleksibilnim režimom korišćenja. Ovaj tip cezure treba da spriječi linearnu gradnju i omogući prirodno povezivanje obale i zaleđa.

8. Izvještaj predstavnika Opštine Ulcinj:

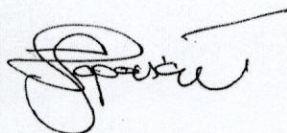
Kao član Savjeta za reviziju *Nacrta Detaljnog urbanističkog plana "Pinješ – Borova šuma"*, Opština Ulcinj, smatram da se Nacrt plan može prihvatiti i za isti **sprovesti javna rasprava**. U toku javne rasprave će se shodno zakonu ostaviti mogućnost davanja primjedbi, predloga i sugestija od strane Opštine Ulcinj i dr., ukoliko se za to ukaže potreba.

ZAKLJUČAK:

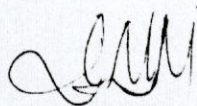
Nakon uvida u Nacrt Detaljnog urbanističkog plana "Pinješ – Borova šuma" Opština Ulcinj, Savjet za reviziju planskog dokumenta daje negativno mišljenje. S obzirom na negativno mišljenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na Nacrt plana, potrebno je organizovati sastanak sa predstavnicima Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede, Opštine Ulcinj, Savjeta za reviziju i Obradivača plana kako bi se razmotrila planska – tehnička rješenja i donijela konačna odluka u vezi izrade predmetnog plana.

Savjet za reviziju planskih dokumenata

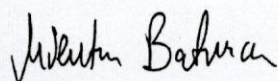
Prof. dr Svetislav G. Popović, dipl.ing.arh., predsjednik



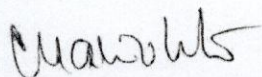
mr Dragoljub Marković, dipl.pr.planer, član



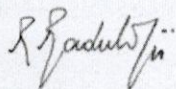
Milutin Baturan, dipl.ing.geodezije, član



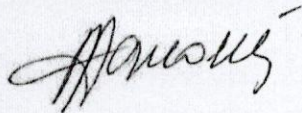
Simeun Matović dipl.ing.građ., član



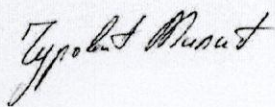
Ranko Radulović, dipl.ing.el., član



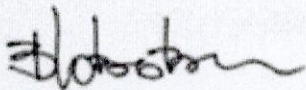
Milorad Janković, dipl.ing.građ., član



dr Milić Čurović, član



Vesna Jovović, dipl.inž.pejz.arh., član



Mehmet Tafica, dipl.ing.građ., predstavnik Opštine Ulcinj, član

