

PREDLOG

Vlada Crne Gore u skladu sa odredbom člana 49 stav 2 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po zahtjevu Zeković Ksenije za izuzeće člana Državne komisije za žalbe Radulović Đorđa, u predmetu broj UPII 05-102/25-956, podnijetom dana 22.10.2025.godine, donosi

R J E Š E N J E

ODBIJA se zahtjev Zeković Ksenije za izuzeće člana Državne komisije za žalbe Radulović Đorđa, u predmetu broj UPII 05-102/25-956, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Zeković Ksenija, dana 22.10.2024. godine, podnijela je zahtjev za izuzeće člana Državne komisije za žalbe Radulović Đorđa, u predmetu broj UPII 05-102/25-956.

U zahtjevu se navodi da je u predmetu broj UPII 05-102/25-956 formiranom po žalbi imenovane na odluku broj 01-100/25-7953 od 25.08.2025. godine, kojom je u Fondu za zdravstveno osiguranje Crne Gore, po javnom oglasu broj 02-100/25-2042/3 od 04.07.2025. godine izabran kandidat Pavičević Miloš, Radulović Đorđe bio izvjestilac. Nadalje, navodi da je nakon podnošenja žalbe podnijela zahtjev za uvid i kopiranje spisa, po kom zahtjevu nije postupljeno u roku od 5 dana, te da je podnijela novi zahtjev za uvid u spise po kom zahtjevu Državna komisija za žalbe takođe nije postupila u zakonskom roku. Umjesto pisanog odgovora, koji je očekivala, imenovana je primila telefonski poziv od strane muške osobe iz Državne komisije za žalbe, koji joj je saopštio da će povodom drugog zahtjeva za uvid u spise, možda dobiti pismeni odgovor a možda će komisija odlučiti po njenoj žalbi i prije uvida u spisa, ali da svakako ima mogućnost pokretanja upravnog spora ukoliko bude nezadovoljna postupanjem komisije. U konačnom, po njenom mišljenju, ovakvo postupanje Državne komisije za žalbe, narušava povjerenje u nepristrasnost člana – izvjestioca Državne komisije za žalbe Radulović Đorđa, koji u ovom predmetu postupi sa posebnom ažurnošću, iz kog razloga pokreće postupak za njegovo izuzeće zahtijevajući da se imenovani izjasni, da li postoje okolnosti zbog kojih bi mogao nepristrasno postupati u predmetu po njenoj žalbi.

Član Državne komisije za žalbe čije je izuzeće zatraženo, u svom izjašnjenju hronološki je iznio postupanje u konkretnom predmetu, i naveo da su navodi žalilje neosnovani, tendenciozni i paušalni, te da se isti kao takvi ne mogu podvesti pod razlozima za izuzeće koji su propisani odredbama člana 48 Zakona o upravnom postupku. Sa druge strane osporava navode žalilje da po zahtjevu za uvid i kopiranje spisa predmeta broj UP II 05-102/25-956/6 od 01.10.2025. godine nije postupljeno, te za isto prilaže i dokaz u vidu dopisa broj: UP II 05-102/25-956/7 od 2.10.2025. godine, koji akt je imenovana primila dana 6.10.2025. godine, što je ista i potvrdila. U konačnom ističe, da imenovana predmetnim zahtjevom, nije navela okolnosti koje bi dovele u sumnju nepristrasnost prilikom odlučivanja u konkretnom predmetu, te da ne postoji razlog za njegovo izuzeće. Uz izjašnjenje, dostavljeni su spisi koji potvrđuju navode iz izjašnjenja.

U vezi sa navedenim ukazujemo:

Odredbom člana 48 Zakona o upravnom postupku, između ostalog, propisani su razlozi kada će biti izuzeto službeno lice i to, ako: 1) je u predmetu u kojem se vodi upravni postupak stranka, svjedok, vještak, punomoćnik ili zakonski zastupnik stranke; 2) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke srodnik po krvi u pravoj liniji, a u pobočnoj

liniji do četvrtog stepena zaključno, bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik po tazbini do drugog stepena zaključno i u slučaju kad je bračna, odnosno vanbračna zajednica prestala;

3) je sa strankom, zastupnikom ili punomoćnikom stranke u odnosu staraoca, usvojioca, usvojenika ili hranioca; 4) je već učestvovalo u prvostepenom upravnom postupku; 5) je sa strankom u interesnom, ugovornom ili drugom odnosu po osnovu kojeg ostvaruje naknadu ili druga primanja, ili je član upravnog odbora, nadzornog odbora ili drugog radnog ili stručnog tijela stranke; 6) može imati korist ili štetu od ishoda upravnog postupka; 7) postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost.

Stranka u svom zahtjevu za izuzeće mora navesti okolnosti zbog kojih smatra da postoji neki od prednje navedenih razloga za izuzeće. Pored navođenja tih okolnosti potrebno je u zahtjevu za izuzeće iznijeti dokaze ili ukazati na dokaze ili činjenice, kojima potvrđuje svoj zahtjev, što u konkretnom slučaju Zeković Ksenija nije učinila.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predmetni zahtjev se odbija kao neosnovan.

Takođe, o zakonitosti, odnosno pravilnosti sprovođenja upravnog postupka pred javnopravnim organom, kao i postupanje člana Državne komisije za žalbe u upravnoj stvari, na koje se ukazuje zahtjevom za izuzeće, može se raspravljati kroz pravna sredstva uložena protiv rješenja kojim se odlučuje o glavnoj stvari, a nikako ne mogu biti predmet odlučivanja po zahtjevu za izuzeće.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovoga rješenja nije dozvoljenja posebna žalba, već se isto može pobijati tužbom protiv rješenja o glavnoj stvari.

PREDSJEDNIK,
mr Milojko Spajić