

Ministarstvo održivog razvoja i turizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-176/18-2
Podgorica, 10.09.2018.godine

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Balić Seada iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 107/8-168/2 od 30.07.2018.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17) i čl.46 i 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju rušenje stambenog objekta, spratnosti P, dimenzija cca 150m², koji se nalazi na k.p.br. 1431/6 i 1432/1 KO Stari Bar, u Starom Baru, opština Bar, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili tehničke dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, u kojoj se poziva na Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata i Zakon o opštem upravnom postupku koji se ne primjenjuju stupanjem na snagu Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i Zakona o upravnom postupku. U žalbi, u bitnome navodi, da je raniji investitor izgradio objekat bez građevinske dozvole, te da je zbog dotrajalosti objekta morao izvršiti rekonstrukciju objekta, pa je podnio zahtjev za legalizaciju objekta. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje predmetnog rješenja.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 11 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana;

U postupku inspekcijske kontrole, nesumnjivo je utvrđeno da je žalitelj nastavio građenje objekta i pored činjenice da je prvostepeni organ donio rješenje o zabrani građenja, broj:UP I 107/8-168/1 od 10.04.2018.godine, koje žalitelj nije ispoštovao, već je nastavio sa radovima na izgradnji stambenog objekta na način što su izliveni temelji sa nultom AB pločom, izliveni su AB stubovi prizemlja I izlivena je AB ploča nad prizemljem objekta, dimenzija u osnovi cca 150m². Navedeno činjenično stanje koje je relevantno za primjenu naprijed citiranih odredbi konstatovano je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, sačinjenom od strane prvostepenog organa, priloženog spisima predmeta, broj: 1071-J-BR-125-6 od 20.08.2018.godine.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem, žalitelju naredio rušenje stambenog objekta, spratnosti P, dimenzija cca 150m², koji se nalazi na k.p.br. 1431/6 i 1432/1 KO Stari Bar, u Starom Baru, opština Bar, a što je mjera propisana u članu 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno

započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora. U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata regulisana je obaveza prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom, pa je prvostepeni organ donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je žalitelj sam priznao da on izvodi predmetne radove na objektu, da ne posjeduje građevinsku dozvolu, kao i da je podnio zahtjev za legalizaciju nadležnom organu opštine Tivat (zapisnik o inspekcijskom nadzoru, broj: 1071-J-BR-125-5 od 26.07.2018.godine). Navod žalitelja da je podnio zahtjev za legalizaciju objekta, nije od uticaja na odlučivanje u predmetnoj stvari, jer se ne mogu uređivati odnosi s pozivom na buduću i neizvjesnu okolnost u smislu legalizacije bespravno izvedenih radova na predmetnom objektu. Nadalje, u spisima predmeta ne postoji dokaz da je žalitelj podnio zahtjev za legalizaciju predmetnog objekta, kao ni dokaz da je nadležni organ postupio po zahtjevu za legalizaciju odnosno shodno članu 157 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

U pogledu odlučivanja po predlogu za odlaganje izvršenja rješenja, ovo ministarstvo ukazuje na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, po kojem odluku o istom donosi prvostepeni organ.

Ovo ministarstvo, cijenjeći ostale navode žalbe našlo je da su isti, kod nesporne činjenice da žalitelj vrši izgradnju objekta suprotno odredbi člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i da je takvo postupanje sankcionisano mjerom – rušenje objekta, neosnovani, te je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić