

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za licence, registar i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-708/1-1
Podgorica, 17.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, pravni nasljednik Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po zahtjevu d.o.o. „Trudbenik“ iz Mojkovca, broj: UP II 17-042/24-708/1 za ponavljanje postupka okončanog drugostepenim rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Odjeljenja za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UP II 14-042/23-195/3 od 04.10.2023.godine, na osnovu čl. 135 stav 3 i 46 stav 1 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev za ponavljanje postupka, d.o.o. „Trudbenik“ iz Mojkovca, broj: UP II 17-042/24-708/1 od 23.05.2024.godine, okončanog drugostepenim rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Odjeljenja za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UP II 14-042/23-195/3 od 04.10.2023.godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Odjeljenja za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UP II 14-042/23-195/3 od 04.10.2023.godine, odbijena je žalba d.o.o. Trudbenik iz Mojkovca, izjavljena na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke tog ministarstva, broj: UP I 12-042/22-1089/2 od 22.06.2023.godine, kojim se naređuje žalitelju da poruši stambeno-poslovni objekat na kat.parcelama, br.: 687/1, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3 i UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4 – zona 2 Izmjene i dopune“, Glavni grad Podgorica iz razloga što se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 201 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

D.O.O. „Trudbenik“ iz Mojkovca, podnio je ovom ministarstvu zahtjev za ponavljanje postupka, broj: UP II 17-042/24-708/1 dana 23.05.2024.godine, okončanog drugostepenim rješenjem Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Odjeljenja za licenciranje, registar i drugostepeni postupak, broj: UP II 14-042/23-195/3 od 04.10.2023.godine, u kojem je u bitnome naveo da je: „Nova činjenica i dokaz zbog kojeg traži ponavljanje postupka je izjašnjenje - tumačenje DUP-a Zagorič 3 i 4 – zona 2 Izmjene i dopune koje je odgovorni planer firme MONTECEP dostavio glavnom gradu, pod brojem 1-06 od 29.04.2024.godine a koje je glavni grad dostavio 10.05.2024.godine, podnosoicu zahtjeva tako da se isti podnosi u zakonskom roku.“ U zahtjevu se navodi da je imperativno izjašnjenje donosioca plana da se radi o kolektivnom stanovanju zato što je podnosilac zahtjeva spojio sve tri navedene urbanističke parcele i napravio projekat za jedan objekat, a ne za 3 objekta, te da je postupajuća inspektorka napravila grešku kada je zabranila radove, a kasnije donijela i rješenje o rušenju stambeno poslovnog objekta smatrajući da se radi o individualnom stanovanju. Navodi da se planer izjasnio da stanovi u potkrovlju su nezavisne stambene jedinice u čitavom planu, što važi i za njihov objekat koji grade, a što je inspektorka pogrešno tumačila. Smatra da su imali urednu dokumentaciju, iako je inspektorka donijela predmetno rješenje, jer se „navodno“ gradi bez dokumentacije. U prilogu zahtjeva za ponavljanje postupka, podnosilac zahtjeva dostavlja presudu Upravnog suda CG, broj: U 2899/11 kao dokaz da je sud za identičan primjer, zauzeo praksu da je mišljenje odgovornog planera obavezujuće i rješenje o izdatoj građevinskoj dozvoli firmi Zetagrađnja –

Ljetopis, broj: 05-4784/13 od 13.01.2012.godine. Navodi se da je presuda dostavljena inspektorki i drugostepenom organu, ali da drugostepeni organ nije istu cijenio prilikom odlučivanja o žalbi. Predlaže da Ministarstvo usvoji zahtjev za ponavljanje postupka na osnovu novih činjenica i dokaza za odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je predmetni zahtjev pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga,

Odredbom člana 135 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da ako su ispunjeni uslovi za ponavljanje postupka, javnopravni organ ispituje mogu li okolnosti, odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za ponavljanje postupka dovesti do drukčijeg rješenja. Ukoliko utvrdi da ne mogu, odbiće zahtjev rješenjem.

U sprovedenom postupku ovaj organ je utvrdio da je prvostepeni organ, odnosno urbanističko-građevinska inspektorka Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, donijela rješenje o rušenju, broj: UP I 12-042/22-1089/2 od 22.06.2023.godine, iz razloga što se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije shodno odredbama Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinske inspektorke, broj: UP112122-042/23-820/1 od 19.06.2023.godine, d.o.o. "Trudbenik"-u iz Mojkovca, zabranjeno svako dalje izvođenje radova na građenju stambeno - poslovnog objekta na kat.parcelama, br.: 687/1,689/2, 687/2 i 688/1 KO Podgorica II, Glavni grad Podgorica, na UP 7-3, i UP 7-7, u zahvatu DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica, jer isti gradi objekat bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Nadalje je kontrolnim inspekcijskim pregledom, konstatovano da je d.o.o. "Trudbenik" iz Mojkovca, dostavio ovom ministarstvu, samo prijavu građenja, bez CD-a i dokumentaciju u analognoj formi. Nakon toga, dopunom prijave građenja, broj: 12-745/22- 7340/2 od 11.11.2022.godine, utvrđeno je da je d.o.o. "Trudbenik" iz Mojkovca, prvostepenom organu, dostavio CD na kojem je pohranjen fajl "preliminarna revizija" i folder CD sa saglasnostima u kojem se nalaze folderi - elaborati, opšta dokumentacija i fajlovi arhitektura, konstrukcija, projekat jake struje, slaba struja i vodovod i kanalizacija, zbog čega je prvostepeni organ donio rješenje o rušenju predmetnog objekta.

Odlučujući o zahtjevu za ponavljanje postupka, ovo ministarstvo je utvrdilo da mišljenje i tumačenje odgovornog planera Monte CEP-a iz Podgorice, broj:1-06 od 29.04.2024.godine, za DUP „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica, ne predstavlja novi dokaz i činjenicu koja bi dovela do drugačije odluke u ovoj upravnoj stvari. Naime, utvrđeno je da je drugostepeni organ odlučujući po žalbi d.o.o. "Trudbenik" iz Mojkovca na rješenje, broj: UP I 12-042/22-1089/2 od 22.06.2023.godine, potvrdio rješenje prvostepenog organa iz razloga što d.o.o. "Trudbenik" iz Mojkovca, nije podnio ovom ministarstvu prijavu građenja sa dokumentacijom, shodno članu 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a ne iz razloga pogrešnog tumačenja planskog dokumenta DUP-a „Zagorič 3 i 4-zona 2“, Izmjene i dopune, Glavni grad Podgorica.

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

NAČELNIK

Petar Vučinić

