

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-1335/2
Podgorica, 28.10.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja i urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Ashik Marsim i Murati Marigona iz S. Makedonije, koje zastupa Arben Hodžić, advokat iz Ulcinja, na rješenje Sekreterijata za komunalni nadzor i inspeksijske poslove inspektora, urbanističko građevinskog inspektora Br./Nr.07-082/24-225/3 od 12.08.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), čl.18, 46, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24,90/24 i 93/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je žaliteljima da uklone bespravno ograđivanje prostora na površini od cca 400 m². Predmetno ograđivanje se vršilo na način što su betonirali i ogradili i postavili behaton blokove u zaleđu objekta L-88B na katastarskoj parceli broj 1236 KO Gornji Štoj na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žalitelji su izjavili žalbu, ovom ministarstvu, preko prvostepenog organa (23.08.2024. godine), iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi, u bitnome, navode da odluka sa datim razlozima iz obrazloženja predmetnog rješenja nije zasnovana na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju i odredbama materijalnog prava što opravdava žalbene razloge u cjelosti. Žalitelji ukazuju da je urbanističko-građevinski inspektor kao prvostepeni organ počinio bitne povrede odredbi ZUP-a, a ovo obzirom na činjenicu da je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, protivrječna razlozima iz obrazloženja, izvedenim dokazima i ista nema razloga o odlučnim činjenicama, jer prvostepeni organ odlučne činjenice nije utvrdio, odnosno pojedine odlučne činjenice je pogrešno utvrdio. Ukazuju, da je izreka osporenog rješenja potpuno nerazumljiva i ista je u suprotnosti sa sadržinom obrazloženja osporenog rješenja, pa samim tim i pozitivnim zakonskim propisima. Ističu, da su u cjelosti uklonili blokove i sve ograde, odmah posle naloženih mjera, a što se može utvrditi uvidom na lice mjesta. Navode, da je prvostepeni organ povrijedio zakon na štetu žalioca, što predstavlja dovoljan i opravdan razlog da se ožalbeno rješenje poništi i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a kojom prilikom bi žalioci iznijeli sve činjenice bitne za donošenje pravilne i zakonite odluke.

Predlaže da Ministarstvo poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 086/22 i 004/23)), propisani su uslovi i postupak postavljanja i građenja privremenih objekata. Stavom 4 istog člana utvrđeno je da prijavu i

dokumentaciju iz st.1 i 2 ovog člana, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu lokalne uprave u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 202 a stav 1 tačka1 i 2 citiranog zakona, propisano je da komunalni inspektor provjerava da li je za postavljanje privremenog objekta podnijeta prijava i dokumentacija iz člana 117 ovog zakona i da li je tehnička dokumentacija za objekte iz člana 117 ovog zakona izrađena u skladu sa izdatim urbanističko tehničkim uslovima i/ili da li se privremeni objekat postavlja odnosno gradi u skladu sa tehničkom dokumentacijom, dok je odredbom člana 202b stav 1 tačka 4 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis komunalni inspektor dužan je da naredi rušenje odnosno uklanjanje privremenog objekta, koji je postavljen suprotno tehničkoj dokumentaciji.

Uvidom u spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ, postupajući po službenoj dužnosti a na osnovu na inicijative JPMD br.0103-630/5-1 od 03.07.2024.godine, izašao na lice mjesta i konstatovao zapisnicima broj: 07-42/24 od 28.05.2024. godine, 07-47/24 od 03.07.2024. godine i 07-49/24 od 16.07.2024. godine da su vlasnici objekta L-88B Ashiku Arsim i Murati Margiona iz S.Makedonije, u zaleđu objekata bespravno ograđivali prostornu površinu od cca 40m². Predmetno ograđivanje se vršilo na način što su betonirali i ogradili i postavili behaton blokove u zaleđu objekta L-88B na katastarskoj parceli broj 1236 KO Gornji Štoj na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni Morskog dobra bez odobrenja nadležnog organa a isti nije prediđen Planom i programom privremenih objekata u zoni Morskog Dobra za 2024-2028 godinu.

Dovodeći u vezu citirane zakonske odredbe sa nesumnjivim činjeničnim utvrđenjem, po ocjeni ovog ministarstva, osnovano je prvostepeni organ žaliteljima, donio upravnu mjeru uklanjanja predmetnog objekta na opisanoj lokaciji, jer je isti postavljen bez odobrenja nadležnog organa. O svim odlučnim činjenicama, koje su u svemu saglasne sa izvedenim dokazima u upravnom postupku, dati su jasni, razumljivi i valjani razlozi, imajući u vidu da je prvostepeni postupak, sproveden pravilno, a ožalbeno rješenje, sačinjeno u skladu sa zakonom.

Naime, urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja, izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započetog ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti, shodno Zakonu o upravnom postupku, nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari.

Naime, nesporna je činjenica da predmetni objekat ne posjeduje dokumentaciju, propisanu odredbom člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao i da isti nije predviđen Planom i programom privremenih objekata za postavljanje privremenih objekata u zoni morskog dobra za 2024.2028.godinu za opštinu Ulcinj.

Takođe je ovo ministarstvo cijeno i ostale navode žalbe, ali je kod izloženog, našlo da su bez uticaja na donošenje drugačije odluke, u odnosnoj upravnoj stvari.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odlučio odbiti žalbu kao neosnovanu, budući da je upravni postupak pravilno sproveden i da je osporeno rješenje pravilno i na zakonu zasnovano.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

