

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-212  
Podgorica, 26.07.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Miroslava Ivanovića iz Zvornika, Republika Bosna i Hercegovina na rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Herceg Novi – Komunalnog inspektora, broj: 02-18-714-UP IN-857/22 od 22.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Herceg Novi – Komunalnog inspektora, broj: 02-18-714-UP IN-857/22 od 22.06.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem naređuje se žalitelju da u roku od 10 dana od dana prijema rješenja izvrši uklanjanje privremenog objekta – tipa ugostiteljske terase natkrivene tendom od lakih metala, koja je postavljena na dijelu k.p.br. 366 i 367 KO Podi i izvrši povraćaj u pređašnje stanje, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je podnio nadležnom organu prijavu adaptacije, da je podnio ovom ministarstvu zahtjev za omogućavanje obavljanja djelatnosti na predmetnim kat.parcelama, kao i da i je podnio zahtjev za ispravljanje greške, jer je na odobrenju za obavljanje djelatnosti unijeta samo k.p.broj 366, dok je k.p.broj 367 izostavljena. Ukazuje da je podnio zahtjev JP za upravljanje morskim dobrom CG da se ispravi navedena greška, te da je postupak ispravljanja greške u toku, kao i da se pred nadležnim organom opštine Herceg Novi vodi postupak za izdavanje UTU-a i da će se postupci pred navedenim organim pozitivno i brzo završiti. Navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan, jer se naređuje uklanjanje terase sa obje katastarske parcele. Navodi i činjenicu da bi uklanjanje izazvalo ogromnu štetu lokalnom putu, jer se predmetne parcele graniče sa lokalnim putem (gradskim šetalištem) koje je u vlasništvu opštine Herceg Novi, a koji put prolazi između terase i vile u kojoj se nalazi ugostiteljski objekat (parcela 361). Smatra da je vršena adaptacija postojećih terasa koje se nalaze već više decenija na istom mjestu. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbena rješenja, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je u postupku inspekcijske kontrole, koja je obavljena dana 07.06.2022.godine (u zapisniku, broj: 02-18-714-857/22 od 07.06.2022.godine, navodi se datum 06.06.2022.godine, kao dan vršenja kontrole), žalitelj na dijelu k.p.br.366 i 367 KO Podi, izvršio betoniranje podloge i ograde ugostiteljske terase, koja je nadkrivena tendom od lakih metala i da je uvidom u Program privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, utvrđeno da je predmetna terasa predviđena na k.p.broj 366 KO Podi, na lokaciji 13.13. Citiranim zapisnikom je konstatovano

da je žalitelju ostavljen poziv na objektu, radi davanja izjave, za dan 09.06.2022.godine, u prostorijama inspekcije. Nadalje je utvrđeno da je dana 17.06.2022.godine (zapisnik, broj:02-18-714-UPIN-857/22), punomoćnik žalitelja pristupio radi davanja izjave u prostoriji inspekcije i naveo da su izvedeni radovi na uređenju ugostiteljske terase na k.p.br.366 i 367 KO Podi, jer je planirano da ista radi u sklopu restorana koji je u fazi otvaranja, kao i da su podnijeli dokumentaciju za postavljanje privremenog objekta-ugostiteljske terase, da su dobili UTU-e za terasu na k.p.broj 366 KO Podi i da su predali zahtjev za JP za upravljanje morskim dobrom CG za proširenje terase i na k.p.broj 367 KO Podi, koji postupak je u toku i biće pozitivno riješen. Dostavio je punomoćje za zastupanje i naveo da će pribaviti svu potrebnu dokumentaciju.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja.

Uvidom u ožalbeno rješenje, utvrđeno je da dispozitiv istog nije u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku, odnosno isti nije precizan i jasan, dok obrazloženje istog ne sadrži razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku datu u dispozitivu istog rešenja. Naime, u dispozitivu ožalbenog rješenja je navedeno da se predmetna terasa ukloni sa k.p.br.366 i 367 KO Podi, a u obrazloženju rješenja se navodi da je terasa koja se nalazi na k.p.broj 366 KO Podi, predviđena u Programu privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, na lokaciji 13.13, dok se za terasu na k.p. broj 367 KO Podi, ništa ne navodi, zbog čega dispozitiv ožalbenog rješenja nije jasno i precizno određen. Takođe je utvrđeno da ni obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži sve činjenice potrebne za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, odnosno nije utvrđena činjenica koja se odnosi na k.p.broj 367 KO Podi, odnosno da li je Programom privremenih objekata u zoni morskog dobra za period 2019-2023.godine, predviđena terasa na toj parceli, odnosno da li će se, ukoliko nije predviđena, izvršiti izmjena navedenog programa i predmetna terasa predvidjeti za kat.parcelu, broj 367 KO Podi, kako to navodi žalitelj u žalbi. Takođe se u dispozitivu ožalbenog rješenja ne navodi zbog čega je određeno uklanjanje predmetne terase, odnosno koju to dokumentaciju shodno članu 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, žalitelj ne posjeduje, a što prvostepeni organ konstatuje u obrazloženju istog rješenja, ali bez navođenja dokumentacije koju ne posjeduje.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio usvojiti žalbu žalitelja - član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, u kojem će se prilikom donošenja rješenja voditi računa o primjedbama iz ovog rješenja.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Pešić**