



Broj: 12-323/26-3560/2

5. avgust 2026. godine

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI

NACRT ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIVREDNIM DRUŠTVIMA

UVOD

U okviru obaveza koje Crna Gora sprovodi u procesu pristupanja Evropskoj uniji, a naročito u okviru Pregovaračkog poglavlja 6 – Privredno pravo, kontinuirano se realizuju aktivnosti na usklađivanju nacionalnog zakonodavstva sa pravnom tekovinom Evropske unije. U tom kontekstu, pripremljen je Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima, sa ciljem daljeg unapređenja normativnog okvira u oblasti kompanijskog prava i ispunjavanja obaveza koje proizilaze iz pregovaračkog procesa.

Zakon o privrednim društvima predstavlja osnovni sistemski zakon kojim se uređuju osnivanje, organizacija, upravljanje, restrukturiranje i prestanak privrednih društava, kao i druga pitanja od značaja za njihov pravni položaj i poslovanje. Imajući u vidu njegov značaj, izmjenama i dopunama ovog zakona pristupilo se prvenstveno radi daljeg usklađivanja sa pravnom tekovinom Evropske unije, odnosno prenošenja odredaba Direktive (EU) 2025/25 Evropskog parlamenta i Savjeta od 19. decembra 2024. godine o izmjeni direktiva 2009/102/EZ i (EU) 2017/1132 u pogledu daljeg proširenja i unapređenja upotrebe digitalnih alata i postupaka u kompanijskom pravu.

Prenošenje navedene direktive predstavlja dio aktivnosti koje Crna Gora sprovodi u cilju ispunjavanja završnih mjerila za zatvaranje Pregovaračkog poglavlja 6 – Privredno pravo, odnosno nastavka kontinuiranog usklađivanja nacionalnog zakonodavstva sa standardima Evropske unije. Predloženim izmjenama uređuju se materijalnoppravna pitanja iz oblasti kompanijskog prava, uključujući definisanje novih instituta značajnih za funkcionisanje grupa društava, unapređenje obaveza objavljivanja podataka, uspostavljanje pravnog osnova za izdavanje EU potvrde o privrednom društvu i digitalnog punomoćja Evropske unije, kao i propisivanje odgovarajućih prekršajnih odredbi.

Istovremeno, tehnički i procesni aspekti implementacije Direktive (EU) 2025/25, koji se odnose na funkcionisanje registra privrednih subjekata, razmjenu podataka putem sistema povezivanja registara (BRIS), kao i postupke izdavanja EU potvrde o privrednom društvu i digitalnog punomoćja Evropske unije, biće uređeni kroz izmjene i dopune Zakona o registraciji privrednih i drugih subjekata. Na taj način obezbjeđuje se cjelovita i sistemska transpozicija Direktive, uz jasno razgraničenje između materijalnoppravnih i procesnih pitanja.

Polazeći od navedenog, Ministarstvo je sprovelo javnu raspravu o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima, u cilju obezbjeđivanja transparentnog



Ministarstvo
ekonomskog
razvoja



zakonodavnog procesa i uključivanja zainteresovane javnosti u razmatranje predloženih zakonskih rješenja. Ovim Izvještajem daje se pregled pristiglih primjedbi, predloga i sugestija, kao i način njihovog razmatranja i uvažavanja prilikom pripreme konačnog teksta Nacrta zakona.

JAVNA RASPRAVA

U skladu sa Uredbom o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija („Službeni list CG“, broj 41/18), Ministarstvo ekonomskog razvoja dalo je 2. jula 2026. godine na Javnu raspravu Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima.

Cilj Javne rasprave je bio da se omogući uključivanje zainteresovane javnosti da u toku trajanja Javne rasprave daju svoj doprinos unapređenju kvaliteta teksta Nacrta zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima, dostavljanjem primjedbi, predloga i sugestija. Javna rasprava u trajanju od 20 dana, zaključena je 22.07.2026. godine i odvijala se u skladu sa predviđenim Programom Javne rasprave.

Javni poziv za učešće u Javnoj raspravi objavljen je na internet stranici Ministarstva ekonomskog razvoja <https://www.gov.me/clanak/nacrt-zakona-o-izmjenama-i-dopunama-zakona-o-privrednim-drustvima>.

Primjedbe, predlozi i sugestije dostavljali su se Ministarstvu ekonomskog razvoja, i to Direktoratu za razvoj industrije i zanatstva u pisanoj ili elektronskoj formi.

PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE dostavljene elektronskim putem

U nastavku slijedi tabelarni pregled primjedbi, predloga i sugestija koje su dostavljene elektronskim putem na naznačene e-mail adrese predstavnika Ministarstva ekonomskog razvoja, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja.



Ministarstvo
ekonomskog
razvoja



Redni broj	Lice/Institucija	Primjedba/predlog/sugestija na Nacrt zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima	Odgovor obrađivača
1.	Komisija za tržište kapitala Crne Gore (e-mail od 20.7.2026., 12:47h)	PREDLOZI ZA IZMJENU ČLANA 2 STAV 5: "(5) Privredno društvo čije su hartije od vrijednosti uključene u trgovanje na regulisanom tržištu u Crnoj Gori i društvo definisano članom 135 stav 2, tačka 1 do 5, smatra se javnim društvom." (Predloženom izmjenom vrši se usklađivanje definicije javnog društva i javnog akcionarskog društva sa pravnom tekovinom Evropske unije, odnosno sa Direktivom 2004/109/EZ Evropskog parlamenta i Savjeta od 15. decembra 2004. godine o usklađivanju zahtjeva transparentnosti u vezi sa informacijama o emitentima čije su hartije od vrijednosti uključene u trgovanje na regulisanom tržištu, kako je izmijenjena Direktivom 2013/50/EU. Za razliku od važeće odredbe, koja status javnog društva alternativno vezuje za uspješno izvršenu javnu ponudu ili za uključenje hartija od vrijednosti u trgovanje na regulisanom tržištu, navedena direktiva primjenu režima transparentnosti i trajnih obaveza emitenta zasniva isključivo na činjenici da su njegove hartije od vrijednosti uključene u trgovanje na regulisanom tržištu ("admitted to trading on a regulated market"), nezavisno od načina na koji su prethodno emitovane ili ponuđene investitorima. Važeća definicija javnog društva i javnog akcionarskog društva iz Zakona o privrednim	Prihvata se. Definicija javnog društva uskladiće se sa kriterijumom uključenosti hartija od vrijednosti u trgovanje na regulisanom tržištu, u skladu sa Direktivom 2004/109/EZ, kako je izmijenjena Direktivom 2013/50/EU, i terminologijom Uredbe (EU) 2017/1129, kroz odgovarajuću izmjenu člana 2 stav 5 Zakona. Upućivanje na društva iz člana 135 stav 2 tač. 1 do 5 utvrdiće se u zavisnosti od konačnog obuhvata te odredbe (vidjeti odgovor na primjedbu pod rednim brojem 2).



društvima status javnog društva vezuje alternativno za uspješno izvršenu javnu ponudu hartija od vrijednosti ili uklanjanje hartija od vrijednosti u trgovanje na regulisanom tržištu.

Međutim, pravo Evropske unije ne koristi javnu ponudu kao kriterijum za određivanje emitentata na koje se primjenjuje poseban režim transparentnosti i trajnih obaveza objavljivanja informacija.

Naprotiv, član 1. stav 1. Direktive 2004/109/EZ, kako je izmijenjena Direktivom 2013/50/EU o usklađivanju zahtjeva transparentnosti u vezi sa informacijama o emitentima čije su hartije od vrijednosti uključene u trgovanje na regulisanom tržištu (Transparency Directive) propisuje da se Direktiva primjenjuje na emitente čije su hartije od vrijednosti uključene u trgovanje na regulisanom tržištu koje se nalazi ili posluje u državi članici.

Dalje, član 2. stav 1. tačka (d) iste Direktive definiše emitenta upravo kroz kriterijum hartija od vrijednosti uključenih u trgovanje na regulisanom tržištu, a ne kroz činjenicu da je prethodno sprovedena javna ponuda.

Istovremeno, Uredba (EU) 2017/1129 o prospektu (Prospect Regulation) razlikuje dva potpuno odvojena instituta javnu ponudu hartija od vrijednosti ("offer of securities to the public") i uklanjanje hartija od vrijednosti u trgovanje na regulisanom tržištu ("admission to trading on a regulated market").

Takvim rješenjem postiže se potpuna terminološka i sistemska usklađenost sa



		Direktivom 2004/109/EZ (Transparency Directive), kao i sa terminologijom Uredbe (EU) 2017/1129 (Prospect Regulation), pri čemu se izbjegava poistovjećivanje javne ponude sa statusom javnog društva, što nije rješenje prihvaćeno u pravu Evropske unije.)	
2.		PREDLOZI ZA IZMJENU ČLANA 135 STAV 2: "(2) Javna akcionarska društva su: 1. akcionarska društva čije su hartije od vrijednosti uključene u trgovanje na regulisanom tržištu u Crnoj Gori, u skladu sa zakonom kojim se uređuje tržište kapitala, 2. kreditne i druge finansijske institucije 3. osiguravajuća društva, 4. akcionarska društva razvrstana u kategoriju velikih pravnih lica u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo, 5. akcionarska društva čiji je osnivač ili većinski vlasnik država ili jedinica lokalne samouprave, a koja su razvrstana u velika i srednja pravna lica, u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo." (Nadalje, Komisija je stava da definiciju javnih akcionarskih društava treba proširiti i na akcionarska društva koja se, u skladu sa Zakonom o računovodstvu ("Službeni list Crne Gore", br. 084/25 od 31.07.2025), svrstavaju u kategoriju društava od javnog interesa. Ključni razlozi za proširenje definicije i na akcionarska društva pomenuta u predlogu izmjena člana 135 stav 2, tačke 2 do 5, su	Prihvata se u načelu. Proširenje definicije javnih akcionarskih društava doprinosi transparentnosti izvještavanja, dostupnosti informacija akcionarima i široj primjeni Kodeksa korporativnog upravljanja. Konačan obuhvat kategorija iz predloga (tač. 2 do 5) utvrdiće se u saradnji sa Komisijom za tržište kapitala i organom nadležnim za poslove računovodstva, radi usklađivanja sa kategorijom društava od javnog interesa iz Zakona o računovodstvu i sagledavanja efekata na društva koja bi novim obuhvatom bila obuhvaćena.



	prevashodno transparentnost izvještavanja i obezbjeđivanja minimuma dostupnosti informacija akcionarima i ostalim stejkholderima, odnosno cilja da što veći broj akcionarskih društava ima obavezu usvajanja i primjene principa Kodeksa korporativnog upravljanja, a sve sa krajnjim ishodom stvaranja uslova za donošenje utemeljenih i pravovremenih odluka o investiranju. Ukoliko bi se opseg „javnog akcionarskog društva“ sveo samo na akcionarska društva koja su uključena u trgovanje na regulisanom tržištu, a ista samostalno donesu odluku o povlačenju sa tog tržišta (što je u skladu sa pravilima regulisanog tržišta), to bi u konačnom imalo za posledicu manjak transparentnosti i ugrožavanje prava na donošenje informisanih odluka od strane akcionara. Prilikom razmatranja mogućnosti proširenja definicije javnih akcionarskih društava trebalo bi voditi računa o položaju Crne Gore kao buduće članice EU, kada će domaća akcionarska društva u svojim pravima i obavezama poslovati kao društva u razvijenim zemljama članicama i u ambijentu u kojem će domaći i strani investitori očekivati minimum dostupnosti informacija na tržištu kapitala, shodno nivou dostupnosti informacija na tržištu EU.)	
3.	SUGESTIJE U VEZI SA IZMJENOM ČLANA 182 STAV 1 Važeći tekst: (1) Akcionar ima pravo da zahtijeva od akcionarskog društva otkup njegovih akcija ako je	Prihvata se. Član 182 stav 1 izmijenjuje se tako da pravo da zahtijeva otkup akcija ima akcionar koji je na sjednici skupštine glasao protiv odluke, što je u skladu sa minimalnim standardima zaštite iz člana 86i Direktive (EU) 2017/1132, kako je izmijenjena



	na sjednici skupštine akcionarskog društva bio uzdržan ili je glasao protiv odluke o: 1) promjeni pravnog oblika društva; 2) odobravanju ugovora o statusnoj promjeni ili plana podjele; 3) usvajanju zajedničkog ugovora o prekograničnom pripajanju ili spajanju; 4) usvajanju plana prekogranične podjele; 5) prekograničnoj konverziji; 6) povlačenju jedne ili više klasa akcija sa regulisanog tržišta, odnosno multilateralne trgovačke platforme u smislu zakona kojim se uređuje tržište kapitala; i 7) raspolaganju imovinom velike vrijednosti. Sugestija: Uvodnu rečenicu stava 1 bi trebalo razmotriti u smislu omogućavanja prava na otkup samo akcionarima koji su na sjednici skupštine akcionarskog društva glasali protiv odluka, navedenih stavom 1, tačka 1 do 7 pomenutog člana. (Naime, pregledom relevantnih odredaba Direktive 2017/1132 EC, izmijenjene Direktivom 2019/2121 EC, ukazuje se da su za prekogranične konverzije, spajanja i podjele propisani minimalni standardi zaštite akcionara koji su glasali protiv, uključujući pravo na odgovarajuću novčanu naknadu, rokove njene isplate i mogućnost zahtijevanja dodatne naknade pred nadležnim organom. U tom smislu, brisanje kategorije uzdržanih akcionara nije u suprotnosti sa minimalnim standardima Direktive, iz razloga što odredba člana 86i Direktive 2017/1132 EC st.1 i st.2 zahtijeva da najmanje članovi koji su	Direktivom (EU) 2019/2121.
--	---	----------------------------



		glasali protiv imaju pravo na zahtijevanje otkupa, dok se državi članici daje mogućnost da nacionalnim propisima definiše ovo pravo i u odnosu na ostale akcionare. Komisija smatra da mogućnost prava na otkup treba da pripada samo akcionarima koju su glasali protiv odluke, upravo iz razloga što pravo treba da pripada samo akcionarima koji nisu saglasni.)	
4.		SUGESTIJE U VEZI SA IZMJENOM ČLANA 182 STAV 4 Važeći tekst: (4) Akcionarsko društvo dužno je da u roku od 60 dana od dana isteka roka iz stava 3 ovog člana otkupi akcije od nesaglasnog akcionara, po pravičnoj cijeni i isplati mu iznos te cijene. Sugestija: Razmotriti mogućnost produženja roka za otkup akcija od nasaglasnog akcionara. (S obzirom na obimnost i složenost postupka Komisija smatra da bi trebalo razmotriti produženje gore pomenutog roka, naročito u situaciji ukoliko ne dođe do izmjena člana 182 stav 5 tačka 2, te privredna društva i dalje budu u obavezi utvrđivanja vrijednosti akcija procjenom.)	Prihvata se u načelu. Potreba produženja roka za otkup akcija iz člana 182 stav 4 cijeniće se u zavisnosti od konačnog rješenja načina utvrđivanja pravične cijene iz stava 5 istog člana (vidjeti odgovor na primjedbu pod rednim brojem 5). Ukoliko se zadrži utvrđivanje vrijednosti akcija procjenom, rok će biti produžen, odnosno početak njegovog toka primjereno uređen, imajući u vidu vrijeme potrebno za sprovođenje procjene i složenost postupka.
5.		SUGESTIJE U VEZI SA IZMJENOM ČLANA 182 STAV 5 Važeći tekst: (5) Pravična cijena u smislu stava 4 ovog člana je viša od dvije vrijednosti: 1) prosječne tržišne cijene koje su akcije društva imale u posljednjih šest mjeseci prije dana kad je	Prihvata se u načelu. Način utvrđivanja pravične cijene biće preispitan u pravcu koji Komisija predlaže – prosječna tržišna cijena kao osnovni kriterijum, uvođenje sporazumne cijene za slučaj da se akcijama nije trgovalo u posljednjih šest mjeseci ili akcionar nije saglasan sa prosječnom tržišnom cijenom, uz supsidijarno utvrđivanje cijene od strane nadležnog suda – uz očuvanje ravnoteže između zaštite manjinskih akcionara i interesa



	donesena odluka na skupštini akcionara; 2) vrijednosti akcija utvrđenoj procjenom izvršenom u skladu sa zakonom kojim se uređuje procjena imovine Primjedba/Sugestija: Komisija smatra da je način utvrđivanja pravične cijene postavljen prestrogo, u smislu nametanja obaveze utvrđivanja procjene vrijednosti akcija za privredna društva, koja iziskuje duge rokove i velike finansijske obaveze za privredna društva, te se pretvara u dug u skup postupak, što nije u interesu niti akcionara, niti privrednih društava.. (Iz gore pomenutog razloga trebalo bi razmotriti mogućnost drugačijeg utvrđivanja pravične cijene u cilju pojednostavljivanja postupka, te pronalaženja balansa između zaštite interesa manjinskih akcionara i interesa društva. Naime, trebalo bi razmotriti da pravična cijena bude definisana na način da uzima u obzir sledeće: -prosječnu tržišnu cijenu koje su akcije društva imale u posljednjih šest mjeseci prije dana kad je donešena odluka na skupštini akcionara, - eventualno uvođenje kategorije sporazumne cijene - cijene akcije koju društvo i akcionar sporazumno utvrde za otkup akcija, u roku od 30 dana od dana održavanja sjednice skupštine akcionara, za slučaj da se akcijama društva nije trgovalo u poslednjih šest mjeseci prije dana kada je donešena odluka na skupštini akcionara ili da je akcionar nezadovoljan utvrđenom prosječnom	društva i uz poštovanje čl. 178 i 338 Zakona.
--	---	---



		tržišnom cijenom. -u slučaju nesaglasnosti sa prosječnom tržišnom cijenom ili nepostizanja sporazumne cijene u predviđenom roku, da to bude cijena koju utvrdi nadležni sud. - u slučaju uvođenja odredbe o sporazumnoj cijeni odluku o utvrđivanju cijene za otkup donosio bi organ upravljanja društva, u skladu sa ovlašćenjima utvrđenim zakonom i statutom društva, uz poštovanje odredbi člana 178 i člana 338 ovog zakona.)	
6.		SUGESTIJE U VEZI SA IZMJENOM ČLANA 183 STAV 1 TAČKA 1 I TAČKA 2 Važeći tekst: (1) Nesaglasni akcionar može protiv akcionarskog društva podnijeti nadležnom sudu tužbu za isplatu: 1) razlike do pune vrijednosti njegovih akcija utvrđene u skladu sa članom 182 stav 5 ovog zakona, ako smatra da mu je društvo na ime otkupne cijene za njegove akcije isplatilo iznos niži od te vrijednosti; 2) pune vrijednosti njegovih akcija utvrđene u skladu sa članom 182 stav 5 ovog zakona, ako akcionarsko društvo nije izvršilo isplatu po tom osnovu (U slučaju izmjene člana 182 stav 5, trebalo bi razmotriti izmjene člana 183 stav 1 tačka 1 i tačka 2 na način što bi se eventualno propisalo: -da nesaglasni akcionar može protiv akcionarskog društva podnijeti nadležnom sudu tužbu za	Prihvata se. Uporedo sa izmjenom člana 182 stav 5 izvršiće se odgovarajuće usklađivanje člana 183 stav 1 tač. 1 i 2, kako bi sudska zaštita nesaglasnog akcionara obuhvatila sve slučajeve u kojima smatra da je oštećen isplatom po osnovu člana 182 Zakona.



		nadoknadu štete ili razlike u cijeni u svim slučajevima za koje smatra da je oštećen prilikom isplate po osnovu člana 182, stav 5 ovog zakona.)	
7.	Unija poslodavaca Crne Gore (e-mail od 21.7.2026., 12:47h)	Inicijativa za unapređenje zakonskog okvira za odlučivanje kvalifikovanom većinom u AD U okviru javne rasprave o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o privrednim društvima, Unija poslodavaca Crne Gore koristi priliku da ukaže na jedno pitanje koje se u dosadašnjoj primjeni Zakona pokazalo kao značajan izazov u funkcionisanju akcionarskih društava, a koje nije obuhvaćeno predloženim izmjenama. Naime, odredbe Zakona kojima je za donošenje pojedinih odluka skupštine akcionara propisana kvalifikovana većina od dvije trećine ukupnog broja glasova svih akcionara sa pravom glasa, iako imaju legitiman cilj zaštite manjinskih akcionara, u praksi mogu dovesti do blokade odlučivanja u društvima sa raspršenom vlasničkom strukturom. U situacijama kada se dio akcionara kontinuirano ne odaziva sjednicama skupštine, društvo može biti onemogućeno da donese odluke za koje je propisana navedena većina, iako je skupština uredno sazvana, obezbijeden zakonom propisani kvorum, a većina prisutnih akcionara podržava predloženu odluku. Na taj način pasivno nevršenje akcionarskih prava može proizvesti efekat trajne blokade donošenja odluka od značaja za poslovanje društva.	Prihvata se u načelu. Zakonom će se urediti mehanizam kojim se sprječava da pasivno nevršenje akcionarskih prava blokira donošenje odluka za koje je propisana dvotrećinska većina ukupnog broja glasova svih akcionara, uz očuvanje postojećeg nivoa zaštite manjinskih akcionara, uključujući prava nesaglasnih akcionara iz čl. 182 i 183 Zakona. Vidjeti i odgovor na primjedbu pod rednim brojem 15.



		Imajući u vidu navedeno, smatramo da bi u pored predmetnih izmjena Zakona trebalo razmotriti uvođenje odgovarajućeg mehanizma za odlučivanje na ponovljenoj sjednici skupštine u svim slučajevima kada Zakon za donošenje odluke zahtijeva kvalifikovanu dvotrećinsku većinu ukupnog broja glasova svih akcionara. Na taj način očuvao bi se postojeći nivo zaštite manjinskih akcionara, uz istovremeno sprečavanje mogućnosti da pasivnost pojedinih akcionara dovede do blokade rada organa društva i onemogući njegovo redovno poslovanje.	
8.	Računovodstveno revizorski odbor Unije poslodavaca Crne Gore (e-mail od 21.7.2026., 13:46h)	ODREDBE NA KOJE SE PRIMJEDBA ODNOSI: član 2 Nacrta - novi član 5a st. 4 i 6, kao i član 5 Nacrta novi član 35a st. 1 i 4. PRIMJEDBA / PREDLOG: Izbjegavati opšte i dinamičko upućivanje na neodređeni „propis Evropske unije kojim se uređuje potvrda“, odnosno na „akte Evropske unije“ kojima se propisuje obrazac. U zakonu treba jasno razgraničiti pitanja koja se uređuju nacionalnim zakonom i podzakonskim aktima od pitanja koja će, nakon pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji, biti neposredno uređena pravom Evropske unije. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: U članu 5a stav 4 preformulisati tako da glasi: „Sadržaj, pravno dejstvo i dokazna snaga potvrde Evropske unije o privrednom društvu uređuju se ovim zakonom i zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata, u skladu sa pravnom tekovinom Evropske unije.“ U članu 35a navesti da se obrazac i tehničke specifikacije	Prihvata se. Član 5a stav 4 preformulisaće se tako da se sadržaj, pravno dejstvo i dokazna snaga potvrde uređuju ovim zakonom, čime se otklanja i dinamičko upućivanje na neodređene akte Evropske unije. Forma i sadržaj obrasca, postupak izdavanja, dostupnost putem sistema interkonekcije registara i druga procesna pitanja ostaju uređena zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata (član 5a stav 6). Na isti način preciziraće se i član 35a.



		uređuju domaćim propisom usklađenim sa odgovarajućim sprovedbenim aktima Evropske unije. OBRAZLOŽENJE: Generičko upućivanje na budući ili neodređeni akt Evropske unije može proizvesti nejasnoću u pogledu izvora prava, sadržaja obaveze i trenutka njene primjene, naročito prije pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji. Zakonska norma treba da bude dovoljno određena, dostupna i predvidiva, dok se tehničke specifikacije mogu urediti podzakonskim aktom na osnovu jasnog zakonskog ovlašćenja.	
9.		ODREDBA NA KOJU SE PRIMJEDBA ODNOSI: član 2 Nacrta - novi član 5a st. 1, 3 i 5. PRIMJEDBA / PREDLOG: Sadržaj potvrde treba odvojeno urediti za društva kapitala i društva lica. Jedinствена lista podataka iz stava 3 ne prenosi u potpunosti razlike koje Direktiva (EU) 2025/25 pravi između tih pravnih formi. Potrebno je dopuniti podatke o fizičkim licima ovlašćenim za zastupanje datumom rođenja ili odgovarajućim podatkom kada datum rođenja nije upisan u registar, a za društva lica posebno urediti podatke o komplementarima, komanditorima i najvećem iznosu njihove odgovornosti odnosno uloga, kada su ti podaci upisani u CRPS. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: Stav 3 podijeliti na dva posebna stava: prvi kojim se propisuje sadržaj potvrde za društva kapitala i drugi kojim se propisuje sadržaj potvrde za ortačka i komanditna društva. U stavu 5 riječi „najmanje jednom godišnje” zamijeniti riječima	Prihvata se. Sadržaj potvrde urediće se odvojeno za društva kapitala i društva lica, u skladu sa članom 16b Direktive (EU) 2025/25, uz dopunu podataka o licima ovlašćenim za zastupanje, odnosno o komplementarima i komanditorima. Riječi „najmanje jednom godišnje” zamijeniti se riječima „najmanje jednom u svakoj kalendarskoj godini”, a obrada ličnih podataka ograničiće se na obim potreban za svrhu potvrde, u skladu sa propisima o zaštiti podataka o ličnosti.



		„najmanje jednom u svakoj kalendarskoj godini”. Istovremeno propisati da se lični podaci obrađuju i dostavljaju samo u obimu potrebnom za svrhu potvrde i u skladu sa propisima o zaštiti podataka o ličnosti. OBRAZLOŽENJE: Član 16b Direktive (EU) 2025/25 propisuje različite skupove podataka za društva kapitala i društva lica i izričito uređuje podatke o fizičkim i pravnim licima koja zastupaju društvo. Precizno normiranje je neophodno i zbog dokazne snage potvrde i zbog zakonite obrade ličnih podataka. Izraz „kalendarska godina” uklanja nedoumicu da li se besplatno izdavanje računa u toku bilo kojih uzastopnih dvanaest mjeseci ili u okviru svake kalendarske godine.	
10.		ODREDBA NA KOJU SE PRIMJEDBA ODNOSI: član 5 Nacrta - novi član 35a st. 2 do 4. PRIMJEDBA / PREDLOG: Formulacija da digitalno punomoćje Evropske unije „ima pravno dejstvo ovjerenog punomoćja” je preširoka. Direktiva zahtijeva njegovo prihvatanje kao dokaza o ovlašćenju, ali ne izjednačava automatski ovo punomoćje sa svakom vrstom ovjerenog punomoćja niti ukida posebne uslove forme za pojedine pravne poslove. Takođe, Nacrt treba izričito da propiše autentifikaciju uslugama povjerenja i kompatibilnost sa evropskim novčanikom digitalnog identiteta. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: Stav 3 zamijeniti tekstem: „Digitalno punomoćje Evropske unije prihvata se kao dokaz ovlašćenja punomoćnika da zastupa privredno društvo u	Prihvata se. Odredba o pravnom dejstvu digitalnog punomoćja Evropske unije preformulisace se u skladu sa članom 16c Direktive (EU) 2025/25, tako da se punomoćje prihvata kao dokaz ovlašćenja za zastupanje u obimu i za postupke navedene u punomoćju, bez uticaja na pravila o zakonskom i statutarnom zastupanju i posebne uslove forme propisane za određeni pravni posao, uz propisivanje autentifikacije uslugama povjerenja i kompatibilnosti sa evropskim novčanikom digitalnog identiteta.



	obimu i za postupke navedene u punomoćju. Ova odredba ne utiče na pravila o zakonskom i statutarom zastupanju niti na posebne uslove forme propisane za određeni pravni posao.“ Dodati novi stav: „Digitalno punomoćje Evropske unije autentifikuje se korišćenjem usluga povjerenja u skladu sa propisima kojima se uređuju elektronska identifikacija i usluge povjerenja i mora biti tehnički kompatibilno sa evropskim novčanikom digitalnog identiteta.” OBRAZLOŽENJE: Član 16c Direktive (EU) 2025/25 propisuje da se digitalno punomoćje prihvata kao dokaz prava ovlašćenog lica da zastupa društvo u obimu određenom dokumentom. Direktiva istovremeno izričito čuva nacionalna pravila o zakonskom i statutarom zastupanju i drugim vrstama punomoćja. Predložena izmjena sprječava tumačenje da digitalno punomoćje automatski zamjenjuje notarsku potvrdu ili drugu posebnu formu kada je ona propisana za konkretan pravni posao.	
11.	ODREDBE NA KOJE SE PRIMJEDBA ODNOSI: čl. 7 do 10 i član 15 Nacrta - novi čl. 98a i 125a i nova tačka 17 u članu 628. PRIMJEDBA / PREDLOG: Potrebno je izričito urediti rok za dostavljanje promjena, obavezu objavljivanja potpunog prečišćenog teksta osnivačkog akta nakon svake izmjene i rok u kojem CRPS mora izvršiti upis i objavljivanje. Kaznena odredba koristi izraz „u propisanom roku”, dok se iz samog Nacrta ne može pouzdano utvrditi koji je to rok. Takođe treba spriječiti	Djelimično se prihvata. Ne prihvata se u dijelu kojim se predlaže propisivanje rokova za dostavljanje promjena, kao i za upis i objavljivanje podataka u CRPS, jer su ta pitanja uređena zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata, koji je izmjenama iz marta 2026. godine usklađen sa članom 15 Direktive (EU) 2017/1132, kako je izmijenjen Direktivom (EU) 2025/25, o čemu je postignuta i saglasnost sa Evropskom komisijom. Uz to, Zakon o privrednim društvima već propisuje rok od sedam dana od dana nastanka promjene za ortačko (član 99) i komanditno društvo (član 126). Prihvata se u dijelu koji se odnosi na obavezu dostavljanja potpunog



	višestruko dostavljanje finansijskih izvještaja ako su oni već predati nadležnom organu u skladu sa propisima o računovodstvu. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: U čl. 98a i 125a dodati: „Nakon svake izmjene osnivačkog akta radi registracije i objavljivanja dostavlja se i potpuni prečišćeni tekst akta.” Dalje propisati: „Promjene podataka i dokumenata dostavljaju se CRPS u roku koji ne može biti duži od 15 radnih dana od nastanka promjene. CRPS vrši upis i objavljivanje u roku od deset radnih dana od urednog prijema potpune prijave, a izuzetno taj rok može produžiti za najviše pet radnih dana.” Za finansijske izvještaje propisati njihovo preuzimanje po službenoj dužnosti iz evidencije nadležnog organa, kada je tehnički moguće. OBRAZLOŽENJE: Član 15 Direktive (EU) 2017/1132, kako je izmijenjen Direktivom (EU) 2025/25, zahtijeva da se promjene dostave u roku koji ne prelazi 15 radnih dana i da budu upisane i objavljene u roku od deset radnih dana od završetka potrebnih formalnosti, uz ograničeno produženje. Jasni rokovi su neophodni i zbog primjene prekršajne odredbe i zbog pravne sigurnosti društava, računovođa i trećih lica. Princip jednokratnog dostavljanja smanjuje administrativno opterećenje i rizik od različitih podataka u više evidencija.	prečišćenog teksta osnivačkog akta nakon svake izmjene, koja proizlazi iz člana 14.a tačka (h) Direktive (EU) 2025/25 i biće unijeta u čl. 98a i 125a, kao i u dijelu izbjegavanja višestrukog dostavljanja finansijskih izvještaja.
12.	ODREDBA NA KOJU SE PRIMJEDBA ODNOSI: član 6 Nacrta - dopuna člana 45 definicijama matičnog, zavisnog, krajnjeg matičnog i matičnog društva posrednika i grupe društava.	Ne prihvata se. Dostupnost informacija o grupama društava uređena je Nacrtom zakona o izmjenama i dopunama Zakona o registraciji privrednih i drugih subjekata, kojim se dodaje novi član 39a, pa se u Zakonu o privrednim društvima zadržavaju samo



	PRIMJEDBA / PREDLOG: Samo uvođenje definicija nije dovoljno za prenošenje pravila Direktive o dostupnosti informacija o grupama društava. Potrebno je propisati materijalni pravni osnov da se, za grupe čije je matično društvo dužno da sastavlja i objavljuje konsolidovane finansijske izvještaje, putem sistema interkonekcije registara učine dostupnim podaci o krajnjem matičnom društvu i zavisnim društvima, uz jasno određivanje obveznika, izvora podataka i rokova ažuriranja. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: Poslije člana 45 dodati novi član kojim se propisuje da se informacije o grupama društava, za koje postoji obaveza sastavljanja i objavljivanja konsolidovanih finansijskih izvještaja, objavljuju i čine dostupnim putem sistema interkonekcije registara, u skladu sa zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata i propisima o računovodstvu. Potrebno je propisati da se podaci ažuriraju na osnovu narednih objavljenih konsolidovanih finansijskih izvještaja. OBRASLOŽENJE: Član 19b Direktive (EU) 2017/1132, uveden Direktivom (EU) 2025/25, pored definicija predviđa i dostupnost konkretnih informacija o krajnjem matičnom društvu i zavisnim društvima. Ako se ova materija namjerava urediti Zakonom o registraciji, potrebno je u najmanju ruku obezbijediti jasnu međuzakonsku vezu i odrediti koje dužan da dostavi podatke i iz kojeg dokumenta se oni preuzimaju.	definicije iz člana 45, bez upućujuće norme.
--	--	--



13.	ODREDBE NA KOJE SE PRIMJEDBA ODNOSI: čl. 7, 9, 15 i 17 Nacrta. PRIMJEDBA / PREDLOG: Nacrt ne propisuje poseban rok u kojem su postojeća ortačka i komanditna društva dužna da usklade i dostave dokumenta i podatke koji do sada nijesu bili predmet istog režima objavljivanja. Istovremeno se uvodi prekršajna odgovornost. Takvo rješenje može dovesti do kažnjavanja subjekata odmah po početku primjene zakona, iako CRPS i obveznici nijesu imali razuman rok za usklađivanje. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: Dodati prelaznu odredbu: „Ortačka i komanditna društva registrovana prije početka primjene ovog zakona dužna su da podatke i dokumenta iz čl. 98a i 125a dostave radi registracije i objavljivanja u roku od šest mjeseci od početka primjene tih odredbi. Prekršajna odredba iz člana 628 stav 1 tačka 17 primjenjuje se po isteku navedenog roka.” Razmotriti da CRPS prije pokretanja prekršajnog postupka, kod prvog propusta koji se može otkloniti, dostavi upozorenje i ostavi primjeren dodatni rok za ispravku. OBRAZLOŽENJE: Prelazni rok je potreban zbog pravne sigurnosti i praktične mogućnosti da društva pribave, urede i dostave akte i podatke. Sankcije moraju biti djelotvorne, proporcionalne i odvratajuće, ali njihova primjena ne bi trebalo da prethodi realnoj mogućnosti ispunjenja nove obaveze. Posebno treba uzeti u obzir da su ortačka i komanditna društva često mali subjekti sa ograničenim administrativnim kapacitetima.	Ne prihvata se. Obaveza iz Direktive odnosi se na dostupnost, odnosno objavljivanje podataka, a ne na uvođenje novih registracionih obaveza. Objavljivanje podataka u registru uređeno je zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata. Podaci i dokumenta iz čl. 98a i 125a dostavljaju se u postupku registracije osnivanja, nakon čega CRPS upis i objavljivanje vrši po službenoj dužnosti, dok se kasnije promjene registruju u postupcima uređenim čl. 99 i 126 Zakona. Za postojeća ortačka i komanditna društva ne nastaje obaveza koja bi se morala ispuniti u roku od početka primjene zakona, budući da se obaveza dostavljanja prečišćenog teksta osnivačkog akta vezuje za buduću izmjenu tog akta. Iz tog razloga poseban prelazni rok, niti odlaganje primjene člana 628 stav 1 tačka 17, nijesu potrebni.
-----	--	---



14.	ODREDBE NA KOJE SE PRIMJEDBA ODNOSI: čl. 16 i 17 Nacrta i dio V Obrazloženja. PRIMJEDBA / PREDLOG: Stupanje zakona na snagu narednog dana od objavljivanja nije opravdano imajući u vidu potrebu donošenja paralelnih izmjena Zakona o registraciji, podzakonskih akata i uspostavljanja tehničkih funkcionalnosti CRPS, uključujući autentifikaciju, EUID, interkonekciju registara i digitalni identitet. Potrebno je odvojiti stupanje na snagu od početka primjene pojedinih odredbi. Takođe je potrebno preispitati zaključak da za sprovođenje zakona nijesu potrebna dodatna budžetska sredstva. PREDLOG NORMATIVNOG TEKSTA: Član 17 preformulisati: „Ovaj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“. Odredbe čl. 5a, 35a, 98a i 125a i člana 628 stav 1 tačka 17 primjenjuju se istekom šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovog zakona, odnosno od početka primjene usklađenih odredbi zakona kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata, ako je taj datum kasniji.” Zadržati posebno pravilo da prekogranično priznavanje u državama članicama proizvodi dejstvo od dana pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji. U RIA i finansijskoj procjeni navesti troškove razvoja sistema, usluga povjerenja, sajber bezbjednosti, obuke i održavanja. OBRAZLOŽENJE: Direktiva (EU) 2025/25 predviđa rok za prenošenje do 31. jula 2027. i početak primjene većine mjera od 31. jula 2028.	Djelimično se prihvata. Član 17 Nacrta preformulisaće se tako da zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja, umjesto narednog dana. Ne prihvata se predlog za odlaganje početka primjene odredbi do usklađivanja zakona kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata, budući da taj zakon stupa na snagu osmog dana od dana objavljivanja, a odlaže se primjena samo odredbi vezanih za prekogranično dejstvo, do dana pristupanja Crne Gore Evropskoj uniji. Odloženo dejstvo tih odredbi uređeno je članom 16 Nacrta, u vezi sa članom 633 Zakona.
-----	---	---



		godine. Iako Crna Gora može izvršiti ranije usklađivanje, zakon ne bi trebalo da počne da proizvodi operativne obaveze prije nego što postoje propisi, obrasci i informacioni sistemi potrebni za njegovo sprovođenje. U suprotnom se povećava rizik od pravne praznine, različite prakse i neopravdanog sankcionisanja.	
15.	"Port of Adria" AD Bar (e-mail od 22.7.2026., 13:11h)	Predlaže se izmjena člana 140. stav 1. Zakona o privrednim društvima („Službeni list CG”, br. 90/25, 121/25 i 44/26), i to: 1. Smanjenje kvalifikovane većine za usvajanje Statuta (sa 2/3 od ukupnog kapitala na 2/3 prisutnih, ili prostu većinu na ponovljenoj sjednici), ili 2. Uvođenje mehanizma koji bi omogućio smanjenje kvoruma za odlučivanje o ovoj tački na nekoj od narednih sjednica, u slučaju da manjinski akcionari ne prisustvuju sjednicama uprkos urednom obavještanju. (Član 140. stav 1. Zakona o privrednim društvima propisuje da se statut akcionarskog društva mijenja odlukom Skupštine akcionara koja se donosi dvotrećinskom većinom od ukupnog broja akcija sa pravom glasa (2/3 od ukupnog kapitala). Iako je ova odredba donijeta sa ciljem zaštite manjinskih akcionara, u praksi omogućava trajnu blokadu rada akcionarskih društava od strane manjinskih akcionara koji sistematski ne prisustvuju sjednicama, čime onemogućavaju ispunjenje zakonskih obaveza društva. Kvorum za održavanje sjednice na ponovljenoj sjednici iznosi	Prihvata se u načelu. Član 140 stav 1 Zakona biće izmijenjen tako da se otkloni mogućnost trajne blokade odlučivanja usljed neodazivanja akcionara, uz očuvanje zaštite manjinskih akcionara. Modaliteti izmjene (vezivanje većine za zastupljeni kapital uz odgovarajući kvorum, odnosno većina ukupnog broja glasova) biće utvrđeni prilikom pripreme konačnog teksta, uz odgovarajuću izmjenu člana 227 stav 2 (povećanje osnovnog kapitala), za koje važi isti uslov odlučivanja, i prelaznu odredbu za postupke usklađivanja iz člana 630 Zakona.



		20%, dok kvorum za odlučivanje o izmjeni Statuta ostaje nepromijenjen - i dalje je potrebno 2/3 od ukupnog kapitala. Ovo stvara nesrazmjer u kojem sjednica može biti uredno održana, ali se odluka ne može donijeti. AD „Port of Adria“ Bar je konkretan primjer. Društvo je održalo četiri vanredne sjednice isključivo u cilju usvajanja Statuta. Iako je kvorum za održavanje svih sjednica bio ispunjen, ni na jednoj nije postignuta potrebna većina od 2/3 od ukupnog kapitala. Manjinski akcionari (kojih ima preko 10.000) uredno su obavještavani, ali se na sjednice odazivao svega mali broj njih. Zbog ovakve blokade, Društvo je dobilo status „Registrovan - neaktivan“ u CRPS-u, što ima višestruke negativne posljedice po njegovo poslovanje. Ovo je jedini način da se prevaziđe blokada i omogućiti privrednim društvima da ispune svoje zakonske obaveze, jer član 140. Zakona trenutno ne predviđa nikakav mehanizam za prevazilaženje situacije u kojoj manjinski akcionari sistematski ne prisustvuju sjednicama, čime se omogućava blokada rada društva od strane manjinskih akcionara, što je suprotno osnovnim principima korporativnog upravljanja. Iako član 140. nije obuhvaćen predloženim Nacrtom, smatramo da je neophodno da se njegova izmjena uvrsti u ovaj Nacrt, na osnovu navedenih razloga, na način koji zakonodavac smatra najadekvatnijim.)	
16.	Crnogorska	Član 5. Digitalno punomoćje Evropske unije.	Prihvata se. Način davanja, izmjene i opoziva digitalnog



	komercijalna banka a.d. Podgorica (e-mail od 22.7.2026., 16:03h)	Potrebno je precizirati način provjere autentičnosti digitalnog punomoćja Evropske unije, kao i pravila za njegovo korišćenje u pravnom prometu u Crnoj Gori. (Predložena odredba izjednačava pravno dejstvo digitalnog punomoćja sa ovjerenim punomoćjem, ali ne precizira način njegove provjere od strane trećih lica. Banke će u svakodnevnom poslovanju morati da utvrđuju validnost takvih punomoćja, zbog čega je potrebno jasno propisati mehanizme provjere, opoziva i evidentiranja statusa punomoćja.)	punomoćja Evropske unije, kao i provjera njegove autentičnosti, urediće se ovim zakonom, u okviru člana 35a, dosljedno rješenju po kojem su punomoćje i prokura uređeni Zakonom o privrednim društvima, a u skladu sa članom 16.c stav 1 Direktive (EU) 2025/25, koji zahtijeva da nacionalni propisi o davanju, izmjeni i opozivu punomoćja obuhvate provjeru identiteta, poslovne sposobnosti i ovlašćenja za zastupanje. Propisaće se da se punomoćje autentifikuje korišćenjem usluga povjerenja, uz tehničku kompatibilnost sa evropskim novčanikom digitalnog identiteta, dok će se registracija punomoćja urediti podzakonskim aktom. Istovremeno će se član 35a stav 3 uskladiti sa članom 16.c stav 2 Direktive, tako da se punomoćje prihvata kao dokaz ovlašćenja punomoćnika u obimu i za postupke navedene u punomoćju, bez uticaja na pravila o zakonskom i statutarnom zastupanju i posebne uslove forme propisane za određeni pravni posao (vidjeti i odgovor na primjedbu pod rednim brojem 10).
17.		Član 5 - Digitalno punomoćje Evropske unije. Potrebno je propisati da podaci o opozivu, izmjeni ili prestanku važenja digitalnog punomoćja budu dostupni trećim licima putem registra. (Ukoliko treća lica nemaju mogućnost provjere da li je digitalno punomoćje opozvano ili izmijenjeno, postoji rizik zaključivanja pravnih poslova sa neovlašćenim licima. Ovo pitanje je posebno značajno za banke koje svakodnevno postupaju po nalogima zastupnika i punomoćnika privrednih društava.)	Ne prihvata se. Davanje, izmjena i opoziv digitalnog punomoćja Evropske unije urediće se ovim zakonom, u okviru člana 35a (vidjeti odgovor na primjedbu pod rednim brojem 16). Posebno propisivanje dostupnosti podataka o opozivu, izmjeni ili prestanku važenja punomoćja trećim licima nije potrebno, budući da su podaci koji se registruju u CRPS javno dostupni u skladu sa zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih subjekata.
18.		Potrebno je dodatno urediti odnos između Zakona o privrednim društvima i Zakona o registraciji privrednih i drugih subjekata u	Ne prihvata se. Status „registrovan – neaktivan“ uveden je i uređen zakonom kojim se uređuje registracija privrednih i drugih



	pogledu statusa „registrovan – neaktivan“, kao i jasno definisati da li i u kojoj mjeri navedeni status utiče na pravni položaj privrednog društva i njegovo učešće u pravnom prometu. (Zakonom o registraciji privrednih i drugih subjekata uveden je status „registrovan – neaktivan“ za subjekte koji nijesu ispunili određene zakonske obaveze, kao što su dostavljanje godišnjih finansijskih izvještaja ili registracija propisanih promjena podataka. Međutim, Zakon o privrednim društvima ne sadrži odredbe kojima bi se uredio pravni značaj navedenog statusa niti njegov uticaj na prava i obaveze privrednog društva. Iz tog razloga ostaje nejasno da li status „registrovan – neaktivan“ ima isključivo informativni karakter ili proizvodi određene pravne posljedice u pogledu poslovanja društva, njegovog učešća u pravnom prometu, registracije promjena ili odnosa sa trećim licima. Radi unapređenja pravne sigurnosti i dosljedne primjene propisa, predlažemo da se kroz Zakon o privrednim društvima ili upućujuće odredbe prema Zakonu o registraciji privrednih i drugih subjekata jasnije definiše značaj ovog statusa i njegov uticaj na pravni položaj privrednog društva. Takvo rješenje bilo bi od posebnog značaja za banke i druge institucije koje se u svom poslovanju oslanjaju na podatke iz registra prilikom procjene statusa i sposobnosti privrednog društva da učestvuje u pravnom prometu.)	subjekata. Istovjetna primjedba dostavljena je i u javnoj raspravi o Nacrtu zakona o izmjenama i dopunama tog zakona, u kojoj je ocijenjeno da važeći zakonski okvir dovoljno jasno određuje pravnu prirodu tog statusa. Iz navedenog proizlazi da nije potrebno u Zakon o privrednim društvima unositi posebne odredbe o tom statusu.
19.	Potrebno je precizirati obim primjene člana 20	Djelimično se prihvata. Odredba člana 20 stav 2 polazi od pravne



	stav 2, odnosno jasnije definisati pojam privrednog društva koje „obavlja djelatnost elektronskim putem“, kao i odnos između korišćenja kvalifikovanog elektronskog potpisa i kvalifikovanog elektronskog pečata pravnog lica. (Članom 20 stav 2 propisano je da je privredno društvo koje obavlja djelatnost elektronskim putem dužno da koristi elektronski pečat, u skladu sa zakonom. Međutim, iz navedene odredbe nije jasno da li se ova obaveza odnosi na sva privredna društva koja u svom poslovanju koriste elektronska dokumenta ili samo na određene kategorije subjekata čije se poslovanje dominantno odvija elektronskim putem. Takođe, nije preciziran odnos između kvalifikovanog elektronskog potpisa fizičkog lica koje zastupa društvo i kvalifikovanog elektronskog pečata pravnog lica, odnosno da li se zahtijeva njihova istovremena upotreba ili je dovoljno korišćenje jednog od navedenih sredstava elektronske identifikacije i autentifikacije. Dodatno, u praksi su uočeni problemi u postupcima elektronske registracije, gdje IRMS portal ne omogućava upotrebu i validaciju kvalifikovanih elektronskih pečata pravnih lica, već se dokumentacija prihvata isključivo kada je potpisana kvalifikovanim elektronskim potpisom fizičkog lica. Takva praksa može dovesti do ograničavanja primjene elektronskog pečata, iako je njegovo korišćenje predviđeno zakonom i predstavlja široko prihvaćen način potvrđivanja	prirode kvalifikovanog elektronskog potpisa i kvalifikovanog elektronskog pečata, koji predstavljaju različite usluge povjerenja u skladu sa propisima kojima se uređuje elektronska identifikacija i usluge povjerenja, usklađenim sa eIDAS okvirom. Kvalifikovani elektronski potpis koristi fizičko lice, dok kvalifikovani elektronski pečat koristi isključivo pravno lice, te se navedena sredstva ne smatraju međusobno zamjenjivim. Pitanja izdavanja, provjere, važenja i opoziva kvalifikovanih sertifikata uređena su horizontalnim propisima iz ove oblasti, zbog čega ih nije potrebno dodatno uređivati Zakonom o privrednim društvima. Međutim, prilikom finalizacije teksta Nacrta zakona razmotriće se da li je potrebno dodatno precizirati odredbu člana 20 stav 2. Primjedba u dijelu funkcionalnosti portala za elektronsku registraciju prosljediće se organu nadležnom za poslove registracije, radi obezbjeđivanja podrške za validaciju kvalifikovanih elektronskih pečata pravnih lica.
--	--	--



Ministarstvo
ekonomskog
razvoja



		korporativnih dokumenata. Radi unapređenja pravne sigurnosti i jedinstvene primjene propisa, predlažemo da se jasnije definiše svrha i obim obavezne upotrebe elektronskog pečata, njegov odnos prema kvalifikovanom elektronskom potpisu, kao i da se obezbijedi puna funkcionalna podrška za korišćenje i validaciju kvalifikovanih elektronskih pečata pravnih lica u svim postupcima koji se vode elektronskim putem.)	
--	--	--	--

MINISTARSTVO EKONOMSKOG RAZVOJA

MINISTAR

Nik Gjelošhaj



