

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 17-042/24-196/3
Podgorica, 30.09.2024.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Radenka Vukovića, koga zastupa Marta Šćepanović, advokatica iz Kolašina, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora broj: UPI 12-042/22-1068/2 od 02.10.2023. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 004/23), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24 i 090/24) donosi,

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Direktorata za inspeksijski nadzor broj: UPI 12-042/22-1068/2 od 02.10.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem st. I i II, naređuje se žalitelju, rušenje objekta na katastarskoj parceli broj 900/8 KO Smrče, opština Kolašin i to: objekta dimenzija u osnovi cca 6.5m x4.8m cca koji gradi na katastarskoj parceli broj 900/8 KO Smrče, opština Kolašin, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored irečene mjere zabrane građenja-rješenje broj UPI 12-042/22-1068/1 od 08.11.2022. godine koje je uručeno subjektu nadzora 15.11.2022. godine. Stavom III (trećim), određeno je da je rok za izvršenje naređene upravne mjere iz navedenog rješenja o rušenju je 20(dvadeset) dana od dana prijema istog.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (28.02.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je dispozitiv rješenja nejasan i nerazumljiv kada se subjektu nadzora naređuje rušenje objekta ali se iz dispozitiva rješenja ne može utvrditi gdje se naređuje rušenje objekta tj. bliža lokacija na kojoj se naređuje rušenje, što je u konkretnom slučaju, uzimajući u obzir da je na navedenoj katastarskoj parceli evidentirano 46 objekata izgrađenih bez građevinske dozvole, javnopravni organ morao precizno odrediti lokaciju objekta, kako bi dispozitiv rješenja bio jasan i određen. Ukazuje, da stavom II dispozitiva pobijanog rješenja se "daje obrazloženje" stava I rješenja i navode mjere izrečene subjektu nadzora u prethodnom periodu sa brojem rješenja, što dispozitiv ne može da sadrži. Tvrdi da je dispozitiv nejasan i nerazumljiv jer nije jasno naređuje li se rušenje objekta u datom roku ili istim rješenjem sprovodi administrativno izvršenje rješenja. Dalje navodi da se stavovima V, VI i VII dispozitiva pobijanog rješenja, osim naređenja rušenja objekta u stavu I, određuje i pristupanje administrativnom izvršenju rješenja, pominje elaborat rušenja, te uklanjanje stvari iz objekta koji je "predmet izvršenja, a ukoliko ne ukloni nema pravo na naknadu štete", a sve ovo čini dispozitiv nejasnim i nerazumljivim jer nije jasno naređuje li se rušenje objekta u datom roku ili istim rješenjem sprovodi administrativno izvršenje rješenja. Ističe, da je dispozitiv pobijanog rješenja nejasan jer se istim naređuje rušenje objekta subjektu nadzora, daje obrazloženje u samom dispozitivu te u istom dispozitivu, umjesto posebnim rješenjem, određuje administrativno izvršenje rješenja, suprotno članu 149 ZUP-a. Smatra da je počinjena bitna povreda upravnog postupka obzirom da obrazloženje rješenja ne sadrži razloge zbog čega nije uzeto u obzir izjašnjavaње stranke o rezultatima ispitnog postupka. U žalbi ukazuje da je Rješenje donijeto uz bitne povrede pravila upravnog postupka, jer se suprotno članu 149 ZUP-a, u obrazloženju pobijanog rješenja propisuje da se predlog za odlaganje izvršenja izjavljuje u žalbi, tim prije što je u pitanju Rješenje kojim se naređuje rušenje objekta u roku od 20 dana prijema, a ne rješenje o administrativnom izvršenju rješenja shodno članu 149 ZUP-a. Predlaže da

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine uvaži žalbu subjekta nadzora i rješenje broj UPI 12-042/22-1068/2 od 02.10.2023. godine ukine i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, dana 08.11.2022.godine, donio rješenje broj: UPI 12-042/22-1068/1 kojim je subjektu nadzora zabranjeno svako dalje izvođenje radova na građenju objekta dimenzija u osnovi cca 5,5mx4,8m, na kat.parceli broj: 800/8 KO Smrče, opština Kolašin, jer je građenje započeto bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Kontrolnim inspekcijskim pregledom, izvršenim dana 29.09.2023.godine, konstatovano je da je subjekat nadzora i pored donijetog rješenja o zabrani radova UPI 12-042/22-1068/1 od 08.11.2022.godine, nastavio građenje predmetnog objekta na opisanoj lokaciji na način da su prozori i vrata zatvoreni stolarijom. Relevantno činjenično stanje konstatovano je u zapisniku o inspekcijskoj kontroli broj: 121-1-KL-827/, priloženom spisima predmeta.

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbeno rešenje, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedena katastarska parcela broj: 900/8 KO Smrče, opština Kolašin, koja je u svojini Crne Gore, subjekat raspolaganja Vlada Crne Gore, na kojoj je subjekat nadzora vlasnik odnosno nosilac prava nad više objekata (Uvid u elektronske evidenciju Uprave za katastar i državnu imovinu PJ Kolašin -list nepokretnosti broj: 68 - prepis). Mjera rušenja zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA
Olivera Živković