

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/24-1331/3-1
Podgorica, 07.04.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Todorović Milenke, na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1089/1 od 12.07.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-1089/1 od 12.07.2024.godine, naređuje se žaliteljki, Terzić Milojci, Dragaš Radivoju i nepoznatim licima suvlasnicima – nasljednicima iz preminulog Unković Momira, preduzimanje mjera na saniranju objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 2239 KO Pljevlja, u ul.Vuka Kneževića u Pljevljima, koji usljed oštećenja i dotrajalosti ugrožava živote i zdravlje ljudi, sigurnost susjednih objekata okoline, saobraćaja, kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje, osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice, u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera u slučaju neizvršenja istog.

Na navedeno rješenje, žaliteljka Todorović Milenka, izjavila je žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da se dana 06.02.2020.godine, desio požar na kuću u ul.Vuka Kneževića, broj 6 u Pljevljima, da su suvlasnici kuće bili: Cupara Mirko 1/1, Unković Momir ¼ i Dragaš Radivoje ¼, da je njen otac Cupara Mirko, preminuo 26.03.2020.godine i da su nasljednici pomenutog dijela kuće ona i njena sestra Milojka Terzić. Navodi da se obratila opštini Pljevlja sa zahtjevom da joj se odobri sanacija kuće i da je od opštine Pljevlja dobila urbanističku saglasnost za sanaciju, prije svega izgorjele krovne konstrukcije i u kojoj su bili, kako navodi svi uslovi za sanaciju. Ukazuje da se nakon toga obratila građevinskoj inspekciji, odnosno g-đi Čolović Zorici, koja ju je obavijestila da za te radnje mora imati saglasnost svih suvlasnika kuće. Ukazuje da se obratila telefonskim putem, suvlasnicima: Terzić Milojki, Unković Draganu i Dragaš Radivoju, ali da oni nijesu dali saglasnost za sanaciju. Navodi da je u junu mjesecu zatekla papir na vratima Dragaš Radivoja i da se interesovala kod inspektorke Vuković Ratke u Pljevljima, koja ju je obavijestila da će dobiti svi rješenja na adrese. Ističe da je spremna da sanira objekat, ukoliko inspekcija natjera ostale suvlasnike da izvrše sanaciju kuće. Navodi da u rješenju koje je dobila nijesu tačni podaci koji se odnose na dimenziju kuće i da je bila djelimično omalterisana. Navodi da su u toj kući od 1965.godine, živjele 4 porodice i da je prostor bio osposobljen za stanovanje, te da ti navodi u rješenju nijesu istiniti, da je kuća udaljena od ulice 7 m, da je uradila improvizovanu zaštitnu ogradu, za koju joj je sin Radivoje Dragaš rekao da će je srušiti, što ukazuje na njegovu namjeru da se kuća ruši, a ne da se sanira. Ukazuje da je ona za sanaciju kuće i priložila je uz žalbu, urbanističku saglasnost, odnosno urbanističko-tehničke uslove za rekonstrukciju kuće, izdate od Sekretarijata za uređenje prostora opštine Pljevlja, broj: 05-332/20-275/4 od 29.10.2020.godine. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 112 st.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da nadležni inspekcijski organ naloži, po službenoj dužnosti ili na zahtjev zainteresovanog lica, uklanjanje objekta za koji se utvrdi da je usljed dotrajalosti, nedostataka ili većih oštećenja ugrožena stabilnost, radi čega predstavlja neposrednu opasnost za život i zdravlje ljudi, za susjedne objekte i za bezbjednost saobraćaja. Rješenje o uklanjanju objekta, iz stava 1 ovog člana, nadležni inspekcijski organ donosi u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 36 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da naredi vlasniku objekta preduzimanje mjera na objektu kojem je usljed dotrajalosti ili većih oštećenja ugrožena njegova stabilnost, ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost objekta, okolinu, saobraćaj ili susjedne objekte, kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje ili osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice.

Iz spisa predmeta, nesporno je utvrđeno da je urbanističko-građevinska inspektorka prilikom vršenja inspekcijskog nadzora po službenoj dužnosti, a na incijativu, broj: 09-745/24-5315/1 od 08.04.2024.godine, izašla na lice mjesta, dana 25.05.2024.godine, i utvrdila da se na kat.parceli, broj: 2239 KO Pljevlja, opština Pljevlja, nalazi objekat stare gradnje, dimenzija u osnovi cca 10,00 x 5,00m, spratnosti P+1, izgrađen od drveta i dizme, prizemlje je dijelom omalterisano. Utvrđeno je da je prije nekoliko godina objekat bio zahvaćen požarom i da je tada došlo do oštećenja krovne konstrukcije koja se urušila i koja prijeti da izazove štetu na susjednim objektima, ugrozi život i zdravlje ljudi, okoline i saobraćaja. Nakon što je utvrdila iz Lista nepokretnosti da su vlasnici objekta: Todorović Milenka, Terzić Milojka, Unković Momir i Dragaš Radivoje, inspektorka je shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku, da bi im omogućila da se izjasne na činjenice i okolnosti, ostavila na objektu, obavještenje o mjestu, vremenu i načinu izjašnjenja. Dragaš Radivoje je u izjašnjenju naveo da je po tom pitanju više puta dobijao obećanje od opštine Pljevlja, da će objekat biti uklonjen o trošku opštine Pljevlja, kao neka vrsta pomoći. Naveo je da zbog zdravstvenog stanja nije u mogućnosti da dođe u Pljevljima, da živi u Podgorici, da je saglasan da se objekat ukloni o trošku opštine, jer nije ni u finansijskoj mogućnosti da učestvuje u troškovima uklanjanja istog. Terzić Milojka se izjasnila da je saglasna sa navodima iz zapisnika. Žaliteljka se izjasnila da je za preduzimanje mjera sanacije objekta, da se objekat ne ruši, dok je za Unković Momira utvrđeno da je preminuo (dopis MUP CG, broj: 204/24-5389/2 od 08.08.2024.godine), dok se njegovi zakonski nasljednici nijesu odazvali na poziv inspektorke za izjašnjenje, odnosno da je stupila u kontakt sa jednim od nasljednika-Unković Draganom, koji nije dostavio izjašnjenje. Predlaže da se žalba usvoji.

Polazeći od nespornog činjeničnog stanja i citiranih odredbi zakona, pravilno je prvostepeni organ, ožalbenim rješenjem naredio žaliteljki, Terzić Milojci, Dragaš Radivoju i nepoznatim licima suvlasnicima – nasljednicima iza preminulog Unković Momira, preduzimanje mjera na saniranju objekta koji se nalazi na kat.parceli, broj: 2239 KO Pljevlja, u ul.Vuka Kneževića u Pljevljima, koji usljed oštećenja i dotrajalosti ugrožava živote i zdravlje ljudi, sigurnost susjednih objekata okoline, saobraćaja, kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje, osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice, u roku od 5 dana od dana prijema rješenja, zbog čega nije bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja.

U konkretnom slučaju, posebnim propisom, odnosno odredbom člana 112 st.1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da nadležni inspekcijski organ naloži, po službenoj dužnosti ili na zahtjev zainteresovanog lica, uklanjanje objekta za koji se utvrdi da je usljed dotrajalosti, nedostataka ili većih oštećenja ugrožena stabilnost, radi čega predstavlja neposrednu opasnost za život i zdravlje ljudi, za susjedne objekte i za bezbjednost saobraćaja, dok je odredbom člana 200 stav 1 tačka 36 istog zakona, propisano da je urbanističko-građevinski inspektor dužan da naredi vlasniku objekta preduzimanje mjera na objektu kojem je usljed dotrajalosti ili većih oštećenja ugrožena njegova stabilnost, ugrožava život i zdravlje ljudi, sigurnost objekta, okolinu, saobraćaj ili susjedne objekte, kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje ili osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da su isti bez uticaja na drugačije odlučivanje u predmetnoj stvari. Naime, nesporna je činjenica da je objekat koji se nalazi na kat.parceli, broj: 2239 KO Pljevlja, u ul.Vuka Kneževića u Pljevljima, u ruševnom stanju, što ne spori ni žaliteljka, ali da isti usljed oštećenja i

dotrajalosti ugrožava živote i zdravlje ljudi, sigurnost susjednih objekata okoline, saobraćaja, zbog čega je donijeto ožalbeno rješenje kako bi se spriječilo njihovo negativno djelovanje, osigurala zaštita i sanirale njihove neposredne štetne posljedice. Nesporna je činjenica da svi suvlasnici nijesu saglasni sa žaliteljkom da se izvrši sanacija objekta, ali je prvostepeni organ donio isto u skladu sa članom 201 stav 1 tačka 36 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, zbog čega je ovo ministarstvo odlučilo odbiti žalbu žaliteljke - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

