

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 1075-129/19-5
Podgorica, 08.04.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Pribilović Đorđija iz Budve, koga zastupa punomoćnik Slaven Šćepanović, advokat iz Budve, protiv akta – odgovora urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/4-1506/1-2 od 05.06.2019.godine, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 4060/19 od 11.03.2021.godine, shodno odredbi člana 57 Zakona o upravnom sporu, i na osnovu člana 13 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21 i 2/21), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se akt - odgovor urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/4-1506/1-2 od 05.06.2019.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, broj:UP II 1072-129/19-3 od 01.07.2019.godine, odbijena je žalba žalitelja izjavljena na akt - odgovor urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UPI 1071/4-1506/1-2 od 05.06.2019.godine, kojim je žalitelj obaviješten o podnijetoj inicijativi, broj: 107/4-1506/1 od 01.04.2019. godine, za kontrolu urbanističko-tehničkih uslova, broj:06-061-594/3 od 06.11.2018.godine, izdatih od strane Sekretarijata za urbanizam i održivi razvoj opštine Budva, na osnovu DUP-a „Podkošljun“, za urbanističku parcelu broj 18, u okviru bloka broj 10, koju čine k.p.br:601/1, 601/2, 3066/3, 3066/4 i 3079/4 KO Budva, da je urbanističko-građevinska inspektorica, u skladu sa članom 200 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, razmotrila predmetnu inicijativu i utvrdila da su predmetni urbanističko-tehnički uslovi izdati u skladu sa planskim dokumentom DUP „Podkošljun“.

Protiv citiranog rješenja, žalitelj je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, koji je presudom, U.broj:4060/19 od 11.03.2021.godine, poništio citirano rješenje Ministarstva i našao da je tužba osnovana navodeći, između ostaloga: "Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po nalaženju suda u postupku njegovog donošenja tuženi organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer obrazloženje ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu." Nadalje se navodi: "Kako je u obavještenju urbanističko-građevinskog inspektorke, samo konstatovano da su urbanističko-tehnički uslovi izdati u skladu sa planskim dokumentom, po nalaženju suda tuženi organ je u postupku donošenja pobijanog akta, počinio navedenu povredu pravila postupka koja je bila od uticaja na zakonito rješenje predmetne stvari. Ovo iz razloga što u navedenim aktima javnopravnih organa, nijesu dati činjenični i pravni razlozi u odnosu na predmet inicijative za pokretanje postupka inspekcijskog nadzora – neusaglašenosti urbanističko-tehničkih uslova sa planskim dokumentom, odnosno nijesu

navedeni razlozi iz kojih proizilazi da su urbanističko-tehnički uslovi usaglašeni sa planskim dokumentom, kako bi se na valjan način mogla izvršiti kontrola zakonitosti osporenog rješenja u upravnom sporu. Uz to neophodno je ukazati da valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena, a načelo zakonitosti, nameće obavezu rješavanja na osnovu propisa, što omogućava da stranka uz dato činjenično utvrđenje, sazna po kojem propisu je stvar riješena, a drugostepenom organu u žalbenom, odnosno sudu u upravno – sudskom postupku, da izvrši kontrolu zakonitosti upravnog akta. Pored toga, tužilac je u žalbi ukazao u čemu se sastoji neusaglašenost urbanističko-tehničkih uslova sa planskim dokumentom (faznost gradnje, širinu katastarske parcele i gustinu izgrađenosti kako je to bliže precizirano u navodima žalbe), na koji način se ugrožavaju uslovi na susjednim parcelama, koje navode tuženi nije cijenio, na koji način je počinio povredu pravila postupka u skladu sa kojom je tuženi dužan da cijeni sve navode žalbe, a posebno one koje su od uticaja na zakonito rješavanje stvari. U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nepravilnosti na koje je ukazano u presudi (član 56 ZUS-a) i nakon toga donijeti novo na zakonu zasnovano rješenje u ovoj stvari.”

Imajući u vidu citiranu presudu suda, žalbu i spise predmeta, ovo ministarstvo je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, u kojem postupku će prvostepeni organ postupiti u skladu sa citiranom presudom Suda.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić