



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat glavnog državnog arhitekta
i razvoj arhitekture

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Broj:UP II 05-18/20
Podgorica, 08.02.2023. godine

BAJROVIĆ NEDŽIBA

**BIJELA BB
HERCEG NOVI**

Dostavlja se rješenje broj i datum gornji.

Obradila:

Pavićević Nataša, dipl.pravnik

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa Davidović, dipl.pravni

Dostavljeno:

- naslovu;
- Službi Glavnog Gradskog arhitekta Opština Herceg
Novi;
- a/a.

VLADA CRNE GORE
MINISTARSTVO EKOLOGIJE, PROSTORNOG PLANIRANJA I URBANIZMA
DIREKTORAT GLAVNOG DRŽAVNOG ARHITEKTE I RAZVOJ ARHITEKTURE
Broj: UPII 05-18/20
Podgorica, 08.02.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući u ponovnom postupku po žalbi BAJROVIĆ NEDŽIBE, zastupane putem punomoćnika Bajrović Alena, iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi, br.02-3-360-UPI-80/2019 od 30.07.2020.godine, a po Presudi Upravnog suda Crne Gore, U.br. 4334/2020 od 13.09.2022.godine, kojom je poništena drugostepena odluka ovog ministarstva, br. UPII 05-18/20 od 09.10.2020.godine, na osnovu člana 88.st. 4. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („ Službeni list Crne Gore“ br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl. 18 i čl. 46.st.1. a u vezi čl. 26 i čl.126.st.9. Zakona o upravnom postupku („ Službeni list Crne Gore „ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 31/17), donosi

R J E Š E N J E

Ispravlja se greška u uvodu i dispozitivu utuženog rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma, br. UPII 05-18/20 od 09.10.2020.godine u dijelu tačnog naznačenja prvostepenog organa pa se odbija žalba BAJROVIĆ NEDŽIBE, iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Herceg Novi, br.02-3-360-UPI-80/2019 od 30.07.2020.godine, kojim je odbijen zahtjev imenovane za davanje saglasnosti na idejno rješenje arhitektonskog projekta, urađenog od strane „ Sredanović Arhitekt“ D.O.O.Herceg Novi, za rekonstrukciju objekta, katastarski označenog kao zgrada br.1. na kat.parceli br. 263 K.O.Bijela, na urbanističkoj parceli br. UP 109 u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Bijela -centar „ Opština Herceg Novi („Službeni list Crne Gore „ -opštinski propisi, br. 35/09).

O b r a z l o ž e n j e

Utuzenim rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma, br. UPII 05-18/20 od 09.10.2020.godine, odbijena je žalba BAJROVIĆ NEDŽIBE, iz Herceg Novog, izjavljenoj na rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Tivat, br.02-3-360-UPI-80/2019 od 30.07.2020.godine.

Protiv citiranog rješenja Ministarstva, imenovani tužilac je tužbom pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore, u kojoj između ostalog, ističe da tužiteljka nikad nije izjavila žalbu protiv rješenja Opštine Tivat, pa je pobijano rješenje tuženog organa suprotno odredbi člana 22.st.3.Zakona o upravnom postupku, a Upravni sud je Presudom, U.br.4334/20 od 13.09.2022.godine, poništio rješenje ovog ministarstva, br.

UPII 05-18/20 od 09.10.2020.godine. U citiranoj Presudi Upravnog suda Crne Gore, konstatovano je da: " U konkretnom slučaju, tuženi organ je u uvodu i dispozitivu osporenog rješenja kao prvostepeno rješenje protiv kojeg je tužitelj izjavila žalbu označio rješenje „ Služba glavnog gradskog arhitekta Opštine Tivat „ broj: 02-3-360-UPI-80/2019 od 30.07.2020.godine, dok je u obrazloženju istog rješenja, kao prvostepeno označeno rješenje Službe glavnog gradskog arhitekta Opštine Herceg Novog, pod istim brojem i datumom. U spisima predmeta se nalazi rješenje Službe Glavnog Gradskog arhitekta Opštine Herceg Novog, broj: 02-3-360-UPI-80/2019 od 30.07.2019.godine, kojim je odbijen zahtjev tužitelje za davanje saglasnosti na idejno rješenje za rekonstrukciju objekta, katastarski označenog kao broj zgarde 1 na kat. parceli broj 263 K.O.Bijela na urbanističkoj parceli br. UP 109 u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Bijela -centar „ kao i žalba tužitelje izjavljena protiv tog rješenja. Iz navedenog proizilazi da se iz osporenog rješenja ne može utvrditi koji organ je donio prvostepeno rješenje, jer su označena dva različita organa, a prvostepeno rješenje koje se nalazi u spisima po organu koji ga je donio ne odgovara onom koje je označeno u dispozitivu osporenog rješenja. Imajući u vidu navedenu očiglednu nezakonitost, ne upuštajući se u činjeničnu osnovanost tužbenih navoda, primjenom odredbe člana 23 Zakona o upravnom sporu, sud je poništio osporeno rješenje.

U ponovnom postupku, tuženi organ će, vodeći računa o primjedbama suda iz ove presude (član 56 Zakona o upravnom sporu) donijeti novo zakonito rješenje „.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekture, rješavajući u ponovnom postupku po primjedbama i sugestijama iz citirane Presude Upravnog suda Crne Gore, odlučilo je kao u dispozitivu ovog rješenja a ovo sa sledećih razloga:

Naime, čl.87. stav 5. tač.1.tada važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, utvrđena su ovlašćenja Glavnog Državnog arhitekta, a naime, između ostalog i da daje saglasnost na idejno rješenje zgrade, trga i ostalih javnih prostora u naseljima.Stavom 6. istog člana Zakona, utvrđeno je da se saglasnost iz stava 5.ovog člana daje rješenjem, na zahtjev investitora u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Članom 88. st. 4. Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da se po žalbi na rješenje glavnog gradskog arhitekta odlučuje Ministarstvo.

Članom 26.st.1. i 2. Zakona o upravnom postupku, utvrđeno je da javnopravni organ može u bilo koje vrijeme ispraviti greške u imenima ili brojevima, pisanju ili računanju i druge očigledne greške u rješenju koje je donio ili u ovjerenim prepisima tog rješenja.

Polazeći od primjedbi i sugestija iz citirane Presude Upravnog suda Crne Gore i obaveznosti postupanja po presudama iz čl.56 Zakona o upravnom sporu iz čije sadržine proizilazi uklanjanje iz pravnog prometa drugostepenog rješenja rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma, br. UPII 05-18/20 od 09.10.2020.godine, kao pravnog prethodnika Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma u dijelu njegove ispravke koja se odnosi na tačno naznačenje naziva prvostepenog organa u uvodu i

dispozitivu istog, ovo ministarstvo, Direktorat Glavnog Državnog arhitekta i razvoj arhitekture je s pozivom na citirani čl.26.st.1. Zakona o upravnom postupku, postupilo po naloženom i u ponovnom postupku izvršilo ispravku utužene drugostepene odluke.

U ponovnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Naime, ovo ministarstvo je zauzelo već prethodno iznijeti stav, a na osnovu uvida u predmetno idejno rješenje rekonstrukcije u smislu dogradnje stambeno-poslovnog objekta,urađenog od strane „ Sredanović Arhitekt „ D.O.O.Herceg Novi, katastarski označenog kao broj zgrade 1, na katastarskoj parceli br. 263 K.O.Bijela, na urbanističkoj parceli br.109 u zahvatu Detaljnog urbanističkog plana „ Bijela-Centar „ („Službeni list Crne Gore „ opštinski propisi, br. 35/09), Opština Herceg Novi, u kojem je prikazano postojeće stanje predmetnog objekta, spratnosti: P+1S+Pk (prizemlje, jedan sprat i potkrovlje), te da tako utvrđeno stanje u dijelu spratnosti, po ocjeni ovog ministarstva, nije u skladu sa građevinskom dozvolom, izdatom od strane Opštine Herceg Novi – Sekretarijat za urbanizam i komunalno-stambene poslove Opštine Herceg Novi, br. 04-UP/1-305/79 od 17.04.1985.godine, u kojoj je data spratnost: P+1S (prizemlje i jedan sprat).

Osim navedenog, uvidom u katastarsku evidenciju – List nepokretnosti 1102-prepis, izdat od strane Uprave za nekretnine – Područna jedinica Herceg Novi, utvrđeno je na kat. parceli br.263 K.O. Bijela pravo susvojinje u obimu 1/3 za : Bajrović Adisu, Alena i Nedžibu, svi iz Herceg Novog, a u Podacima o objektima i posebnim djelovima, utvrđena je spratnost objekta: P+1S+Po - mansarda, što nije u skladu sa planiranim stanjem prikazanim u Idejnom rješenju rekonstrukcije predmetnog objekta čime se stvaraju protivrječnosti u prikazanim podacima za planiranu spratnost objekta.

Saglasno navedenom, nijesu se stekli uslovi za primjenu člana 87.stav 6. tada važećeg Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, radi čega je donijeta odluka kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

Obradila:

Pavićević Nataša, dipl.pravnik

Pavićević

OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Peđa, Davidović, dipl.pravnik

Peđa Davidović

