



Crna Gora  
Ministarstvo ekologije,  
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 446 200  
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-91/3  
Podgorica, 01.06.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor  
Odsjek za inspekcijski nadzor za južni region  
Dejan Šinik, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice  
Olivera Živković

## VLADA CRNE GORE

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj UP II 12-042/22-91/2

Podgorica, 01.06.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Gusev Vitalija iz Herceg Novog, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma broj: UPI 12-042/22-132/1 od 28.03.2022.godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijskom nadzoru, ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16) čl. 46 stav 1, 126 stav 8 i 128 Zakona o upravnom postupku, („Službeni list CG«, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17“) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22 i 52/22), donosi

### RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-132/1 od 28.03.2012.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Gusev Vitaliju, rušenje objekta, dimenzija u osnovi cca (13,30x12,50), koji se nalazi na katastarskoj parceli br.3391/3 KO Radovanići, Luštica, opština Herceg Novi, jer je subjekat nadzora Gusev Vitaliji nastavio sa građenjem i pored rješenja br.UPI 12-042/22-132 od 23.02.2022.godine, kojim mu je izrečena mjera zabrane građenja i naloženo zatrpavanje iskopa – vraćanje prostora u prvobitno stanje, jer gradi bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, pod prijetnjom administrativnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (06.04.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je tokom 2014.godine, kupio predmetnu parcelu i objekat na njoj, koji je izgrađen prije 30 godina u grubim građevinskim radovima i krovnim pokrivačem i isti je bio u lošem stanju, zbog čega je postojala opasnost od rušenja. Ističe, da mu nije dato pravo da učestvuje u postupku i da se izjasni u skladu sa članom 111 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je nejasno da li je inspektor uopšte zabranio radove i ako jeste kada je to uradio i ako je to uradio 24.03.2022.godine, kako sam konstatuje u zapisniku od 28.03.2022.godine, onda nije imao osnova za donošenje rješenja o rušenju, jer je uzeo izjavu od neovlašćenog lica Ekatarine Andereevne Vinogradove a meni kao subjektu nadzora nije ostavio mogućnost da se izjasni u skladu sa članom 111 Zakona o upravnom postupku. Navodi, da je za predmetni objekat, predao zahtjev za legalizaciju nadležnom organu.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i vrati istom organu na ponovni postupak ili da drugostepeni organ meritorno odluči u konkiretnoj upravnoj stvari.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), utvrđeno je da je javnopravni organ dužan da prije donošenja rješenja obavijesti stranku o rezultatima ispitnog postupka (osim u slučajevima iz člana 113); da stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka; da javnopravni organ obavještava stranku o rezultatima ispitnog postupka usmeno ili pisanim obavještenjem koje sadrži: 1) ime i prezime, odnosno naziv stranke koja učestvuje u upravnom postupku i datum pokretanja postupka, u slučaju kad je upravni postupak pokrenut na zahtjev stranke 2) podatke o izvedenim dokazima i rezultatima ispitnog postupka 3) obavještenje o pravu

stranke na uvid u spise predmeta, kao i o mjestu gdje se uvid može izvršiti 4) obavještenje o pravu stranke da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka i načinu ostvarivanja tog prava.

Prema članu 112 Zakona o rezultatima ispitnog postupka stranka se može izjasniti u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik kod javnopravnog organa, u roku koji utvrdi javnopravni organ u roku koji ne može biti kraći od tri niti duži od osam dana. Ako se stranka ne izjasni o rezultatima ispitnog postupka, javnopravni organ će donijeti rješenje bez izjašnjenja stranke.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br.64/17), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da urbanističko-građevinski inspektor naročito provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 30 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani izvođenje radova i/ili naredi vraćanje dijela objekta u prvobitno stanje kod rekonstrukcije djelova objekta kada nije moguće sprovesti rušenje zbog ugrožavanja čitavog objekta i/ili ugrožavanja bezbjednosti susjednog objekta.

U skladu sa članom 13 stav 1 tačka 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), u vršenju inspekcijskog nadzora inspektor je naročito obavezan da obavijesti odgovorno lice subjekta nadzora o početku obavljanja inspekcijskog pregleda, osim ako smatra da bi obavještenje umanjilo efikasnost inspekcijskog nadzora. Prema članu 27 stav 1 istog zakona, ako inspektor ne zatekne odgovorno lice subjekta nadzora ili fizičko lice kod koga je potrebno izvršiti inspekcijski nadzor, inspektor će mu, na mjestu pregleda, ostaviti poziv da u određeno vrijeme bude pristutan radi vršenja nadzora. Saglasno odredbi člana 35 stav 1 i 2 navedenog zakona, u slučajevima kada inspektor ne može utvrditi ko je subjekat nadzora u postupku, inspektor će na mjestu pregleda ostaviti poziv nepoznatom subjektu nadzora da određenog dana i časa bude prisutan vršenju inspekcijskog pregleda. Ako se nepoznati subjekat nadzora ne odazove pozivu iz stava 1 ovog člana, inspekcijski pregled će se izvršiti bez prisustva subjekta nadzora u prisustvu službenog ili drugog lica.

Kod citiranih zakonskih odredaba, po nalaženju ovog ministarstva, urbanističko građevinski inspektor nije postupio na način predviđen odredbom člana 35 Zakona o inspekcijskom nadzoru, na koji način žaliocu nije data mogućnost da učestvuje u postupku.

Naime, iz ožalbenog rješenja se zaključuje da su dana 18.02.2022.godine, Ekatarina Andreevna Vinogradova i Blažo Balšić prisustvovali inspekcijskom pregledu i dali izjavu na zapisnik 121-2-3-HN -18 a ne subjekat nadzora Gusev Vitalij.

Imajući u vidu da odredbom člana 22 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru, propisano da subjekat nadzora ima pravo dati izjavu na zapisnik i primjedbe na zakonitost postupka nadzora, ponašanje inspektora ili tačnost utvrđenog činjeničnog stanja, a o vršenju inspekcijskog pregleda, u smislu člana 31 stav 1 Zakona, sačinjava se zapisnik, čija kopija se u skladu sa članom 34 stav 3 Zakona, uručuje ili dostavlja subjektu nadzora, urbanističko građevinski inspektor je imao obavezu da zapisnik uruči ili dostavi subjektu nadzora.

Polazeći od navedenog stanja stvari i činjenice da se postupak inspekcijskog nadzora vodi između ostalog i u skladu sa Zakonom o upravnom postupku («Službeni list CG», br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17»), kojim je propisano načelo izjašnjavanja stranke, koje je uređeno članom 14 tog Zakona, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku su počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da podnosiocu žalbe,

nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja stranci nije omogućeno da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka. Ovo posebno, kod činjenice da je urbanističko-građevinski inspektor u vršenju inspekcijskog nadzora predmetnog objekta, nije postupio shodno članu 111 Zakona o upravnom postupku i dao zakonsku mogućnost podnosiocu žalbe da se izjasne o rezultatima ispitnog postupka, prije donošenja rješenja a što je bio dužan da učini i time učinio bitnu povredu pravila upravnog postupka.

Polazeći od činjeničnog i pravnog utvrđenja predmetne stvari i dokaza u raspoloživim spisima predmeta, po ocjeni ovog ministarstva, u prvostepenom postupku učinjena je povreda pravila postupka iz člana 111 ZUP-a budući da podnosiocu žalbe nije data mogućnost da se izjasni o rezultatima ispitnog postupka.

Ovo ministarstvo je ispitivalo zakonitost rješenja prvostepenog organa sa stanovišta objektivne primjene prava uz uvažavanje žalbenih razloga.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**Ovlašćeno službeno lice**

**Olivera Živković**