



Crna Gora
Ministarstvo ekologije,
prostornog planiranja i urbanizma

Adresa: IV proleterske brigade broj 19
81000 Podgorica, Crna Gora
tel: +382 20 446 200
fax: +382 20 446 215

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 12-042/22-183/2
Podgorica, 04.08.2022. godine

Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za urbanističko građevinski nadzor
Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region
Zdravko Vlahović, koordinator

Ovdje

U prilogu dopisa dostavljamo vam shodno odredbi člana 131 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/, 40/16, 37/17), rješenje, broj i datum gornji na dalji postupak.

Prilog: (kao u tekstu)



Ovlašćeno službeno lice
Olivera Živković

VLADA CRNE GORE
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj UP II 12-042/22-183/2
Podgorica, 04.08.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi izjavljenoj od Dijane Drobniak iz Budve, koju zastupa Elma Kurtanović, advokatica iz Podgorice, na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UPI 12-042/22-152/1 od 13.06.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 12-042/22-152/1 od 13.06.2022.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Odbija se zahtjev za naknadu troškova postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem naređeno je Drobniak Dijani iz Budve, da poruši i ukloni izvedene elemente građevinske konstrukcije dograđenog dijela gabarita u osnovi cca 2.20x7.50 na etaži prizemlja i elemente građevinske konstrukcije na etaži sprata, objekta lociranog na kat.parceli br.64 KO Prijedor II, opština Budva, jer se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavila žalbu neposredno ovom ministarstvu, (24.06.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da je ožalbeno rješenje, donijeto suprotno odredbama čl.8, 11 i 13 Zakona o upravnom postupku. Ističe, da je pokrenuo postupak legalizacije bespravnog objekta i da isto predstavlja predhodno pitanje koje ima prejudicijalan značaj za odlučivanje u predmetnoj upravnoj stvari. Navodi, da je prvostepeni organ trebao da utvrdi o kojoj vrsti bespravnog objekta se radi, jer u slučaju kada se radi o izvršenju rješenja o uklanjanju objekta osnovnog stanovanja isto se može sprovesti samo nakon obezbjeđenja alternativnog smještaja iz člana 171 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Na kraju navodi, da je članom 124 Zakona o upravnom postupku, propisano da žalba ima odložno dejstvo što znači da se do pravosnažno okončanog postupka rješenje ne može izvršiti. Traži troškove postupka, za sastav predmetne žalbe, u skladu sa tarifnim br.6 st.1 tačka 8 AT-a, uvećano za pripadajući PDV.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, po nalaženju ovog ministarstva, u postupku njegovog donošenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila upravnog postupka iz člana 22 stav 1 a u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje,

upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke.

Dakle, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, investitor gradi na osnovu prijave građenja i dokumentacije koja je navedena u stavu 3 ovog člana. Takođe, nesporno je da u skladu sa odredbom člana 200 stav 1 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), urbanističko građevinski inspektor kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, dužan je da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana.

Naime, u konkretnoj upravnoj stvari, prvostepeni organ je svoju nadležnost, zasnovao na odredbi člana 201 stav 1 tačka 11 navedenog zakona, i datom ovlašćenju urbanističko građevinskom inspektoratu za postupanje u situaciji kada se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane iz tač. 1, 2, 3, 3a, 4, 5, 6, 7, 8 i 10 ovog člana, bez prijave i/ili dokumentacije iz člana 91 prednje naznačenog zakona.

Po nalaženju ovog ministarstva, dispozitiv ožalbenog rješenja je i u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta, jer se ne može na nesumljiv način utvrditi da li se u konkretnom slučaju, radi o građenju novog objekta ili o rekonstrukciju u smislu dogradnje postojećeg objekta, budući da, s tim u vezi, nijesu dostavljeni odgovarajući dokazi. Naime, nejasno je što je prvostepeni organ imao u vidu, kada je donosio dispozitiv ožalbenog rješenja, iz razloga što je članom 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, jasno definisan pojam građenja a članom 5 stav 1 tačka 24 citiranog zakona, dat je pojam rekonstrukcije, jer od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko-građevinskog inspektora inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP I 12-042/22-152/1 od 13.06.2022.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlašćenje da donese odluku o troškovima postupka.

Iz navedenih razloga, jasno proizilazi da je prvostepeni organ ožalbenim rješenjem povrijedio pravila postupka iz člana 22 stav 3 i 7 ZUP-a, zbog čega je ovo ministarstvo isto poništilo i vratilo na ponovni postupak i odlučivanje.

U ponovnom postupku prvostepeni organ će, vodeći računa o primjedbama iz ovog rješenja, donijeti novo, zakonito rješenje.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



Ovlašćeno službeno lice

Olivera Živković