

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1324/3
Podgorica, 30.01.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Arben Uflla, iz Ulcinja, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/24-3/5 od 25.06.2025. godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20 i 04/23) i čl. 46, 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25, 148/25 i 164/25), na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-3/5 od 25.06.2025. godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.

Obrazloženje

Rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/24-3/5 od 25.06.2025.godine, naređeno je žalitelju rušenje objekta u izgradnji, koji se nalazi na lokaciji katastarske parcele, broj: 838/7 KO Gornji Štoj, u Ulcinju, jer se objekat gradi, odnosno izgrađen je i pored izrečene mjere zabrane građenja, date rješenjem, broj: UPI 09-042/24-3/1 od 30.12.2024. godine, a bez prijave građenja i dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, i bez građevinske dozvole po Zakonu o izgradnji objekata, u roku od 20 dana.

Na ožalbeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu, u kojoj u bitnome navodi da ožalbeno rješenje nije uredno dostavljeno podnosiocu žalbe, već je, protivno pozitivnim propisima, ostavljeno na objektu, čime je izvršena povreda pravila postupka iz člana 77 Zakona o upravnom postupku. Navodi da mu urbanističko-građevinski inspektor nije omogućio da iznese svoje činjenice i dokaze, čime je izvršena povreda pravila iz člana 52 Zakona o upravnom postupku. Tvrdi da je objekat predmet postupka legalizacije, koji je pokrenut pred nadležnim organom, te se radi o prejudicijelnom pitanju koje mora biti riješeno prije odlučivanja o rušenju. Žalitelj ukazuje da se u konkretnom, selektivno primjenjuje zakon, čime se vrši povreda člana 8 Ustava Crne Gore i člana 14 Evropske konvencije o ljudskim pravima (zabrana diskriminacije). Ističe da bi rušenje objekta, proizvelo nesagledive štetne posljedice, uključujući gubitak krova nad glavom i imovine, što bi predstavljalo povredu prava na dom iz člana 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, imajući u vidu ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sledećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, po službenoj dužnosti izvršio kontrolni inspeksijski nadzor kontrole objekta, odnosno izvođenja radova na lokaciji katastarske parcele, broj: 838/7, KO Gornji Štoj, u Ulcinju, a u odnosu na doneseno rješenje o zabrani građenja, broj: UPI 09-042/24-3/1 od 30.12.2024. godine. O izvršenom kontrolnom inspeksijskom nadzoru, sačinjen je zapisnik, broj: 09-7-UL-408/1 od 03.06.2025. godine, kojim je konstatovano da je na predmetnoj lokaciji nastavljeno građenje i pored donesene mjere zabrane građenja, na način što su izvedeni radovi, izgradnje, zidarski radovi, amirano betonski radovi, građevinsko zanatski radovi na objektu na predmetnoj katastarskoj parceli koja je po listu nepokretnosti, broj: LN377 svjcina žalitelja, nakon čega je izvršeno pečačenje gradilišta.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, dok je stavom 7 istog člana propisano da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, u dispozitivu i obrazloženju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je primijenio dva materijalna propisa, Zakon o planiranju prostora i izgradnji objekata i Zakon o izgradnji objekata. Postupak inspekcijuskog nadzora, započet je u vrijeme važenja Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kada je i donijeta mjera zabrane građenja u skladu sa navedenim zakonom.

Ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 st. 3 i 7 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, odlučilo poništiti ožalbena rješenja i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Dubravka Pešić