

Primijeno: 16.04.2020.				
Org. jed.	Red. kć. znak	Redni broj	Prilog	Vrijednost
04-198/4				

**MIŠLJENJE NA IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI O NACRTU LOKALNE STUDIJE LOKACIJE
„GLAVATIČIĆI“, OPŠTINA KOTOR**

Rješenjem broj 101-53/46 od 15.04.2019.god. ministar održivog razvoja i turizma odredio je članove Savjeta za reviziju Lokalne studije lokacije “ Glavatičići” u Kotoru.

Savjet za reviziju ovog planskog dokumenta je u sljedećem sastavu:

1. mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh.urb. – predsjednica,
2. Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer – član,
3. dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ. – članica
4. Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod. – članica,
5. Ranko Radulović, dipl.ing.el. – član,
6. Milorad Janković, dipl.ing.građ. – član,
7. dr Milić Čurović, dipl.ing.šum. - član
8. Snežana Laban, dipl.pejz.arh. – članica
9. Danijela Petrović Jablan, dipl.prost. planer – predstavnik opštine Kotor – članica.

Svi članovi Savjeta su izvršili detaljan pregled dostavljenog Izvještaja o javnoj raspravi o Nacrtu Lokalne studije lokacije “ Glavatičići”, opština Kotor (mart, 2020.g.) i dali svoja pojedinačna mišljenja o izvještaju. Pojedinačna mišljenja članova Savjeta čine sastavni dio ovog objedinjenog Mišljenja.

Uvidom u dostavljeni Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Lokalne studije lokacije “ Glavatičići”, opština Kotor (mart, 2020.g.), utvrdili smo da su razmotrene primjedbe, predlozi i sugestije koje su date na Nacrt planskog dokumenta od strane Savjeta kao i da je razmotrena primjedba pristigla u toku javne rasprave od strane korisnika prostora. Međutim, u Izvještaju nedostaju podaci o javnoj raspravi na Nacrt izvještaja o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, da li je bilo rasprave, usmenih ili pismenih primjedbi.

U pojedinačnim mišljenjima članova Savjeta date su određene primjedbe i sugestije koje se odnose na stavove i odgovore Obrađivača, na prethodne stavove i mišljenja Savjeta na Nacrt Plana.

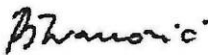
Zaključak: Izvještaj o javnoj raspravi je neophodno korigovati i dopuniti u skladu sa navedenim primjedbama i sugestijama iz pojedinačnih mišljenja članova Savjeta, a u Predlog Plana ugraditi primjedbe i sugestije članova Savjeta.


Savjet za reviziju

Lokalne studije lokacije "Glavatičići" u Kotoru

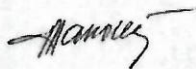
1. mr Jadranka Popović, dipl.ing.arh.urb. – predsjednica, 


2. Dragoljub Marković, dipl.prostorni planer – član, 

3. dr Biljana Ivanović, dipl.ing.građ. – članica 

4. Zorica Krsmanović, dipl.ing.geod. – članica 

5. Ranko Radulović, dipl.ing.el. – član 

6. Milorad Janković, dipl.ing.građ. – član 

7. dr Milić Čurović, dipl.ing.šum. – član 

8. Snežana Laban, dipl.pejz.arh. – članica 

9. Danijela Petrović Jablan, dipl.prost.planer. 

- predstavnica opštine Kotor - članica

MIŠLJENJE NA IZVJEŠTAJ O JAVNOJ RASPRAVI
Nacrt Lokalne studije lokacije “Glavatičići”, opština Kotor

Plan: Lokalna studija lokacije “Glavatičići” u Kotoru,

Naručilac Plana: Vlada Crne Gore

Obrađivač: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Rukovodilac izrade Lokalne studije lokacije: Ksenija Vukmanović, dipl. inž.arh.

Na osnovu Rješenja broj 101-53/46 od 15.04.2019.god. kojim sam imenovana za predsjednicu Savjeta za reviziju Lokalne studije lokacije “Glavatičići” u Kotoru, a nakon uvida u Izvještaj o javnoj raspravi o Nacrtu Lokalne studije lokacije “ Glavatičići” u Kotoru (mart, 2020.god.) u elektronskoj formi, dajem sljedeće

Mišljenje

1. Sadržaj Izvještaja o javnoj raspravi treba uskladiti sa odredbama *Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata* i *Pravilnika o metodologiji izrade planskog dokumenta i bližem načinu organizacije prethodnog učešća javnosti*.
2. U Izvještaju nema podataka (niti u naslovu niti u tekstu) da je sprovedena javna rasprava o Nacrtu Izvještaja o Strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu, kao sastavnog dijela Plana. Nije konstatovano da li je bilo primjedbi na Izvještaj o strateškoj procjeni uticaja na životnu sredinu.
3. Izvještaj ne sadrži osvrt na predloge i mišljenja iz člana 27 Zakona (prethodno učešće javnosti, nedostajuća mišljenja organa...).
4. Izvještaj sadrži i odgovore na primjedbe i sugestije Savjeta za reviziju Nacrta Plana, Primjedbe koje sam dala u Izvještaju o reviziji Nacrta Izmjena i dopuna DSL su prihvaćene i treba da predstavljaju osnov za izradu Predloga Plana.
5. Odgovor koji se odnosi na pribavljanje mišljenja organa i institucija na Nacrt Plana koja do sada u proceduri nisu pribavljena, nije primjeren - *Nije u nadležnosti Radnog tima*.
U prethodnoj proceduri - Izvještaju na Nacrt Plana sam ukazala na značaj pribavljana mišljenja u određenim oblastima.
6. U toku javne rasprave, na Nacrt LSL je od strane zainteresovane javnosti pristigla jedna primjedba. S obzirom da je primjedba prihvaćena djelimično, neophodno je dopuniti odgovor na način da se obrazloži i argumentuje stav o onome što se prihvata i onome što se ne prihvata i da li to može imati uticaja na ostale oblasti planskog rješenja (saobraćaj, procenat zelenila, ostala infrastruktura ...).

Sugestija:

Veći broj odgovora glasi – *dopunjeno u Predlogu Plana*. S obzirom da je Predlog Plana sljedeća faza u izradi, a treba da se bazira, između ostalog i na ovom Mišljenju Savjeta usaglašenom sa Nosiocem izrade Plana, odgovore bi trebalo koncipirati na način da se obrazloži da su primjedbe razmotrene i provjerene i da će biti ugrađene u Predlog Plana.

ZAKLJUČAK:

Izveštaj o javnoj raspravi treba dopuniti i korigovati prema datim primjedbama i sugestijama. U daljoj proceduri izrade Predloga Plana postupiti u skladu sa primjedbama na Nacrt koje su prihvaćene.

mr Jadranka Prgomet Popovi , dipl.ing.arh.urb.



Podgorica, 14.04.2020.g.

LSL Glavati i i - Odgovori na primjedbe sa Javne rasprave i mišljenja nadležnih

Smatram da su odgovori Obrativa a na primjedbe korektni.

Planirana namjena i kapaciteti su u skladu s planovima višeg reda. Realizaciju planiranih sadržaja u smislu dinamike realizacije, izvora finansiranja izgradnje infrastrukture, ureenja javnih površina i sl. treba definisati Programom ureenja prostora uz primjenu važe e ili korigovane regulative kao bi namjena i valorizacija ovog prostora bila u skladu sa strateškim razvojnim opredjeljenja i ciljevima održivog razvoja.

U primjedbama i odgovorima otvoreno je nekoliko pitanja koja ukazuju na dosta neuskla ena dokumenta- planove, studije isl., kao što su :

imperativ iz Studije predjela "da se dispozicija objekata prilagodi i uskladi sa vrijednostima /ranjivostima", a kao važni elementi predjela ocijenjene su suhome e i makija.

"Imperativ" djelje kao planska kontradiktornost! Naredbodavna norma o uvanja iskonskog ili "tradicionalnog" predjela – ambijenta, zna i da taj prostor ima znažaj za zaštitu prirode / predjela, pa ne može biti predvi en za urbanizaciju!? Obavezuju a odredba o uvanja suhome a koje su zapravo ograde posjeda za zaštitu od "poare", ili raž ela obradivih površina, teško ili gotovo nikako ne mogu biti urbani elementi?! Prilago avanje dispozicije planiranih objekata grmenima makije i me ama koje ograju pasišta, djeluje kao apsolutno ograni avaju a norma za izgradnju turisti kog pa i svakog drugog tiga naselja osim pojedina nih objekata seoskih doma instava koja tu žive i bave se poljoprivredom, obra uju zemlju ili drže stoku!

S aspekta ureenja predjela primjerenije bi bilo dati sugestije kako jedno novo naselje sa potpuno novim sadržajima urediti a da ne uti u negativno na okolinu, što je poseban i ogroman planersko-arhitektonski zadatak!

ini se da je ova konfuzija rezultat primjena modela "ranjivosti i osjetljivosti predjela" u planske analize i ocjene prostora koje su poslužile kao osnov za definisanje planskih opredjeljenja.

Pitanja dinamike realizacije infrastrukture i ureenja javnih prostora, izvore finansiranja i sl., treba usmjeriti na Program ureenja prostora i propise kojim su regulisna ta pitanja. Normalno je da je primarna infrastruktura definisana u planovima višeg reda a da regulacioni plan razra uje, na detaljnom nivou, naseljsku infrastrukturnu mrežu. Programom se definiše ko, kad i iz kojih sredstava e izgraditi infrastrukturu i urediti prostor.

mr Dragoljub Markovi



Plan: LSL Glavati i

Faza: Izvještaj sa javne rasprave

Obrađiva : Ministarstvo održivog razvoja i turizma, mart 2019.

Stručno MIŠLJENJE

Obrađiva je prihvatio primjedbu koju je dostavila grupa građana, a koja se odnosila na broj vila na urbanističkim parcelama,. Potrebno je naglasiti da se kod povećanog broja vila i kod planiranja centralnih objekata u više volumena mora voditi računa o njihovoj dostupnosti. U tom smislu, kod planiranja ovakvih sadržaja, planirati i odgovarajuće saobraćajnice.

Dr Biljana Ivanović d.i.gra . 

Podgorica, 14.04.2020.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Na osnovu Rješenja br. 101-53/46 od 15.04.2019.god. kojim sam imenovana za člana Savjeta za reviziju LSL "Glavatičići" na teritoriji Opštine Kotor, a nakon uvida u Izvještaj o javnoj raspravi na Nacrt planskog dokumenta sačinila sam sljedeći

IZVJEŠTAJ za fazu geodezije

S obzirom da nisu date primjedbe za ovu fazu na Nacrt planskog dokumenta, obrađivač nije imao razloga da se po tome izjašnjava. Saglasna sam da se omogući dalja zakonska procedura za ovaj planski dokument.

14.04.2020.god.

Zorica Krsmanović, dipl.geod.inž.



SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

Predmet: Mišljnje, nakon javne rasprave, o dokumentu:
LOKALANA STUDIJA LOKACIJE GLAVATIČIĆI, Opština Kotor – Nacrt

Oblast: **Elektroenergetika**

Investitor: **Vlada Crne Gore**

Obrađivač: **Ministarstvo održivog razvoja i turizma**

Rukovodilac
Izrade LSL: Ksenija Vukmanović, dipl.inž.arh.

Odgovorni
planer faze
elektroenergetska
infrastruktura: Milanko Džuver, dipl.inž.el.

Izvjestilac: Ranko Radulović, dipl. el.ing. licenca za revizora br. UPI 107/7-637/2

1. Pregledana dokumentacija

LSL Glavatičići, Opština Kotor, Nacrt plana, u dijelu faze elektroenergetika, je urađen na 7 strana (59 – 65) i sadrži (numeracija tačaka preuzeta iz tekstualnog dijela i ne odgovara numeraciji iz sadržaja):

8.1.3. Postojeće stanje

8.1.4. Plan

4.1.1. Uslovi za izgradnju elektroenergetskih objekata

4.1.2. Troškovi izgradnje elektroenergetskih objekata

kao i jedan grafički prilog: Prilog br. 9: Plan elektroenergetske infrasrukture (R=1:1000).

Osim navedenog, na strani 36, dato je i 6.4. Smjernice za racionalnu potrošnju energije.

2. Nalazi izvjestioca

1. U odgovorima na primjedbe koje su dostavljene od operatora distributivnog sistema i Izvjestioca, Obrađivač je iste prihvatio i odgovorio da je predmetnim planskim dokumentom iste otklonio. Međutim, sam dokument, za fazu elektroenergetska infrastruktura nije korektno formatizovan, odnosno numerisan po poglavljima i to:
 - Nedostaje oznaka poglavlja 8.2. Elektroenergetska infrastruktura
 - Podnaslovi poglavlja nijesu numerisana kao u sadržaju, odnosno nastavljaju se kao 8.1.3.; 8.1.4. ...itd., dok Uslovi za izgradnju elektroenergetskih objekata nosi oznaku 4.1.1. Potrebno je sve ovo ispraviti i uskladiti sa numeracijom iz sadržaja (8.2.1., 8.2.2., ... itd.).

3. ZAKLJUČAK

Pregledom dostavljene dokumentacije: **Lokalna studija lokacije, Opština Kotor, Predlog plana**, može se zaključiti da isti, u dijelu elektroenergetske infrastrukture, uglavnom, urađen na zadovoljavajući način, pa se preporučuje Investitoru planskog dokumenta da ga prihvati i nastavi sa daljim aktivnostima.

Navedene primjedbe se odnose na numeraciju poglavlja i tačaka koje se odnose na elektroenergetsku infrastrukturu. Primjedbe su lakšeg (formalnog) karaktera, ali se moraju otkloniti u dokumentu koji će se predati za dalji postupak.

U Podgorici, 5.04.2020.g.

Ranko Radulović, dipl.el.ing.



LOKALNA STUDIJE LOKACIJE „GLAVATI I I“ – KOTOR
Primjedbe na izvještaj o javnoj raspravi

Rješenjem Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/46 od 18.03.2019. godine, određen sam za člana savjeta za reviziju lokalne studije lokacije “GLAVATI I I” – Kotor, Nacrta plana, za poglavlje Hidrotehnička infrastruktura.

Datim izvještajem se odgovara na izvještaj dat na nacrt plana. Obzirom da izvještaj ne može zamijenit popravke plana isti se odbija a u nastavku se isto bit obrazloženo.

Zaključuje se u izvještaju revizije nacrt plana daju se u nastavku.

1. *plan lokalne studije lokacije “Glavati i i” vratiti na doradu.*
2. *Nakon dorade dostaviti na ponovni pregled*
3. *Kod obrade plana voditi računa o kontaktnim zonama Nacrta*

Obračun nije popravio plan I dostavio ga ponovni pregled a nije riješio probleme vezane za vodovod I atmosfersku kanalizaciju. Izvještajem se daju tumačenja predloženih rješenja a ne rješenja prema primjedbama ili odgovori na primjedbe.

1.VODOVOD

U tekstualnom dijelu plana se navode izvodi pozivajući se na dokumentaciju „Generalno rješenje distributivnog vodovodnog sistema za Donji Grbalj i Lastvu Grbaljsku“:

Od PK Višnjevo 2 do rezervoara Glavati i i na koti 270mnm predviđen je cjevovod 200mm za usputne potrošače, Glavati i e, Žukovica i Šipovica, Rezervoar Glavati i i na koti 270mnm, zapremine 500m³, predviđen je za potrošače izmeću kote 200 – 250mnm. Kao i za turističke zone Žukovica i Šipovica. Donju zonu naselja Glavati i i (ispod kote 200mnm) je potrebno snabdijevati uz odgovarajuće reduciranje pritiska

Predlogom obračuna nije riješen problem vodosnabdijevanja ni požarne zaštite turističkog naselja Glavati i i (donji). Ne može se „Generalno rješenje distributivnog vodovodnog sistema za Donji Grbalj i Lastvu Grbaljsku“: u nekim segmentima poštovati a u drugim ne bez detaljnog obrazloženja jer se mijenja koncepcija. Ako rezervoar Glavati i i zapremine 500 m³ obezbjeđuje vodu za požarnu zaštitu svojom zapreminom i dotokom problemi vodosnabdijevanja i požarne zaštite se bit riješeni cjevovodom prenika minimum d 100mm i reduciranim pritiskom. Cjevovod može biti veći prenika u koliko to zahtijevaju kontaktne zone. Treba voditi računa o minimalnoj brzini tečenja vode kroz cijevi.

Predloženom rješenju i ako se ne vidi potreba za ovako velikom prenikom cjevovoda nedostaje, za vodosnabdijevanje i požarnu zaštitu, ukoliko se ne računava da je sve riješeno dovodom vode do lokacije:

- *Pumpna stanica i potisni cjevovod za potrošače koji se ne mogu snabdijeti vodom gravitaciono*
- *Rezervoar za požarnu zaštitu propisane zapremine sa dodatnom hidrantskom mrežom i pumpnom stanicom koja ima rezervno snabdijevanje električnom energijom.*

Smatram ovo rješenje nepotrebno skupo i komplikovano obzirom da postoje jeftinija i kvalitetnija. I dalje smatram da rješenje treba biti ili kako je

predloženo generalnim rješenjem, a dato u tekstu ovog nacrtu plana, ili kako je predloženo izvještajem revizije nacrtu plana, zavisno od požarnih uslova.

1. ATMOSFERSKA KANALIZACIJA

- 1.1. Atmosferska kanalizacija data i grafi ki , odnosno dopunjena u predlogu plana bez ikakvog dokaza da je predlog ispravan.
- 1.2. Konstatacija obra iva a da predloženi kolektor može odvesti sve mjerodavne vode sa lokacije i uzvodne vode koje e dospjet na lokaciju bez ikakvog dokaza je neprihvatljiva. Grubom analizom revident je utvrdio da se ne mogu odvesti ni mjedodavne atmosferske sa same lokacije, poštuju i propisane normative.

ZAKLJU AK

1. ***Kako se nije postupilo po izvještaju revizije nacrtu plana I nacrtu plana nije dat na ponovnu reviziju, a problematika nije riješena ni predlogom plana Izvještaj se ne može prihvatiti, odnosno plan vratititim obra iva u na ponovnu izradu za fazu hidrotehlike.***
2. ***Potrebno je riješiti problematiku vodosnabdijevanja, požarne zaštite I atmosferskih voda uz neophodne analize uz usaglašenost tekstualne I grafi ke dokumentacije.***

Podnosilac izvještaja
Milorad Jankovi dipl.ing.gra



SAVJET ZA REVIZIJU PLANSKIH DOKUMENATA

-Predsjednici Savjeta za reviziju

Lokalne studije lokacije „Glavatičići“, Opština Kotor-

Shodno Rješenju Ministarstva održivog razvoja i turizma br. 101-53/46 od 15.04.2019. kao član Savjeta za reviziju Lokalne studije lokacije (LSL) „Glavatičići“, Opština Kotor, podnosim slijedeće mišljenje na Izvještaj o javnoj raspravi na Nacrt LSL-a:

U dostavljenom mišljenju na Nacrt plana konstatovano je da se na priloženom ortofoto snimku sa granicom zahvata kao i u grafičkom prilogu “Analiza postojećeg stanja” može vidjeti da se na području predmetne lokacije nalazi šumska vegetacija. Takođe je navedeno da su po Zakonu o šumama (Objavljen u "Sl. listu CG", br. 74/10, br.40/11 i br.47/15) šume definisane kao dobra od opšteg interesa i uživaju posebnu zaštitu, koja se ostvaruje između ostalog, trajnim očuvanjem i unaprjeđivanjem šuma i šumskih zemljišta. Po ovom Zakonu Promjena namjene šuma, odnosno šumskog zemljišta u građevinsko ili drugo zemljište krčenjem može se izvršiti samo u slučajevima kada to zahtijeva javni interes utvrđen zakonom ili na osnovu zakona.

Zbog svega navedenog tokom procedure usvajanja ovog planskog dokumenta naglašeno je da bi bilo neophodno pribaviti saglasnost Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na Nacrt i kasnije Predlog plana tj. jasno određenje da li su u ovom konkretnom slučaju ispunjeni navedeni uslovi za prenamjenu šuma i šumskog zemljišta .

U Izvještaju o javnoj raspravi na Nacrt LSL naglašeno je da pribavljanje mišljenja nije u nadležnosti radnog tima. Napominjem da će u daljoj proceduri usvajanja Predloga plana, to jest dobijanje pozitivnog mišljenja za oblast šumarstva, biti uslovljeno ispunjavanjem gore navedene zakonske norme.

Dr Milić Čurović



Predmet: Lokalna studija lokacije "Glavati i i" u Kotoru

Naručilac: Vlada Crne Gore

Obrađiva : Ministarstvo održivog razvoja i turizma

Rukovodilac izrade plana: Ksenija Vukmanović , dipl. inž.arh.

Pejzažna arhitektura: Jelena Jestrović , dipl.ing.pejz.arh.

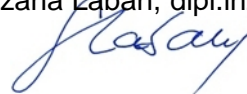
Faza: Izvještaj o javnoj raspravi (mart, 2020.)

MIŠLJENJE

Obrađiva je prihvatio primjedbe navedene u Mišljenju na Nacrt plana. Saglasna sam da Plan ide u dalju proceduru.

Podgorica, 13.04.2020.

Ilan Savjeta za Pejzažnu arhitekturu
Snežana Laban, dipl.inž.pejz.arh.



Na osnovu Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 101-53/46 od 15.04.2019. godine, u svojstvu članice Savjeta za reviziju Lokalne studije lokacije „Glavatičići“, izvršila sam uvid u dostavljenu dokumentaciju – Izveštaj o javnoj raspravi.
Dokumentacija je dostavljena u elektronskoj formi, u PDF formatu.

IZVJEŠTAJ

Predmet: Lokalne studije lokacije „Glavatičići“, – Izveštaj o javnoj raspravi, april 2020.g.

Naručilac: Vlada Crne Gore

Obrađivač: Ministarstvo održivog razvoja i turizma

1. Primjedba - Milić Čurović: „Tokom procedure usvajanja ovog planskog dokumenta bilo bi neophodno pribaviti saglasnost Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja na Nacrt i kasnije Predlog plana tj.jasno određenje da li su u ovom konkretnom slučaju ispunjeni navedeni uslovi za prenamjenu šuma i šumskog zemljišta. Odgovor obrađivača je da nije u nadležnosti radnog tima.
Smatram da je navedeno u nadležnosti Ministarstva održivog razvoja i turizma, te da treba pribaviti saglasnost Ministarstva poljoprivrede prije usvajanja ovog planskog dokumenta.
2. Primjedba – Danijela Petrović Jablan – „Iz teksta Nacrta, vidjela sam da smjernice i uslovi za izradu plana nisu dobijene od Ministarstva kulture, odnosno Uprave za zaštitu kulturnih dobara, te je iste neophodno pribaviti prije javne rasprave, kao i misljenje na Nacrt ovog planskog dokumenta. Odgovor obrađivača je da nije u nadležnosti radnog tima.
Smatram da je navedeno u nadležnosti Ministarstva održivog razvoja i turizma, te da treba pribaviti saglasnost Uprave za zaštitu kulturnih dobara, kao i Ministarstva kulture prije usvajanja ovog planskog dokumenta.
3. Primjedba dostavljena od strane: Qassim Kazaz, Montenegro investment&land holding, Nikola Baštrica, Mustafa Jibori, Naser Marhoon, Radoica Vuković, a odnosi se na:
 - Predvidjeti namjenu T2 u okviru UP1, umjesto T1
 - Predvidjeti namjenu T2 u okviru UP2, umjesto U
 - Na nivou zahvata LSL predvidjeti indeks zauzetosti 0.2 i indeks izgrađenosti 0.4, kako bi se omogućila ekonomska isplativost investicije
 - U okviru UP3 planirati centralni objekat u više volumena, od kojih jedan u okviru k.p. 795/1, a drugi u okviru k.p. 786/3 I 2809/16, i u LSL definisati njihovu lokaciju
 - Ne ograničavati broj vila na urbanističkoj parceli, već omogućiti da se u okviru BGP projektuje ekonomski isplativ broj vila
 - U okviru namjene PUJ omogućiti i igrališta (multinamjenski teren, sadržaji za boćanje, stoni tenis).

Na navedene primjedbe je dat slijedeći odgovor: Prihvata se djelimično

Promjena namjene i kapaciteta na urbanističkim parcelama nije moguća jer je to nije u skladu sa Predlogom PUP-a Kotor.

Planom je data mogućnost da se osnovni objekat hotela na UP3 može planirati u više volumena. Tačna lokacija i gabariti će biti definisani u okviru dalje projektantske razrade.

Broj vila na UP 1 i UP 3 je povećan, u skladu sa zahtjevom.

U okviru namjene PUJ na UP 4 je planiran park šuma, sa pratećim sadržajima sporta i rekreacije.

Smatram da treba detaljnije dati odgovor na ovu primjedbu, odnosno da li je prihvaćena primjedba za povećanja indeksa zauzetosti i izgrađenosti. Gabariti se moraju odrediti planskim dokumentom, a ne daljom projektnom razradom. Da li povećanje broja vila na UP1 i UP3 znači i povećanje indeksa?

Takođe smatram da treba voditi računa o ekonomskoj isplativosti Opštine Kotor, što sam više puta naglašavala, a ne o ekonomskoj isplativosti za investitora.

Kotor, 14.04.2020.g

Podnosilac Izvještaja

Danijela Petrović Jablan, članica Savjeta

