

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-217/3  
Podgorica, 25.01.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući žalbi žalitelja Dina Radovića iz Bara izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje – Odsjek za inspekcijski nadzor za centralni region broj: UPI 1071/8-71/3 od 27.07.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 049/22, 052/22, 56/22, 82/22, 86/22 i 004/23), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 9 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

## R J E Š E N J E

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: 1071/8-71/3 od 27.07.2022.godine.

Usvaja se prijava građenja, broj: 071/4-7996 podnijeta 10.12.2020.godine, shodno Detaljnom urbanističkom planu "Veliki pijesak" Opština Bar („Službeni list CG - opštinski propisi" broj 16/11).

## O b r a z l o ž e n j e

Ožalbenim rješenjem stavom I, odbijena je prijava građenja žalitelja, broj: 071/4-7996 od 10.12.2020.godine, jer urbanističko tehnički uslovi br.07-352/15-382 od 01.02.2016.godine, izdati od strane Sekretarijata za uređenje prostora, komunlano – stambene poslove i zaštitu životne sredine opštine Bar, nijesu izdati u skladu sa DUP-om „Veliki pijesak“ („Sl.list CG - opštinski propisi" broj 115/20 od 02.12.2020.godine), koji je važeći u trenutku podnošenja prijave građenja.

Protiv citiranog rješenja žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu (04.08.2022.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi bitnome navodi, da pobijano rješenje, sadrži niz povreda pravila postupka i načela, kojima se uređuje upravni postupak, a koja su osnovna pretpostavka za donošenje zakonite i pravilne odluke u postupcima pred javnopravnim organima, jer su u suprotnosti sa načelom aktivne pomoći stranci iz člana 8 Zakona o upravnom postupku, zatim načelom utvrđivanja istine iz člana 11 citiranog Zakona, a takođe i načelom pribavljanja podataka po službenoj dužnosti iz odredbe člana 13 navedenog Zakona. Ukazuje, da je u prvostepenom postupku, učinjena bitna povreda pravila postupka, koja je obuhvaćena načelom izjašnjavanja stranke, konkretno članom 14 Zakona o upravnom postupku, prema kojem stranka ima pravo da učestvuje u upravnom postupku radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su od značaja za donošenje upravnog akta i da prije donošenja istog stranka ima pravo da se izjasni o rezultatima upravnog postupka i da se upravni akt može donijeti bez izjašnjavanja stranke samo u slučajevima propisanim zakonom. Ukazuje, da su u prvostepenom postupku, počinjene povrede pravila postupka iz čl. 14 i 111 Zakona o upravnom postupku, budući da mu nije data mogućnost da učestvuje u postupku, odnosno prije donošenja rješenja mu nije omogućeno da se izjasnim o rezultatima ispitnog postupka i time je prvostepeni organ, počinio bitnu povredu prava stranke na izjašnjavanje iz člana 14 stav 1 i 2 Zakona o upravnom postupku. Nadalje ističe, da je dispozitiv ožalbenog rješenja, nerazumljiv, protivrječan razlozima datim u obrazloženju, pri čemu u samom obrazloženju nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama, kod činjenice da u samom dispozitivu stav II, nije navedeno da li se u konkretnom slučaju, radi o građenju novog objekta ili je u pitanju rekonstrukcija postojećeg objekta u smislu člana 67 i 91 važećeg propisa. Smatra, da prvostepeni organ u ponovnom postupku, po rješenju ministarstva br. UPII 123-126/21 od 20.04.2022.godine, donijetog na osnovu izjavljene žalbe, nije postupio u skladu sa istim, niti je cijenio dopunu predmetne prijave sa dokumentacijom iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, već je donio ožalbeno rješenje iste sadržine kao pretnodno

rješenje, jer je kao investitor, preduzeo sve zakonom propisane radnje u skladu sa članom 91 Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekta. Rješenje postupajućeg inspektora je i nezakonito, i suprotno zakonu, jer činjenica da predmetni UTU-uslovi, nijesu izdati u skladu sa DUP-om "Veliki pijesak" ("Sl.list CG", br.115/20 od 02.12.2020), koji je važeći u trenutku podnošenja prijave građenja ne stoji. Ovo iz razloga, jer je prijava građenja br. podnijeta br.071/4-7996, podnijeta 10.12.2020.godine, na osnovu planskog dokumenta DUP-a „Veliki pijesak” Opština Bar („Sl.list CG - opštinski propisi” broj 16/11). Navodi, da je Odluka o donošenju DUP „Veliki pijesak” Opština Bar („Sl.list CG” broj 115/20 od 02.12.2020.godine) tada bila nezakonita i nije proizvodila pravno dejstvo, jer ista nije bila potpisana od strane donosioca, tadašnjeg predsjednika Vlade CG, Duška Markovića, što je propisano članom 66 Poslovnika Vlade CG i ista se nije nalazila se u Centralnom registru planskih dokumenata ovog ministarstva. Nadalje, DUP „Veliki pijesak” Opština Bar („Sl.list CG - opštinski propisi” broj 16/11), na osnovu kojeg su izdati UTU-i br. od br.07-352/25-382 od 01.02.2016.godine, od strane Sekretarijata za uređenje prostora, komunalno – stambene poslove i zaštitu životne sredine Opštine Bar, je u vrijeme podnošenja predmetne prijave, bio na pravnoj snazi, jer Odlukom o donošenju DUP „Veliki pijesak” Opštine Bar objavljenog u „Sl.listu CG” broj 115/20 od 02.12.2020.godine, nije predviđeno da prestaje da važi DUP „Veliki pijesak” Opštine Bar koji je objavljen u („Sl.listu CG - opštinski propisi” broj 16/11), a što je bilo obavezno u skladu sa odredbom člana 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Takođe, navodi, da je nejasno na osnovu kojih dokaza i činjenica je prvostepeni organ u dispozitivu osporenog rješenja utvrdio da su predmetni UTU-i izdati na osnovu planskog dokumenta koji na dan podnošenja prijave građenja – 01.10.2020.godine, nije na pravnoj snazi, imajući u vidu da je izvršio sve obaveze u pogledu uplate naknade za komunalno opremanje zemljišta, kao i naknade Regionalnom vodovodu CG, i tako ispoštovao sve uslove propisane odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i kao neuka stranka ne može da trpi štetne štetne posljedice zbog činjenice da je u međuvremenu usvojen novi DUP. U konačnom, napominje, da nije tačno da DUP „Veliki pijesak” Opština Bar („Sl.list CG - opštinski propisi” broj 16/11) na osnovu kojeg su izdati urbanističko tehnički uslovi br.07-352/25-382 od 01.02.2016.godine, od strane Sekretarijata za uređenje prostora, komunalno – stambene poslove i zaštitu životne sredine Opštine Bar, nije bio na pravnoj snazi jer Odlukom o donošenju DUP „Veliki pijesak” Opštine Bar objavljenog u „Sl.listu CG” broj 115/20 od 02.12.2020.godine, nije predviđeno da prestaje da važi DUP „Veliki pijesak” Opštine Bar koji je objavljen u „Sl.listu CG - opštinski propisi” broj 16/11, a što je bilo obavezno u skladu sa odredbom člana 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ukazao je pored navedenog i na sudsku praksu, odnosno pravno mišljenje zauzeto po datom pitanju (vidi rješenja Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, broj: UP II 072-45/21-2 od 13.05.2021.godine i UP II 072-40/21 od 03.08.2021.godine), te nepostupanje drugostepenog organa u odnosu na istu pravnu situaciju, značilo bi različito odlučivanje tog Ministarstva u istovjetnim situacijama, odnosno povredu načela zakonitosti iz člana 5 stav 2 Zakona o upravnom postupku.

Predlaže da drugostepeni organ, poništi prvostepeno rješenje i sam riješi meritorno ovu upravnu stvar, shodno odredbi člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prvostepeni organ je postupajući u ponovnom postupku po rješenju ovog Ministarstva, broj: UP II 123-126/21 od 20.04.2022.godine, donio predmetno ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo ministarstvo nalazi da ožalbeno rješenje nije zakonito rješenje iz razloga što u postupku koji je prethodio njegovom donošenju, nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te zbog toga nije pravilno primjenjeno materijalno pravo na predmetnu stvar.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona i da je provjeru iz stava 1 tač. 1, 2, 3a, 4, 5, 11 i 13 ovog člana urbanističko-građevinski inspektor dužan da izvrši u roku od 15 dana od dana podnošenja prijave radova i da nakon izvršene provjere utvrđeno stanje

konstatuje u formi zapisnika i isto dostavi investitoru, dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Uvidom u ožalbeno rješenje i spise predmeta, ovo ministarstvo je utvrdilo da prvostepeni organ nije, prilikom odlučivanja o prijavi građenja, broj: 071/4-7996 od 10.12.2020.godine, pravilno utvrdio činjenično stanje u dijelu koji se odnosi na primjenu važećeg planskog dokumenta. Naime, prvostepeni organ je u obrazloženju ožalbenog rješenja, naveo da su urbanističko-tehnički uslovi, broj:07-352/15-382 od 01.02.2016.godine, izdati od strane Sekretarijata za uređenje prostora, komunalno \_ stambene poslove i zaštitu životne sredine Opštine Bar, izdati na osnovu DUP „Veliki pijesak“ objavljenog u („Sl.listu CG - opštinski propisi“ broj 16/11), koji je na dan podnošenja prijave građenja žalitelja, dana 10.12.2020.godine, prestao da važi donošenjem Odluke o donošenju DUP „Veliki pijesak“ Opština Bar („Sl.list CG“ broj 115/20 od 02.12.2020.godine), što nije zakonito rješenje. Činjenica je da je Odluka o donošenju DUP „Veliki pijesak“ Opština Bar objavljena u („Sl.listu CG“ broj 115/20), ali je takođe i činjenica da se u vrijeme podnošenja prijave građenja tj.10.12.2020.godine, nije nalazio planski dokument, jer isti nije bio potpisan i ovjeren od strane donosioca planskog dokumenta i nije se nalazio se u Centralnom registru planskih dokumenata. Nadalje, Odlukom o donošenju DUP „Veliki pijesak“ Opština Bar („Sl.list CG“ broj 115/20 od 02.12.2020.godine), u vrijeme podnošenja predmetne prijave, nije propisano prelaznim i završnim odredbama da je prethodni DUP „Veliki pijesak“ objavljen u („Sl.listu CG - opštinski propisi“ broj 16/11), prestao da važi, što je bila obaveza, shodno odredbi člana 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18, 82/20, 86/22 i 004/23). Takođe se DUP „Veliki pijesak“ objavljen u („Sl.listu CG - opštinski propisi“ broj 16/11), tada nalazio u Centralnom registru planskih dokumenata ovog ministarstva, dok se DUP „Veliki pijesak“ objavljen u („Sl.listu CG“ broj 115/20), nije nalazio u Centralnom registru planskih dokumenata. Iz navedenog proizilazi da je na dan podnošenja predmetne prijave građenja od strane žalitelja, dana 10.12.2020.godine, stupila na pravnu snagu Odluka o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak „ (Sl.list CG, br.115/20), ali je i činjenica da navedena Odluka ne sadrži odredbu o prestanku važenja planskog dokumenta koji je bio na snazi do donošenja novog planskog dokumenta, tj. Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“ Opština Bar („Službeni list CG - opštinski propisi“ broj 16/11 i 32/16) a što je u suprotnosti sa članom 40 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG, broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20). U prilog navedenoj tvrdnji je posebno i činjenica da je Vlada Crne Gore, na sjednici 29.04.2021.godine, donijela Odluku o dopuni Odluke o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“, Opština Bar objavljen u („Sl.listu CG“ broj 115/20. Članom 7a, navede Odluke, propisano je da danom stupanja na snagu ove odluke prestaje da važi Odluka o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“ („Službeni list CG- opštinski propisi, br.16/11 i 32/16) a članom 2, iste je utvrđeno da ova odluka stupa na snagu danom objavljivanja u „Službenom listu Crne Gore“. Međutim, citirana Odluka, nije objavljena u „Službenom listu Crne Gore“, iako je Vlada Crne Gore, dana 6.maja 2021.godine, donijela Zaključak, br.04-2189/2, kojim je utvrdila da će se Odluka o dopuni odluke o donošenju Detaljnog urbanističkog plana „Veliki pijesak“, opština Bar, objaviti u „Službenom listu Crne Gore“. Prilikom odlučivanja, ovo ministarstvo je vodilo računa o ranijim odlukama koje su donijete u bitno istovjetnim upravnim stvarima (rješenja br.UPII 072-45/21-2 od 13.05.2021.godine i UPII 072-40/21 od 03.08.2021.godine) - član 5 Zakona o upravnom postupku.

Ocijenjujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama ZUP, ovo ministarstvo je utvrdilo da su isti osnovani, te je odlučilo kao u dispozitivu ovog rješenja shodno odredbi člana 126 stav 9 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja se može izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NAČELNICA

Olivera Živković