

VLADA CRNE GORE  
Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj : UPII 12-042/22-308/3  
Podgorica, 22.12.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Aleksić Ksenije iz Beograda na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direktorata za inspekcijske poslove i licenciranje, Direkcije za urbanističko građevinski nadzor – Odsjek za sjevernu regiju, broj: UPI 12175-042/22-713/2 od 14.10.2022.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16, 37/17) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 49/22, 52/22, 56/22 i 82/22), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, naređeno je Aleksić Kseniji iz Beograda, rušenje bespravno izgrađenog objekta spratnosti P + PK, na katastarskoj parceli br. 2109/3 KO Njegovođa, opština Žabljak, jer ista gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kojoj je donešena mjera zabrane građenja – rješenje br. UPI 12175-042/22-713/1 od 19.07.2022. godine.

Na navedeno rješenje žaliteljka je izjavio žalbu neposredno ovom ministarstvu, (14.10.2022.godine), iz svih zakonskih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da pobijano rješenje ima nedostataka, prije svega u dijelu gdje je konstatovano da se subjekat nadzora – investitor Aleksić Ksenija nije u ostavljenom roku izjasnila na ispitni postupak i činjenice utvrđene zapisnikom br. 121-31-ŽB-50/4 od 07.10.2022. godine, o čemu je sačinjena službena zabilješka br. 121-3-1-ŽB-50/4-1 od 12.10.2022.god, ovo iz razloga što nisu postojali objektivni uslovi za izjašnjenje po zapisniku od 07.10.2022.god, jer subjektu nadzora nije primio isti, odnosno što prvostepeni organ nije dostavio adresu prebivališta-stanovanja koji su naznačeni u ožalbenom rješenju. Ističe, da u ožalbenom rješenju prvostepeni organ navodi da se predmet inspekcijskog nadzora nalazi na katastarskoj parceli br. 2109/3 KO Njegovođa, Opština Žabljak, što je pogrešno utvrđena činjenica koja je od uticaja na zakonitost rješenja, da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede pravila upravnog postupka jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku.

Predlaže, da drugostepeni organ, uvaži žalbu žalitelja, pobijano rješenje poništi i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspekcijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspekcijskom nadzoru ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 39/03, Službeni list Crne Gore", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu

savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Odredbom člana 91 st. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, broj UPI 12175-042/22-713/1 od 19.07.2022.godine, Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma – Direkcije za urbanističko građevinski nadzor, zabranjeno svako dalje izvođenje radova na izgradnji stambenog objekta, koji se nalazi na kat.parceli br.2109/3 KO Njegovođa, opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Dana 07.10.2022.godine, izvršen je kontrolni inspekcijski nadzor prilikom kojeg je sačinjen zapisnik broj 121-3-1-BP-50/4 kojim je konstatovano da je investitor Aleksić Ksenija nastavila sa izvođenjem radova na predmetnom objektu i to: sa prednje strane objekta postavljena je izolacija kao i drvena fasada, dok je sa zadnje strane objekta djelimično postavljena izolacija. Na objektu je postavljena stolarija.

Polazeći od činjenica, utvrđenih inspekcijskim nadzorom, primjenom odredbi člana 200 stav 1 tačka 1 i 201 stav 1 tačka 11 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, urbanističko građevinski inspektor je, rješenjem broj UPI 12175-042/22-713/2 od 14.10.2022.godine, žalitelju, naredio rušenje bespravno izgrađenog objekta spratnosti P+Pk, na katastarskoj parceli br. 2109/3 KO Njegovođa, opština Žabljak, jer isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata i pored date mjere zabrane građenja – rješenje br.UPI 12175-042/22-713/1 od 19.07.2022.godine.

U ovoj upravnoj stvari je nesporno da je žaliteljka izvodlao radove na izgradnji stambenog objekta spratnosti P+Pk, na katastarskoj parceli br. 2109/3 KO Njegovođa, opština Žabljak, bez prijave građenja, odnosno bez zakonom propisane dokumentacije i da su na ovom objektu, nastavljeni građevinski radovi, konstatovani zapisnikom o inspekcijskom pregledu od 07.10.2022 godine, iako je na istom objektu, rješenjem urbanističko građevinskog inspektora, br.UPI 12175-042/22-713/1 od 19.07.2022 godine, žalitelju zabranjeno izvođenje građevinskih radova, na predmetnom objektu.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u okviru zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju naredio rušenje izvedenih radova na izgradnji predmetnog objekta, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da naredi rušenje objekta, odnosno vraćanje prostora u prvobitno stanje, ako se objekat gradi, odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta. U konkretnom slučaju žalitelj je, nesporno, nastavio sa izvođenjem radova na objektu i pored izrečene mjere zabrane građenja, zbog čega je nadležni organ bio ovlašćen i dužan da mu izrekne mjeru rušenja objekta. Pritom, ovo ministarstvo je cijeneći cjelishodnost izrečene mjere, našlo da je ova mjera srazmjerna učinjenim nepravilnostima, jer je očigledno da se blažim mjerama (zabrana gradnje), nije mogla obezbijediti svrha i cilj zabrane građenja, suprotno imperativnim zakonskim odredbama.

Odlučujući na navedeni način prvostepeni organ je postupio i u skladu sa članom 16 stav 1 tačka 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da kada se u postupku inspekcijskog nadzora utvrdi da je povrijeđen zakon ili drugi propis ili da se ne poštuju propisani standardi ili normativi, inspektor je obavezan da preduzme upravne mjere i radnje utvrđene posebnim propisom kojim je uređena oblast u kojoj se vrši inspekcijski nadzor, a

naročito da naredi rušenje, uklanjanje bespravno započeto ili podignutog objekta i uklanjanje stvari sa određenog prostora i člana 201 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Cijenjeći navode žalbe, ovo ministarstvo je ocijenilo da navod žalitelja da je pobijano rješenje donijeto uz bitne povrede pravila upravnog postupka jer je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem tako da nije moguće utvrđivanje zakonitosti u žalbenom postupku, nije osnovan. Prednje iz razloga jer je prvostepeni organ u svemu postupio u skladu sa odredbom člana 22 stav 1 u vezi stava 3 i 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21), kojim je propisano da rješenje u pisanom obliku pored uvoda i dispozitiva, sadrži obrazloženje, da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i da ne izaziva dileme kako je odlučeno, te da rješenje mora imati takav dispozitiv da se sa lakoćom izvodi zaključak kako je riješen predmet, a da obrazloženje treba da bude razumljivo i da sadrži, činjenično stanje i propise na osnovu kojih je donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, odnosno razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva stranke. U prilog navedenom je činjenica da se subjekat nadzora dana 18.jula 2022.godine, elektronskim putem, izjasnila na zapisnik od 121-3-1-ŽB-50/3 od 12.07.2022.godine.

U odnosu na navod žaliteljke da ona nije vlasnik katastarske parcele br. 2109/3 KO Njegovođa, Opština Žabljak, ovo ministarstvo, ukazuje da je isti osnovan. Međutim, činjenica je da je žaliteljka 18.jula 2022.godine, dala izjavu da je ona bespravni graditelj predmetnog objekta o čemu u spisima predmeta postoji dokaz o aktivnoj legitimaciji žaliteljke.

Ovo ministarstvo je cijeno i ostale navode žalitelja, ali je našlo da su isti bez uticaja na zakonitost pobijanog rješenja, iz kog razloga je odlučio žalbu odbiti žalbu shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**UPUSTVO O PRAVNOM SREDSTVU:** Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

