

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijski nadzor i licenciranje  
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 072-226/20-2  
Podgorica, 20.01.2021.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi, izjavljenoj od Hodžić Armina iz Bara, koga zastupa Igor R.Konatar, advokat iz Bara, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma, pravnog prethodnika ovog ministarstva - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-345/1 od 27.11.2020.godine, na osnovu člana 14 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Sl. list CG", br.87/18, 2/19, 38/19 i 18/20), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG",br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva održivog razvoja i turizma, pravnog prethodnika ovog ministarstva - Direkcije za inspekcijski nadzor za južni region, broj: UP I 071/8-345/1 od 27.11.2020.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

## Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju izvođenje građevinskih radova na objektu, spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 80m2, koji se nalazi u Đeranima, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i dokumentacije propisane članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonskih razloga. U bitnome navodi, da dispozitiv ožalbenog rješenja nije sačinjen u skladu sa odredbom člana 22 Zakona o upravnom postupku, jer se u ovom slučaju ne radi o građenju objekta na način kako je to propisano odredbom člana 67 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, odnosno prvostepeni organ nije u dispozitivu naveo u čemu se sastoji građenje objekta, s obzirom da se pod pojmom građenja objekta ne mogu smatrati „sitni građevinski radovi“ kao što su krečenje, postavljanje fasade i sl. i budući da je predmetni objekat, kao takav, upisan u listu nepokretnosti, duži niz godina. Nadalje, žalitelj navodi da dispozitiv ožalbenog rješenja ne sadrži broj katastarske parcele na kojoj se nalazi objekat što ga čini nezakonitim, kao i da obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži odlučne činjenice koje upućuju na odluku datu u dispozitivu, kao i da je zapisnik o izvršenom inspekcijskom nadzoru nečitko napisan, što je suprotno odredbi člana 31 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru. Ukazuje na činjenicu da nije ispoštovana odredba člana 111 ZUP. Predlaže da se žalba usvoji i odloži izvršenje ožalbenog rješenja.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 st. i 7 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja,

obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Uvidom u spise predmeta i ožalbeno rješenje, ovo ministarstvo je utvrdilo da je dispozitiv ožalbenog rješenja nejasan i neprecizan, zbog čega nije moguće utvrditi zakonitost ožalbenog rješenja. Ovo iz razloga što prvostepeni organ nije označio broj katastarske parcele na kojoj se nalazi objekat. Nadalje, obrazloženje ožalbenog rješenja ne sadrži potpuno i jasno utvrđene činjenice u dijelu koji se odnosi na građenje objekta, odnosno koje je to radove izvodio žalitelj u momentu vršenja inspekcijskog nadzora. Činjenica je da je u zapisniku o inspekcijskom nadzoru, broj:071-1-UL-616 od 24.11.2020.godine, prvostepeni organ naveo da se radi o nadogradnji prvog sprata objekta, ali tu činjenicu ne navodi u ožalbenom rješenju, zbog čega isto nije u skladu sa članom 22 stav 7 ZUP.

U pogledu izjavljenog predloga za odlaganje izvršenja ožalbenog rješenja, upućujemo na odredbu člana 41 Zakona o inspekcijskom nadzoru, kojim je propisano da o istom odlučuje prvostepeni organ koji je donio rješenje.

Ovo ministarstvo, cijenjeći navode žalbe, našlo je da su isti osnovani, to je odlučilo usvojiti žalbu žalitelja, poništiti ožalbeno rješenje i vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku u skladu sa primjedbama – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

**UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Bešić**

