



Crna Gora

Ministarstvo rada, zapošljavanja
i socijalnog dijaloga

Rimski trg 46
81000 Podgorica
Crna Gora
www.gov.me/mrzs

U skladu sa odredbom člana 13 Uredbe o izboru predstavnika nevladinih organizacija u radna tijela organa državne uprave i sprovođenju javne rasprave u pripremi zakona i strategija ("Službeni list Crne Gore", br. 41/18), Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, sačinilo je

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ JAVNOJ RASPRAVI NACRTA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MIRMOM RJEŠAVANJU RADNIH SPOROVA

Vrijeme trajanja javne rasprave: Javna rasprava je održana dana 4. aprila 2025. godine.

Način sprovođenja javne rasprave: Ministarstvo rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga sprovelo je javnu raspravu o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova, upućivanjem javnog poziva građanima, naučnoj i stručnoj javnosti, državnim organima, strukovnim udruženjima, političkim subjektima, nevladinim organizacijama, međunarodnim organizacijama, medijima i svim drugim zainteresovanim licima, organizacijama i zajednicama, da se uključe u javnu raspravu i daju svoj doprinos u razmatranju Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova.

Javna rasprava je trajala 20 dana od dana objavljivanja javnog poziva na internet stranici Ministarstva rada i socijalnog staranja, <https://www.gov.me/mrzs>.

Zainteresovani subjekti svoje primjedbe, predloge i sugestije na Nacrt Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Fondu rada, dostavljali su u pisanom obliku Ministarstvu rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, Rimski trg, broj 46, 81000 Podgorica – putem pošte, direktno na arhivu Ministarstva i na e-mail adresu: irena.joksimovic@mrzs.gov.me.

U okviru javne rasprave o Nacrtu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova, Ministarstvo je organizovalo Okrugli sto u ponedjeljak, 4. aprila 2025. godine, u Podgorici.

Ovlašćeni predstavnici ministarstva koji su učestvovali u javnoj raspravi: v.d.generalne direktorice Direktorata za rad Irena Joksimović, Marko Čipović, Nataša Drašković, Larisa Zoronjić i Ivan Medenica.

Podaci o broju i strukturi učesnika u javnoj raspravi: Javnoj raspravi su prisustvovali predstavnici Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, predstavnici Unije slobodnih sindikata, predstavnici Unije poslodavaca Crne Gore, predstavnici Saveza sindikata Crne Gore, predstavnici Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, Danijela Šuković i Ivana Obradović.

U toku trajanja javne rasprave svoje predloge i sugestije putem mejla i poštom, dostavili su: Savez sindikata Crne Gore i Danijela Šuković.

Rezime dostavljenih primjedbi, predloga i sugestija, sa navedenim razlozima njihovog prihvatanja, odnosno neprihvatanja:

1. PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE SAVEZA SINDIKATA CRNE GORE

Primjedba/predlog/sugestija 1: Mišljenja smo da je neophodno u članu 27 važećeg Zakona – član 7 Nacrta u stavu 1 zadržati tačku 8, tj. da direktor predlaže program osnovne obuke za miritelje, odnosno arbitare.

Obrazloženje: Smatramo da postojeće rješenje treba zadržati posebno iz razloga što je osnovna obuka za miritelje, odnosno arbitre neophodna za početak rada miritelja/arbitara, prevashodno u slučajevima kada se lica biraju prvi put na mjesto miritelja, odnosno arbitra, posebno iz razloga što program obuke predstavlja bazičnu osnovu za početak rada i ista treba da pruži osnovna praktična znanja i iskustva osnovna za početak kvalitetnog i uspješnog rada.

ODGOVOR: Navedeni predlog se odbija iz razloga što su uslovi za sticanje svojstva miritelja, odnosno arbitra zakonom drugačije uređeni i uključuju prethodno radno iskustvo iz oblasti radnih odnosa. Takođe i sami postupak izbora miritelja i arbitara, u smislu da je prije svega potrebno da polažu ispit za dobijanje licence za rad, koju uključuje izradu rješenja ili sporazuma, kao i dijela usmenog ispita na koji način će se izvršiti se izbor onih kandidata koji budu imali najbolje kompetencije.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Član 9 Nacrta Zakona brisati.

Obrazloženje: Shodno prethodno navedenom obrazloženju, a koje se odnosi na član 7 Nacrta Zakona, praksa potvrđuje neophodnost postojanja osnovne obuke za miritelje i arbitre.

ODGOVOR: Navedeni predlog se odbija iz razloga što su uslovi za sticanje svojstva miritelja, odnosno arbitra zakonom drugačije uređeni i uključuju prethodno radno iskustvo iz oblasti radnih odnosa. Takođe i sami postupak izbora miritelja i arbitara, u smislu da je prije svega potrebno da polažu ispit za dobijanje licence za rad, koju uključuje izradu rješenja ili sporazuma, kao i dijela usmenog ispita na koji način će se izvršiti se izbor onih kandidata koji budu imali najbolje kompetencije.

Primjedba/predlog/sugestija 3: U članu 10 Nacrta Zakona predvidjeti pravo žalbe kandidata koji je nezadovoljan ishodom, odnosno bodovanjem ispita. Takođe je potrebno i preispitati broj bodova koji je neophodan za polaganje ispita, tj. predvidjeti manji prag neophodnih bodova.

U stavu 6 istog člana treba predvidjeti kraći rok za dostavljanje izvještaja komisije, odnosno rok od 15 dana.

Obrazloženje: Obzirom da je cijeli ispitni postupak Nacrtom Zakona sveden isključivo na pismeni dio ispita, smatramo za neophodnim da se kandidatu omogući pravo žalbe na pismeni dio ispita, kao i mogućnost uvida u izvještaj komisije o izvršenom ocjenjivanju. Takođe se postavlja i pitanje bodovanja s obzirom da je datim Nacrtom, predloženo da na ispit kandidat može da ostvari najviše 55 bodova, a da je „ispit položio kandidat koji ostvari najmanje 45 bodova“, te u tom smislu smanjiti broj bodova neophodnih za polaganje ispita. Kada je riječ o roku za dostavljanje izvještaja (rok

od 45 dana od dana održavanja ispita) smatramo da je isti isuviše dug i nepotreban, te treba predvidjeti kraći rok, tj. rok od 15 dana.

Primjedba/predlog/sugestija 4: U članu 43 važećeg Zakona riječ „četiri“ zamjenjuje se sa riječju „pet“.

Obrazloženje: Imajući u vidu da se licenca za rad miriteljima, odnosno arbitrima izdaje na period od 5 godina sasvim je logično da se predmetni član Zakona upodobi sa trajanjem licence za koju je propisano da se izdaje na period od pet godina.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog ukazujemo da kako je već određeni broj miritelja i arbitara izabran u prethodnom periodu, te kako bi došlo do izmjene zakonskog rješenja u ovom dijelu došlo bi do diskriminacije u pogledu trajanja licence, kao i samog mandata svih budućih miritelja odnosno arbitara.

Primjedba/predlog/sugestija 5: Član 16 Nacrta Zakona brisati.

Obrazloženje: Imajući u vidu suštinu i duh pojma sporazuma, odnosno da se sporazum zaključuje uz saglasnost, odnosno nakon dogovora strana u sporu, smatramo da je predviđena tačka 9a nepotrebna, posebno ako se ima u vidu da miritelj, odnosno arbitar upoznaje strane u postupku, sa postupkom mirnog rješavanja radnih sporova, a između ostalog data je i obaveza miritelja da obustavi postupak, shodno članu 61 stav 4, ukoliko procijeni da je dogovor koji su strane postigle suprotan važećim propisima.

Takođe se postavlja pitanje, a shodno tački 9b Nacrta Zakona, koja su to pravila postupka čija povreda predstavlja uslov za razrješenje miritelja/arbitra.

ODGOVOR: U odnosu na navedeni predlog ukazujemo da se odbija iz razloga što je propisivanje istog neophodno zbog samog značaja postupka mirnog rješavanja radnih sporova, kao i rada Agencije za mirno rješavanje radnih sporova koja obavlja poslove mirnog rješavanja individualnih i kolektivnih radnih sporova.

Primjedba/predlog/sugestija 6: U članu 50 važećeg Zakona, stav 1 tačka 5, smatramo da je suvišan i da isti treba brisati.

Obrazloženje: Mišljenja smo da je u stavu 1 tačka 5 kao takva suvišna obzirom da se postavlja pitanje šta je to „trajno“ i koji su to „podaci“ koji se čuvaju „trajno“, a posebno imajući u vidu da su posebnim zakonskim propisima definisana pitanja čuvanja i izlučenja dokumentacije. Ističemo i da se sva dokumentacije koju miritelji, odnosno arbitri pribave u toku postupka dostavlja Agenciji za mirno rješavanje randih sporova, te dužnost miritelja da „trajno čuva podatke do kojih je došao“ otvara pitanje koji su to podaci i šta je to „trajno“.

ODGOVOR: Navedeni predlog se djelimično prihvata na način što se predmetna odredba zakona mijenja tako da glasi da miritelj, odnosno arbitar čuva informacije do kojih je došao u toku postupka kao poslovnu tajnu.

2. PRIMJEDBE, PREDLOZI I SUGESTIJE ŠUKOVIĆ DANIJELE

Primjedba/predlog/sugestija 1: Prije svega, želim da istaknem da je u radnoj grupi koja je izradila navedeni nacrt ovog zakona trebalo uključiti nekog od miritelja i/ili arbitara iz Imenika,

kako bi mogao da iznese probleme iz prakse sa kojim se miritelji i arbitri susreću, a u vezi primjene Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova, kao i da iznese mišljenje, sugestije i predloge u pravcu sveobuhvatnog sagledavanja primjene navedenog Zakona.

Kako je Programom rada Vlade za 2025. godinu i PPCG-om za 2025. godinu, planirano donošenje navedenog zakona za IV kvartal 2025. godine, mišljenja sam da ima vremena i prostora da se sagledaju prijedlozi i sugestije u pravcu izrade zakona koji će biti primjenjiv u praksi.

Sagledavajući tekst Nacrta navedenog zakona, kao i obrazloženje istog, mišljenja sam da problemi uočeni u dosadašnjoj praksi ne mogu biti riješeni donošenjem navedenog zakona, niti određene odredbe mogu unaprijediti pravni okvir a posebno ne riješiti probleme u praksi.

Unapređenje efikasnosti postupka mirnog rješavanja posebno individualnih radnih sporova izmjenama i dopunama ovog zakona, neće se postići, imajući u vidu da izmjene i dopune najmanje se odnose na sami postupak mirenja.

Navedene izmjene i dopune ovog zakona nikako ne utiču na poboljšanje uslova rada miritelja i arbitara, imajući u vidu da se niti jedna norma odnosno član ne odnosi na navedeno. Takođe, predložene izmjene i dopune ovog zakona ni jednim navodom, tačkom, stavom i članom ne doprinose profesionalizaciji miritelja i arbitara, niti se u tom smislu usklađuje zakonodavni okvir s potrebama prakse. Takođe, navedeno je u obrazloženju da nije bilo pravne tekovine i potvrđenih međunarodnih konvencija sa kojima se treba uskladiti navedeni nacrt zakona, pa se postavlja pitanje koji su to međunarodni standardi u oblasti mirnog rješavanja radnih sporova.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 1: Kako su članovi radne grupe bili predstavnici Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga, predstavnici Agencije za mirno rješavanje radnih sporova i predstavnici reprezentativnih sindikata, na osnovu informacija sa kojima raspolazem, mišljenja sam da je bilo neophodno da doprinos u radu je mogao da da i miritelj/ili arbitar koji sprovodi postupak mirenja na osnovu zakona koji je na snazi.

Na ovaj način svi bi bili upoznati sa manjkavostima navedenog zakona u primjeni te zajednički donijeli određena mišljenja i zauzeli stavove koje bi pretočili u normu.

U dijelu koji se odnosi na navode u obrazloženju da će izmjene i dopune ovog zakona doprinijeti poboljšanju uslova rada miritelja i arbitara i da će doprinijeti profesionalizaciji miritelja i arbitara, nema niti jedne izmjene i dopune u nacrtu ovog zakona.

Čak šta više ni zakon koji je na snazi ne tretira ovo pitanje, te tako miritelji i arbitri uopšte nisu prepoznati u crnogorskom zakonodavstvu u smislu kakav je njihov status. Nisu zaposleni, nisu angažovani po bilo kom osnovu, za potrebe rada kao miritelji/arbitri nemaju mejlove i telefone za komunikaciju sa strankama, sami vode rasprave i sačinjavaju zapisnike, na akte u toku postupka koje miritelji sačinjavaju u postupku mirenja ne stavlja se pečat Agencije za mirno rješavanje radnih sporova i ako se isti rade na memorandumu Agencije (pozivi za rasprave, nalozi vještacima.....), miritelji imaju obavezu da nose dokumentaciju u Poštu i sami šalju strankama sve što je u vezi predmeta, nakon čega miritelj dostavlja Agenciji dokaz o slanju/račun u cilju refundacije troškova. Sve navedeno otežava posao miriteljima/arbitrima a rezultat je donošenja **Internih procedura postupka miritelja u rješavanju radnog spora, broj 03-210/23 koje je dana 13.03.2023. godine, koje je donijela Agencija.** Imajući u vidu da je postupak mirnog rješavanja kolektivnih i individualnih radnih sporova, izbor, prava i obaveze miritelja i arbitara i druga pitanja od značaja za mirno rješavanje radnih sporova, jasno propisan Zakonom o mirnom rješavanju radnih sporova ("Službeni list CG", br. 145/21) i Zakonom o upravnom postupku, koji se primjenjuje na pitanja koja nisu uređena Zakonom o mirnom rješavanju radnih sporova (član 3), navedene Interne procedure moraju biti stavljene van upotrebe i ne mogu se

primjenjivati. U tom pravcu ide i činjenica da je Uredbom o kancelarijskom poslovanju organa državne uprave ("Službeni list Crne Gore", broj 049/19 od 12.08.2019. godine) i Uputstvom o načinu vršenja kancelarijskog poslovanja ("Službeni list Crne Gore", br. 059/19 i 003/20), propisano kako se vrši kancelarijsko poslovanje, otpremanje i prijem podnesaka.

Takođe, Agencija za mirno rješavanje radnih sporova prije dostavljanja predmeta miritelju dostavlja drugoj strani u sporu **Obavještenje** u kojem se navodi; da je pokrenut postupak mirnog rješavanja radog spora; šta je predmet radnog spora; odredbe propisa koje ukazuju da zaposleni koji smatra da mu je povrijeđeno pravo iz rada i po osnovu rada je dužan da pokrene postupak pred Agencijom; obavezu prihvatanja postupka mirnog rješavanja radnog spora; da će Agencija shodno zakonu odrediti miritelja koji je dužan da zakaže raspravu u roku od 5 dana od preuzimanju predloga za mirno rješavanje radnog spora; troškove u vezi postupka pred Agencijom; da rokovi za pokretanje postupka pred sudom ne teku dok traje postupak pred Agencijom, te da se postupak pred sudom može pokrenuti u roku od 15 dana od dana dostavljanja odluke kojom je okončan postupak mirnog rješavanja.

Imajući u vidu odredbe **čl. 53 stav 1, 54 i 50 stav 1 tač 1 i 2 Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova**, mišljenja sam da sve što se navodi u Obavještenju su poslovi miritelja koji nalaze uporište u Zakonu o mirnom rješavanju radnih sporova, a ne Agencije kojoj propisima nisu dati ovi poslovi u nadležnost, te je neophodno da Obavještenje se ne dostavlja drugoj strani u sporu, već da miritelj shodno zakonu sprovodi postupak.

Takođe, na ovaj način, dostavljanjem Obavještenja drugoj strani u sporu, postavlja se pitanje povrede načela povjerljivosti (član 11 navedenog zakona), imajući u vidu da se Obavještenje dostavlja drugoj strani sa Predlogom i svim podacima koji su sastavni dio istog.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljenu primjedbu navodimo da je predmetni zakon sačinjen od strane Radne grupe u kojoj su pored predstavnika Ministarstva rada, zapošljavanja i socijalnog dijaloga učestvovali predstavnici Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, kao socijalnih partnera odnosno Unije slobodnih sindikata Crne Gore, Saveza sindikata Crne Gore i Unije poslodavaca Crne Gore. Od navedenih članova RG jedan je trenutno miritelj/arbitar a jedan je bivši miritelj/arbitar.

Takođe ukazujemo da je donošenje Predloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova Programom rada Vlade CG planirano za IV kvartal 2025. godine. U skladu sa navedenim, a imajući u vidu zakonske procedure za donošenje propisa Ministarstvo je na vrijeme otpočelo rad na izradi ovog zakona, kako bi ispoštovalo obaveze predviđene Programom rada Vlade CG.

U odnosu na interne procedure Agencije za mirno rješavanje radnih sporova navodimo da iste donosi Agencija, te se Ministarstvo ne može izjašnjavati pogledu njihove sadržine.

Primjedba/predlog/sugestija 2: Predlog da član 7 postojećeg zakona bude član 5 a postojeći čl. 5 i 6 budu članovi 6 i 7.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 2: Zbog sistematičnosti samog teksta zakona te lakše primjene, preglednije je i korisnije da se prvo navede individualni radni spor, pa tek onda kolektivni radni spor. Na ovaj način sami tekst zakona je lakše primijeniti posebno dovodeći u vezi ostale članove zakona.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog, a imajući u vidu da se u konkretnom radi o tehničkoj izmjeni zakona koja ne utiče na suštinsku primjenu zakona, navedeni predlog se odbija.

Primjedba/predlog/sugestija 3: Predlog da se u članu 8 stav 2 precizira status ili položaj

miritelja.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 3: Pored navedenog da je miritelj/arbitar neutralno lice koje upravlja postupkom mirenja i omogućava dijalog ... nema niti jedne norme koja govori na osnovu čega on to radi.

ODGOVOR: U odnosu na navedeni predlog ukazujemo da svojstvo miritelja, odnosno arbitra stiče se danom upisa u Imenik miritelja i arbitara, te da su im prava i obaveze regulisana u skladu Zakonom o mirnom rješavanju radnih sporova.

Primjedba/predlog/sugestija 4: Predlog da se član 24 stav 1 tačka 6 postojećeg zakona uskladi sa članom 5 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporovakojim je predloženo da - U članu 19 stav 1 tačka 7 mijenja se i glasi: „7) sprovodi godišnji plan obuke za miritelje, odnosno arbitre“.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 4: Članom 5 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova propisano je da se:” U članu 19 stav 1 tačka 7 mijenja se i glasi: „7) sprovodi godišnji plan obuke za miritelje, odnosno arbitre“. S tim u vezi, potrebno je uskladiti član 24 stav 1 tačka 6 da se mijenja i glasi: “6) usvaja godišnji plan obuke za miritelje, odnosno arbitre”.

ODGOVOR: Prihvata se navedeni predlog.

Primjedba/predlog/sugestija 5: Predlog da se u članu 24 stav 1 tačka 11 postojećeg zakona precizira na način da se zna koji Etički kodeks donosi Savjet. Uvezati sa članom 29 postojećeg zakona.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 5: Navedena odredba nije jasno navedena. Na koga se taj Etički kodeks odnosi? Etički kodeks za zaposlene u Agenciji ili miritelje/arbitre? U praksi je donijet ali ovdje treba da bude navedeno, kao što je na primjer Etički kodeks državnih službenika i namještenika.

ODGOVOR: U odnosu na navedeni predlog ukazujemo da se Etički kodeks prvi put pominje u članu 19 stav 1 tačka 9 u kojem je navedeno, između ostalog, da se Agencija stara o poštovanju Etičkog kodeksa miritelja i arbitara te da je isti kroz dalje pominjanje u tekstu zakona skraćen u Etički kodeks, navedeni predlog se ne prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 6: Predlog da se u članu 26 stav 2 razmisli o uslovu za direktora koji se odnosi na pravosudni ispit.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 6: Da li je zaista potreban pravosudni ispit kao uslov za izbor direktora imajući u vidu nadležnosti Agencije i direktora, a sve dovodeći u vezu sa Zakonom o mirnom rješavanju radnih sporova, Zakona o radu, Zakona o upravnom postupku, Zakonu o upravnom postupku.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog ukazujemo da kako je Agencija za mirno rješavanje radnih sporova obavlja poslove mirnog rješavanja kolektivnih i individualnih radnih sporova, te da ima status državne agencije i da za svoj rad odgovora Vladi, kao i imajući u vidu obaveze i djelokrug rada direktora smatramo da je važeće rješenje u smislu uslova za direktora opravdano,

iz kojih razloga se navedeni predlog ne prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 7: Predlog da se u članu 24 stav 1 tačka u postojećeg zakona briše.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 7: Članom 7 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova propisano je da se: "U članu 27 stav 1 tačka 8 briše se.

Dosadašnje tač. 9 do 13 postaju tač. 8 do 12."

S tim u vezi potrebno je u članu 24 stav 1 tačku 5 brisati, jer se u članu 27 stav 1 tačka 8 briše, odnosno ako direktor ne predlaže osnovnu obuku ni savjet ne može da usvoji isti.

ODGOVOR: Navedeni predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 8: Imajući u vidu postupak za polaganje ispita za licencu za rad miritelja i arbitara koji je sproveden, potrebno je posvetiti posebnu pažnju na član 32 postojećeg zakona i član 10 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirnom rješavanju radnih sporova. Predlog da se ostavi da se ispit sastoji od pisanog i usmenog dijela.

U nacrtu zakona je potrebno navesti da se ispit polaže po Programu za polaganje ispita a da se Pravilnikom urede pitanja koja se odnose na uslove, program i način polaganja ispita, kao i visinu troškova za polaganje ispita koje će propisati organ državne uprave nadležan za poslove rada.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 8: Imajući u vidu da je organizovano jedno polaganje za licence za rad miritelja i arbitara od donošenja zakona 2021. godine i da su ispit položili miritelji i arbitri koji su sada upisani u Imenik miritelja i arbitara, mišljenja sam da i svi budući zainteresovani za polaganje ovog ispita treba da polažu ispit koji će se sastojati od pisanog i usmenog dijela, posebno iz razloga obaveze poznavanja propisa koji su navedeni u Pravilniku, a čije poznavanje je neophodno u radu, te činjenice da po mom mišljenju izrada sporazuma za miritelje i izrada rješenja o obustavi postupka za arbitre, je minimum koji može da bude tražen i ne jedini uslov.

Ovdje je potrebno dobro precizirati samu proceduru polaganja sa jasnim normama o uslovima, programu i načinu polaganja ispita koji će stvoriti pretpostavku da se postupak polaganja sprovede bez smetnji u praksi.

Takođe postavlja se pitanje, određenog vida diskriminacije u odnosu na miritelje i arbitre koji su položili ovaj ispit u 2024. godini.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog navodimo se postupak izbora miritelja i arbitara, te sami postupak dobijanja licence za rad pokazao kao složen, kao i da miritelji i arbitri postupak u konačnom okončavaju donošenjem rješenja ili sporazuma, kroz konsenzus radno grupe dogovoreno je predloženo rješenje. Isto tako na sastanku RG postignut je konsenzus da se doda popravni rok za ona lica koja su prijavila, a nisu bila u mogućnosti da polažu ispit za miritelja, odnosno arbitra, kao i za ona lica koja nijesu položila ispit za dobijanje licence za rad. Napominjemo da će se stupanjem na snagu ovog zakona izvršiti i izmjena Pravilnika kojim je uređen program za polaganje i dobijanje licence za rad miritelja i arbitara.

Primjedba/predlog/sugestija 9: Član 33 stav 2 postojećeg zakona trebalo bi izmijeniti u smislu da članovi komisije budu sudije Upravnog i Osnovnog suda.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 9: Imajući u vidu da se primjenjuju Zakon o mirnom rješavanju radnih sporova, Zakon o upravnom postupku, Zakon o upravnom sporu, Zakon o radu..... logično bi bilo da su i članovi komisije predstavnici navedenih sudova.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog navodimo da kako je navedena komisija formirana na period od 5 godina, te poštujući hijarhiju sudova smatramo važeće rješenje opravdanim.

Primjedba/predlog/sugestija 10: Član 34 postojećeg zakona bi trebalo da bude član 32, a član 32 da bude član 34. Odnosno član 11 Nacrta zakona da bude član 10, imajući u vidu hronologiju i postupak.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 10: Imajući u vidu hronologiju i sam postupak ovo bi bilo logičnije, mada ovo su sve pitanja koja treba da budu predmet pravilnika, a ne Zakona.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog, a imajući u vidu da se u konkretnom radi o tehničkoj izmjeni zakona koja ne utiče na suštinsku primjenu zakona, navedeni predlog se odbija.

Primjedba/predlog/sugestija 11: Član 36 stav 2 tačka 1 postojećeg zakona uskladiti sa članom 5 Nacrta Zakona o izmjenama i dopunama.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 11: Kako je član 19 stav 1 tačka 7 izmijenjena članom 5 Nacrta, potrebno je izvršiti ovdje usaglašavanje.

ODGOVOR: Navedeni predlog se prihvata.

Primjedba/predlog/sugestija 12: Precizirati odredbe i postojećeg zakona i Nacrta zakona u dijelu Komisije za izdavanje licence za rad i Komisije za izbor i razrješenje miritelja, odnosno arbitara.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 12: Kroz sami postupak polaganja ispita za licencu za rad i izbor i razrješenje miritelja i arbitara postojalo je toliko nejasnoća da nije bilo moguće napraviti granicu i shvatiti šta koja komisija radi i šta je miritelj i arbitar u obavezi da uradi u toku samog postupka polaganja.

ODGOVOR: U odnosu na navedeni predlog navodimo da su odredbe koje se odnose na postupak polaganja ispita za dobijanje licence za rad miritelja, odnosno arbitara sistematičnije i preciznije uređene, te samim tim i okvir rada obje komisije.

Primjedba/predlog/sugestija 13: Uskladiti član 35 i 43 postojećeg zakona.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 13: Zbunjujuće su norme člana 35 koji propisuje da se licenca izdaje na period od pet godina i člana 43 postojećeg zakona kojim je propisano da mandat miritelja i arbitra traje četiri godine. Mišljenja sam da je potrebno izjednačiti period.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog ukazujemo da kako je već određeni broj miritelja i arbitara izabran u prethodnom periodu, te kako bi došlo do izmjene zakonskog rješenja u ovom dijelu došlo bi do diskriminacije u pogledu trajanja licence, kao i samog mandata svih budućih miritelja odnosno arbitara.

Primjedba/predlog/sugestija 14: Izmijeniti član 46 stav 2 i 3 i isti precizirati, s tim u vezi i član 47 postojećeg zakona.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 14: Kako može biti miritelj razriješen ako nije imenovan????? Upisom u imenik miritelj i arbitar stiču **svojstvo miritelja i arbitra** a ne imenuju su, jer to nije funkcija što se povezuju sa na navodima koje sam istakla na početku.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog ukazujemo da miritelj, odnosno arbitar stiče svojstvo miritelja odnosno arbitra stiče upisom u Imenik miritelja i arbitara, te da se isti biraju na period od 4 godine. Imajući u vidu navedeno ukazujemo da razrješenje u konkretnom odnosi na prestanak svojstva po osnovu kojeg su upisani u Imenik, te se predlog odbija.

Primjedba/predlog/sugestija 15: Čl. 50, 51 i 52 postojećeg zakona propisane su dužnosti, prava i odgovornosti miritelja, odnosno arbitra. Potrebno je jasno definisati prava miritelja i arbitra, na način da ista budu proširena.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 15: Dužnosti i odgovornosti miritelja u odnosu na njegov položaj u samom postupku su definisane široko i istih ima dosta, međutim miritelj po postojećem zakonu samo ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova koje ima u vezi sa poslovima mirenja, odnosno arbitraže, u skladu sa propisima Vlade. Položaj miritelja, te poboljšanje uslova pod kojima miritelji rade, kao i profesionalizacija istih mora biti predmet ovog zakona.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog, ukazujemo da svojstvo miritelja odnosno arbitara stiče se danom upisa u Imenik miritelja i arbitara, te da su im prava i obaveze regulisane u skladu Zakonom o mirnom rješavanju radnih sporova.

Primjedba/predlog/sugestija 16: Čl. 54 postojećeg zakona mora se sprovoditi u praksi, ovdje mislim na tekst iz uvodnog dijela ovog obraćanja koji se odnosi na činjenicu da Agencija prije dostavljanja predloga i dokumentacije miritelju ili arbitru, dostavlja Obavještenje drugoj strani u sporu sa kopijom predloga i dokumentacijom.

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 16: Dužnosti i odgovornosti miritelja u odnosu na njegov položaj u samom postupku su definisane široko i istih ima dosta, međutim miritelj po postojećem zakonu samo ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova koje ima u vezi sa poslovima mirenja, odnosno arbitraže, u skladu sa propisima Vlade. Položaj miritelja, te poboljšanje uslova pod kojima miritelji rade, kao i profesionalizacija istih mora biti predmet ovog zakona.

ODGOVOR: U odnosu na navedeni predlog ukazujemo da se navedena odredba odnosi na nadležnost Agencije za mirno rješavanje radnih sporova, koja predlog za mirno rješavanje radnog spora i dokumentaciju u vezi sa predmetom spora miritelju, odnosno arbitru koji je određen za konkretan spor.

Svojstvo miritelja odnosno arbitara stiče se danom upisa u Imenik miritelja i arbitara, te da su im prava i obaveze regulisane u skladu Zakonom o mirnom rješavanju radnih sporova.

Primjedba/predlog/sugestija 17: Predlog da se Poglavlje V i Poglavlje VI zamijene

Obrazloženje primjedbe/predloga/sugestije 17: Zbog sistematičnosti zakona i lakšeg snalaženja u primjeni korisnije propisati odredbe individualnog pa tek onda kolektivnog radnog spora.

ODGOVOR: U odnosu na dostavljeni predlog a imajući u vidu da se u konknrentnom radi o tehničkoj izmjeni zakona koja ne utiče na suštinsku primjenu zakona, navedeni predlog se odbija.

Mjesto i datum sačinjavanja izvještaja:
Podgorica, 16.4.2025.godine

Naziv organizacione jedinice ministarstva koja je odgovorna za pripremu nacrtu zakona, odnosno strategije:

Direktorat za rad, Direkcija za radne odnose



MINISTARKA

Naida Nišić

Obradila: Nataša Drašković, samostalna savjetnica I
Odobrila: Irena Joksimović, v.d.generalne direktorice Direktorata za rad
Saglasna: Anđela Bašović, državna sekretarka

A. Bašović