

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 09-042/25-1334/3
Podgorica, 12.03.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Nataše Samardžić iz Tivta, koju zastupa Milentije Mandić, advokat iz Tivta, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 09-042/25-2022/1 od 24.06.2025. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspekcijском nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25 i 164/25), i na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, broj: UPI 09-042/25-2022/1 od 24.06.2025. godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem urbanističko-građevinskog inspektora Ministarstva prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, žaliteljki je zabranjeno izvođenje daljih građevinskih radova na izgradnji objekta, i to: dogradnji na I etaži prizemlja u dimenzijama cca 5x1m, kao i nadogradnja na II etaži – I sprata u osnovi nepravilnog oblika u najdužim dimenzijama cca 11,5x9,3m objekta koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 501 KO Tivat, opština Tivat, u roku od odmah, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih upravnih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje žaliteljka je ovom ministarstvu, neposredno izjavila žalbu, iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnome navodi, da nije uredna dostava predmetnog rješenja, jer iako je isto naslovljeno na žaliteljku, dostavljeno je njenoj ćerci, suprotno pravilima o dostavljanju Zakona upravnom postupku. Navodi da je u ožalbenom rješenju, kao izvodač radova tj. investitor, pogrešno označena žaliteljka, odnosno izjavom Ov. br.3424/2025 od 02.07.2025. godine, Zora Bojanić je pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjavila da je ona graditelj i investitor objekta na katastarskoj parceli, broj: 501 KO Tivat. Žaliteljka nadalje navodi da je prvostepeni organ propustio da kroz Obaveštenje o rezultatima ispitnog postupka, pravilno sprovede ispitni postupak i utvrdi činjenično stanje na pravilan način, evidentno je da navedeni propust ožalbeno rješenje čini manjkavim i isto se mora poništiti shodno odredbama člana 126 st.6, 7 i 8 ZUP-a. Žaliteljka ukazuje da joj nije data mogućnost da, kao stranka, učestvuje u predmetnom postupku, a shodno odredbi člana 14 Zakona o upravnom postupku niti da se shodno odredbi člana 111 ZUP-a izjasni o rezultatima ispitnog postupka, čime je kršeći navedene procesne odredbe došlo i do pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja u predmetnom postupku. Predlaže da se žalba usvoji i traži troškove postupka u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa tarifnim broj 6 u vezi sa tarifnim brojem 9 AT CG.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Prvostepeni organ je postupajući po službenoj dužnosti, a na osnovu inicijative, broj: 09-7/25-6679/1 od 26.05.2025 godine, izvršio inspekciski nadzor objekta, koji se nalazi na katastarskoj parceli, broj: 501 KO Tivat, opština Tivat i zapisnikom, broj: 09-07/25-257 od 13.06.2025.godine, kojem je prisustvovala i žaliteljka, konstatovao da je objekat u fazi

izgradnje, i to: dogradnji na I etaži prizemlja u dimenzijama cca 5x1,8 metara, kao i nadogradnja na II etaži -I sprata u osnovi nepravilnog oblika u najdužim dimenzijama cca 11,5x9,3 metra, dok u trenutku kontrole se izvode građevinski radovi i to: vrši se dogradnja na I etaži sa zapadne strane dim u osnovi cca 1,8x5 metara, izvedena su II AB stuba, izlivena stropna ploča I etaže i sa sjeverne strane zid od iton blokova u visini cca 1,5 metara, na drugoj etaži se vrši nadgradnja nepravilnog oblika u najdužim dimenzijama cca 11,5x9,3 metara i izvedeni su spoljni zidovi od iton bloka sa svih strana, u visini cca 2,8 metara. Prisutna žaliteljka je prvostepenom organu izjavila na citirani zapisnik, da je ona investitor građevinskih radova i da posjeduje dokumentaciju koju je dala na uvid, i to: UTU-e, rješenje Sekretarijata za uređenje prostora za izdavanje građevinske dozvole za prizemlje, broj: 0903-UP206/5 od 06.09.2011 godine, situacija terena izrađena od strane sudskog vještaka Vujisić Predraga, izvod iz DUP-a Lastva-Seljanovo-Tivat-Gradiošnica, regulaciono-nivelacioni plan R1; 1000 na kome se vidi da je ovaj stambeni objekat bio ucrtan u postojećem DUP-u, te je na osnovu toga dobijen koeficijent bruto izgrađenosti, zahtjev za odobrenje produžetka roka izvođenja građevinskih radova kao hitnih radova -rekonstrukcije, broj: 01-333/25-384, LN 2558- prepis i isti je potpisala. Prvostepeni organ navodi u obrazloženju ožalbenog rješenja da je omogućio žaliteljki da se izjasni na činjenice i okolnosti zapisnika, broj: 09-07/25-257 od 13.06.2025 godine, koja je dana 16.06.2025.godine, dostavila izjašnjenje pisanim putem, navodeći kako je investitor građevinskih radova – rekonstrukcije objekta, njena majka Zora Bojanić, koju činjenicu prvostepeni organ nije uzeo u obzir, jer je žaliteljka u zapisniku o inspekcijском nadzoru od 13.06.2025.godine, izjavila da ona izvodi građevinske radove i isti je potpisala.

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan i ne smije da izaziva dileme kako je odlučeno. Dispozitivom se rješava o predmetu u cjelini i svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.

Ovo ministarstvo je utvrdilo da u upravnom postupku koji je prethodio donošenju ožalbenog rješenja, prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka u pogledu dispozitiva prvostepenog rješenja koji je sačinjen suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Naime, dispozitiv ožalbenog rješenja ne sadrži primjenu odredbi materijalnog propisa, odnosno prvostepeni organ nije naveo razloge zbog kojih je uslijedila zabrana izvođenja daljih građevinskih radova.

Ocjenjajući navode žalbe, ovo ministarstvo je kod činjenice da je izvršena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku, zbog čega nije bilo moguće ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, našlo da su isti osnovani i odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti istom organu na ponovni postupak i odlučivanje – član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić