



Црна Гора
Министарство просторног планирања,
урбанизма и државне имовине



Одјељење за другостепени поступак
Број: УР II 15-042/26-113/2
Подгорица, 03.06.2026. godine

ОПШТИНА УЛЦИЊ
Секретаријат за комунални надзор
и инспекцијске послове
Ариф Ибрахими, урбанистичко-грађевински инспектор

У прилогу дописа, достављамо вам рјешење, број и датум горњи, на даљи поступак,
сходно члану 131 Закона о управном поступку.



МИНИСТАР
Славен Редуновић

Достављено:
-наслову,
-а/а

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Odjeljenje za drugostepeni postupak
Broj: UP II 15-042/26-113/2
Podgorica, 03.06.2026.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Rakčević Marka iz Ulcinja, koga zastupa Miloš Četković, advokat iz Ulcinja, po priloženom punomoćju, protiv rješenja Sekretarijata za komunalni nadzor i inspeksijske poslove, broj: 07-082/24-296/10 od 23.02.2026. godine, na osnovu člana 40 Zakona o inspeksijskom nadzoru ("Službeni list RCG", br.39/03, "Službeni list CG", br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16, 84/24) i čl. 46,126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24, 117/24, 39/25, 97/25,148/25, 164/25 i 62/26), na osnovu ovlaštenja Ministra, broj: 09-104/26-890/2 od 28.01.2026. godine, donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Rješenjem Sekretarijata za komunalni nadzor i inspeksijske poslove opštine Ulcinj, broj: 07-082/24-296/2 od 26.07.2024.godine, naređeno je žalitelju da ukloni dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima označenix pod brojevima L-13 površine cca 60,22m² i L-14 površine cca 64,61m², koji su izgrađeni na kat.parc.br.: 1220 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra, bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a koji nema zaključen ugovor o korišćenju predmetnih lokacija sa Javnim preduzećem za upravljanjem morskog dobra Crne Gore, u roku od 7 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom preduzimanja drugih zakonom propisanih mjera i radnji.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje u suprotnosti sa odredbama čl. 22 st. 1, 3 i 7 ZUP-a, kao i čl. 6, 14, 105 i 106 istog zakona, kao i da je suprotno članu 13 Zakona o inspeksijskom nadzoru. Naime, smatra da dispozitiv nije precizan i jasan, da lokacija nije tačno precizirana, jer u katalogu JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, nema oznake 1087, a isti nijesu ni označeni, da nijesu navedene niti precizirane dimenzije objekta, zbog čega se ne može znati o kojim se objektima radi, a da obrazloženje ožalbenog rješenja ne može nadomjestiti manjkavosti dispozitiva rješenja. Navodi da je dugogodišnji korisnik predmetnih lokacija i privremenih objekata, te da iste nije postavio, niti gradio objekte suprotno propisima. U tom pravcu je kako navodi, izostalo utvrđenje od strane prvostepenog organa o navedenom, tj da li su i kada predmetni objekti izgrađeni, da li su predviđeni Programom privremenih objekata i evidencijama JP za upravljanje morskim dobrom CG, što je propisano u tim evidencijama, da li je i u kojim gabaritima određeno i dozvoljeno postavljanje privremenih objekata na navedenoj lokaciji. Ukazuje na činjenicu da nije produžio Ugovor sa JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore zbog postojanja privremene mjere koju je donio Osnovni sud u Ulcinju, u parničnom postupku P.br. 6/18, a koji postupak još uvijek traje i da je JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore odbilo da potpiše Aneks ugovora iz navedenog razloga. Navodi da je ožalbeno rješenje suprotno članu 22 stav 1 ZUP-a koji se odnosi na uvod rješenja, kao i da rok za izvršenje rješenja koji je određen nije srazmjeran obavezi koja se određuje rješenjem. Nadalje navodi da je prvostepeni organ postupao suprotno članu 111 ZUP-a, jer isti nije uzeo u obzir izjavu koja je data u zapisniku, odnosno izjašnjenje žalitelja na utvrđeno činjenično stanje, da obrazloženje rješenja ne sadrži činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, kao ni razloge zbog kojih nijesu uvaženi predlozi žalitelja, kao što nije uzeto u obzir njegovo izjašnjenje o rezultatima ispitnog postupka. Ožalbeno rješenje ne sadrži ni propis kojim je propisano da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

kao ni razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Smatra da je ožalbeno rješenje donijeto u skraćenom postupku, a da nijesu ni ispunjeni uslovi propisani za to shodno članu 106 ZUP-a. Ukazuje i na činjenicu da je prvostepeni organ postupao suprotno članu 13 stav 1 tač. 2, 3 i 5 Zakona o inspekcijskom nadzoru, a u vezi sa članom 5 ZUP-a, jer je isti izvršen bez prethodnog obavještanja stranke o početku obavljanja postupka inspekcijskog nadzora, kao i bez legitimisanja službenog lica, što je bila obaveza shodno članu 19 istog zakona. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta proizilazi da je prvostepeni organ, postupajući u ponovnom postupku po drugostepenom rješenju ovog ministarstva, broj: UPII 14-042/23-1234/1-1 od 05.09.2025 godine, u postupku inspekcijskog nadzora, nad javnim površinama, izlaskom na lice mjesta, a postupajući po prijavi Javnog preduzeća za upravljanjem morskim dobrom Crne Gore, broj: 0103-630/11-1 od 16.04.2024.godine, konstatovao zapisnicima, br.: 7-43/24 od dana 28.05.2024.godine i br.: 07-46/24 od 29.05.2024.godine, da je žalitelj izgradio dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima na lokacijama pod brojem L-13 površine cca 60,22m² i L-14 cca 64,61m², u osnovi izgrađene na kat.parc.broj: 1220 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane, u zoni morskog dobra, bez odobrenja nadležnog organa i bez potrebne tehničke dokumentacije iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Utvrđeno je da je za predmetnu lokaciju žalitelj imao zaključen Aneks III ugovora o korišćenju morskog dobra, zaveden pod brojem: 0207-794/2 od 27.02.2019 godine, za 2019 godinu, dok nakon 2019 godine za korišćenje iste lokacije nema potpisan Ugovor, kao ni Aneks ugovora. Naknadnim uvidom u spise predmeta utvrđeno je da žalitelj, predmetne lokacije, koristi i dalje bez odobrenja nadležnog organa, jer isti do dana donošenja ovog rješenja nema zaključen ugovor o korišćenju lokacije sa Javnim preduzećem za upravljanjem morskog dobra Crne Gore. Žalitelj je prisustvovao navedenim kontrolama i tom prilikom dao izjavu koja je unesena u zapisnik i isti je potpisao bez primjedbi.

Nadalje, utvrđeno je da je prvostepeni organ, postupio u skladu sa drugostepenim rješenjem ovog ministarstva i poslao poziv žalitelju za učešće na usmenoj raspravi, a na koji poziv se odazvao njegov advokat Mitar Mirović iz Ulcinja, koji je izjavio da je došao u ime žalitelja, po zamjeničkom punomoću advokata Miloša Cetkovića iz Ulcinja, te da je na zapisnik, broj: 07-26/157-25 od 29.12.2025.godine, izjavio da će tražiti izuzeće postupajućeg inspektora i komisije u roku od tri dana. Prvostepeni organ je odobrio traženi rok za dostavu zahtjeva za izuzeće kao i zamjeničkog punomoćja, ali ni žalitelj, ni njegov opunomoćeni predstavnik, nijesu u datom roku dostavili predmetnu dokumentaciju, a za šta je sačinjena službena zabilješka, broj: 07-26/26-26 od 26.01.2026.godine. Utvrđeno je da je dana 06.02.2026.godine, prvostepeni organ, ponovo poslao poziv za žalitelja za učešće na usmenoj raspravi, odnosno njegovom zakonskom punomoćniku, broj: 07-082/24-296/8, na koji se nijesu odazvali, već je tom organu pisanim putem poslato izjašnjenje, broj: 07-082/24-296/9 od 13.02.2026.godine, u kojem se navodi da ostaje u svemu pri ranijim navodima iz žalbe. Na osnovu činjeničnog stanja, prvostepeni organ je donio ožalbeno rješenje.

Ocjenjujući zakonitost ožalbenog rješenja, ovo ministarstvo je utvrdilo da je prvostepeni organ pravilno postupio kada je donio ožalbeno rješenje, odnosno da je na pravilno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka pravilno primjenio materijalno parvo, zbog čega nije bilo mjesta poništaju ožalbenog rješenja.

Nesporna je činjenica da žalitelj nema zaključen ugovor o korišćenju predmetnih lokacija sa Javnim preduzećem za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, za postavljanje dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima, označenih pod brojevima L-13 površine cca 60,22m² i L-14 površine cca 64,61m², koji su izgrađeni na kat.parc.br.: 1220 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra, kao i da ne posjeduje odobrenje nadležnog organa, ni potrebnu tehničku dokumentaciju iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Ocjenjujući navod žalitelja shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je ocijenilo da isti nijesu imali uticaja na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Ovo kod činjenice da je i u ponovnom postupku izvršenom od prvostepenog organa, utvrđeno da žalitelj nema zaključen ugovor o korišćenju predmetnih lokacija sa Javnim preduzećem za

upravljanjem morskim dobrom Crne Gore, za postavljanje dva privremena objekta montažne drvene konstrukcije na drvenim šipovima, označenih pod brojevima L-13 površine cca 60,22m² i L-14 površine cca 64,61m², koji su izgrađeni na kat.parc.br.: 1220 KO Gornji Štoj, na lijevoj obali rijeke Bojane u zoni morskog dobra, kao i da ne posjeduje odobrenje nadležnog organa, ni potrebnu tehničku dokumentaciju iz člana 117 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE

Dubravka Pešić