

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma  
Direktorat za inspekcijske poslove  
i licenciranje  
Direkcija za registar, licence i drugostepeni postupak  
Broj: UP II 12-042/22-256  
Podgorica, 19.09.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od d.o.o. „Dream trope“ iz Herceg Novog, koje društvo zastupa Danijela Zarubica, advokatica iz Herceg Novog, po priloženom punomoćju, na rješenje Službe za inspekcijske poslove Opštine Herceg Novi – komunalnog inspektora, broj: 02-18-714-UPIN-3436/21 od 20.06.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21, 49/22, 52/22 i 56/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18 i 11/19) i čl.46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br. 56/14, 15/15, 40/16 i 37/17), donosi

## RJEŠENJE

Žalba se odbija.

### Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem izriče se žalitelju novčana kazna u iznosu od 1.000,00 eura, zbog neizvršavanja rješenja Službe za inspekcijske poslove, broj: 02-18-714-UPIN-3436/21 od 22.11.2021.godine.

Na navedeno rješenje žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi da je ožalbeno rješenje nepravilno, neutemeljeno i nezakonito, pri čemu razlozi dati u obrazloženju, ne opravdaju donijetu odluku i isti su izostali. Ovo iz razloga jer je rješenjem prvostepenog organa od 22.11.2021.godine, naređeno uklanjanje privremenog objekta tipa – ugostiteljske terase, natkrvene nadstrešnicom sa namotavajućom PVC tendom, postavljene na dijelu kat.parcele broj 639 KO Topla i izvrši povraćaj u prvobitno stanje, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja, koje nije sprovedeno. Žalitelj navodi da je obaveza prvostepenog organa bila da preko izvršne službe izvrši predmetno rješenje, jer novčano kažnjavanje nije propisano za situaciju kakva je u ovoj upravnoj stvari. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 59 st. 1 i 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru propisano je da ako je naređenom mjerom subjekat nadzora obavezan da nešto čini ili trpi činjenje, pa postupa protivno toj obavezi, a naređena mjera se ne može izvršiti preko drugih lica ili neposrednom prinudom, inspektor će subjektu nadzora izreći novčanu kaznu, i to: pravnom licu od 500 do 5000 €, a fizičkom licu od 50 do 500 €, s tim što će naznačiti da se novčana kazna neće naplatiti ako subjekat nadzora izvrši svoju obavezu do isteka za to određenog roka. Novčana kazna se može ponovo izricati sve dok se obaveza ne izvrši.

Uvidom u spise predmeta, utvrđeno je da je u postupku inspekcijske kontrole, službenom zabilježskom, broj: 02-18-714-UPIN-3436/21 od 20.06.2022.godine, utvrđeno da je prvostepeni organ 4 puta nalagao izvršenje rješenja, ali da se izvršna služba svaki put oglašavala da nema tehničkih mogućnosti za izvršenje rješenja, te da nema mogućnosti za izvršenje neposrednom prinudom, jer prvostepeni organ nije uspevao da nađe izvršnu službu za izvršenje premetnog rješenja, zbog čega je odlučeno da se izrekne mjera novčane kazne.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, ovo ministarstvo je našlo da je na potpuno utvrđeno činjenično stanje, bez povrede pravila postupka, pravilno primijenjeno materijalno pravo, o čemu su u obrazloženju dati jasni razlozi koje ovo ministarstvo prihvata.

Naime, komunalni inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru shodno članu 59 st. 1 i 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Cijenjeći navode žalbe žalitelja shodno Zakonu o upravnom postupku ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u predmetnoj stvari. Naime, navod žalitelja da je obaveza prvostepenog organa bila da preko izvršne službe izvrši predmetno rješenje, jer novčano kažnjavanje nije propisano za situaciju kakva je u ovoj upravnoj stvari, ne stoji, jer prvostepeni organ je u predmetnoj upravnoj stvari postupio shodno ovlašćenjima propisanim članom 59 st. 1 i 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je odlučio odbiti žalbu žalitelja - član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



**OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE**  
**Dubravka Rešić**