

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Direktorat za inspekcijske poslove
i licenciranje

Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak

Broj: UP II 12-042/22-102/2

Podgorica, 16.05.2022.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Pačariz Ifeta iz Bara, koga zastupa Darko Hajduković, advokat iz Bara, po priloženom punomoćju, protiv rješenja urbanističko-građevinske inspektorke Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma - Direktorata za inspekcijski nadzor i licenciranje - Odsjeka za južnu regiju za opštine Bar i Ulcinj, broj: UP I 1214-042/22-325/1 od 07.04.2022.godine, na osnovu člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 118/20, 121/20, 1/21, 2/21 i 49/22), člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ br.64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20) i čl. 46 i 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem zabranjuje se žalitelju izvođenje građevinskih radova na građenju – rekonstrukciji objekta spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 17 x 10m, u dijelu nadogradnje stropne AB ploče, dimenzija cca 10 x 4,5m na nivou prvog sprata, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 533/7 KO Dobre Vode, Opština Bar, iz razloga što se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu, ovom ministarstvu, zbog svih zakonom propisanih razloga. U bitnome navodi, da prvostepeni organ nije omogućio stranci učešće u postupku, kao ni izjašnjavanje na rezultate postupka. Navodi da je žalitelj podnio prijavu građenja, odnosno nadležnom sekretarijatu, zahtjev za izdavanje saglasnosti - odobrenja za postavljanje krova na objektu, jer mu ploča nije izolovana, zbog čega mu ulazi voda u objekat, a što prvostepeni organ nije mogao utvrditi, jer nije omogućio stranci učešće u postupku. Navodi da je dispozitiv ožalbenog rješenja nerazumljiv, jer radovi nijesu izvedeni na nivou spratnog dijela, već na ploči i predstavlja krovni dio objekta koji je zaštitnog karaktera, kao ni da dimenzije nijesu pravilno utvrđene, jer nije omogućeno učešće stranke u postupku što predstavlja povredu prava iz člana 6 Evropske konvencije o ljudskim poravima-prava na pravično suđenje, koje obuhvata pravo da stranka učestvuje u postupku u kojem se odlučuje o njegovim pravima i obavezama. Predlaže da se žalba usvoji.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Iz spisa predmeta je utvrđeno da je prvostepeni organ postupajući po službenoj dužnosti, izvršio inspekcijski nadzor, kod žalitelja, dana 04.04.2022. godine, na građenju – rekonstrukciji postojećeg objekta, spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 17 x 10m, koji se nalazi na kat.parceli, broj:533/7 KO Dobra Voda, opština Bar, o čemu je sačinjen zapisnik, broj 121-2-1-BR-35, koji je žalitelj potpisao uz datu izjavu i u kojem je utvrđeno da žalitelj izvodi radove na građenju - rekonstrukciji postojećeg objekta, spratnosti P+1, dimenzija u osnovi cca 17 x 10m, na način što je izvršio nadogradnju – izlivanje stropne AB ploče sa AB stubovima, dimenzija cca 10 x 4,5m, na nivou prvog sprata, kojom je izvršio natkrivanje

dijela postojećeg prizemlja, bez prethodno podnijete prijave građenja i dokumentacije nadležnom inspekcijskom organu u skladu sa članom 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Nadaje, utvrđeno je da je prvostepeni organ ostavio, dana 04.04.2022.godine, obavještenje žalitelju da se u roku od tri dana izjasni na navode iz zapisnika o izvršenom inspekcijskom nadzoru. Dana 07.04.2022.godine, prvostepeni organ je zapisnički konstatovao da se žalitelj nije izjasnio na navode i zapisnika o izvršenom inspekcijskom – zapisnik, broj:121-2-1-BR-35/2.

Urbanističko građevinski inspektor je u okviru svojih zakonskih ovlašćenja izrekao žalitelju odgovarajuću mjeru inspekcijskog nadzora, zbog čega nije bilo mjesta poništaju prvostepenog rješenja.

Odredbom člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom.

Odredbom člana 200 stav 1 tačka 1 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da urbanističko-građevinski inspektor provjerava da li je za građenje objekta podnijeta prijava građenja i dokumentacija iz člana 91 ovog zakona. dok je odredbom člana 201 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da kada u postupku inspekcijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona.

Nadalje, odredbom člana 5 stav 1 tačka 24 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da je rekonstrukcija je izvođenje radova na postojećem objektu, kojima se vrši: nadogradnja; dogradnja; sanacija oštećenog objekta; ojačanje konstrukcije; zamjena instalacija, uređaja, postrojenja i opreme, izmjena tehnološkog procesa i drugi radovi kojima se utiče na stabilnost i sigurnost objekta; mijenjaju konstruktivni elementi; mijenja spoljni izgled zgrade u odnosu na glavni projekat; utiče na životnu sredinu i na bezbjednost susjednih objekata i saobraćaja; mijenja režim voda; mijenjaju uslovi zaštite prirodne i nepokretne kulturne baštine, dobara koja uživaju prethodnu zaštitu i zaštitu njihove zaštićene okoline.

Ocjenujući navode žalbe žalitelja, shodno odredbama Zakona o upravnom postupku, ovo ministarstvo je utvrdilo da isti nijesu uticali na drugačiju odluku u ovoj upravnoj stvari. Činjenica je da je prvostepeni organ sproveo postupak inspekcijskog nadzora shodno odredbama Zakona o inspekcijskom nadzoru i Zakona o upravnom postupku, o čemu svjedoče zapisnici o izvršenim inspekcijskim nadzorima. Naime, žalitelj je prisustvovao inspekcijskom nadzoru dana 04.04.2022.godine, dao izjavu u zapisnik i isti potpisao. U dijelu navoda koji se odnose na dispozitiv ožalbenog rješenja, isti ne stoji, jer je prvostepeni organ utvrdio da se izvode radovi na rekonstrukciji postojećeg objekta u dijelu nadogradnje stropne AB ploče, dimenzija cca 10 x 4,5m na nivou prvog sprata, koji se nalazi na katastarskoj parceli broj 533/7 KO Dobre Vode, Opština Bar, i zabranio izvođenje radova iz razloga što se iste izvodi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Žalitelj je prisustvovao nadzoru, dana 04.04.2022.godine i imao mogućnosti da ukaže prvostepenom organu na činjenice za koje je smatrao da su pogrešne, a koje navodi u žalbi, ali on to nije uradio, već je dao izjavu da je radove izveo da bi spriječio prodiranje vlage u objektu zbog prokišnjanja ploče, o čemu svjedoči zapisnik, broj:121-2-1BR-35, koji je žalitelj pročitao bez primjedbi i potpisao.

Shodno navedenom, ovo ministarstvo je odlučilo odbiti žalbu žalitelja – član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



OVLAŠĆENO SLUŽBENO LICE
Dubravka Pešić