

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UPII 17-042/23-219/1-1
Podgorica, 20.05.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi izjavljenoj od Vujičić Božidara iz Kotora, na rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPIN 1704-714/24-33 od 29.02.2024.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“, br: 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 4/23), člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 98/23, 102/23, 113/23, 71/24, 72/24, 90/24, 93/24, 104/24 i 117/24) i čl.46 stav 1 i 126 stav 7 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPIN 1704-714/24-33 od 29.02.2024.godine i predmet vraća istom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obrazloženje

Rješenjem Službe za inspekcijske poslove opštine Kotor, broj: UPIN 1704-714/24-33 od 29.02.2024.godine, naređuje se žalitelju da, u roku od 10 dana od dana prijema rješenja, ukloni pomoćni objekat – betonske stepenice, izgrađene na području morskog dobra, bez prijave i dokumentacije na dijelu kat.parcele, broj: 370 KO Perast, pod prijetnjom prinudnog izvršenja rješenja.

Na navedeno rješenje, žalitelj je izjavio žalbu ovom ministarstvu iz svih zakonom propisanih razloga. U bitnome ukazuje da ožalbeno rješenje nije u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, kojim je decidno propisano šta sve rješenje mora da sadrži, kao i da obrazloženje mora da sadrži sve utvrđene činjenice i okolnosti, propise na osnovu kojeg je donijeto i da upućuje na odluku datu u dispozitivu. Smatra da bi se uklanjanjem stepenica, njemu nanijela nenadoknadiiva šteta, jer je legalan zakupac plaže, pri čemu su stepenice sredstvo za rad, te da ukoliko prvostepeni organ želi da ih ukloni, onda mora početi redom od svih koji su na obali zakupili plaže i napravili stepenice. Predlaže da se postupak prekine, jer pribavljanje dokumentacije predstavlja prethodno pitanje u ovoj upravnoj stvari i da se žalba usvoji.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stv.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, kao i da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Iz spisa predmeta proizilazi da je komunalna inspekcija, postupajući po inicijativi JP "Morsko dobro" u predmetu postavljanja pomoćnog objekta – betonske stepenice, izgrađene na području morskog dobra, koje spajaju pontu na kat.parceli. broj: 370 KO Perast sa javnim putem Perast-Risan, izvršila inspekcijski nadzor, dana 07.02.2024.godine i zapisnikom, broj: 3/24 konstatovala

da je žalitelj, izvršni direktor d.o.o."BOBO" – Kotor, izgradio pomoćni objekat - betonske stepenice, na području morskog dobra na kat.parceli. broj: 370 KO Perast, koje spajaju pontu sa javnim putem Perast-Risan, bez prijave i dokumentacije iz člana 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Uvidom u ožalbeno rješenje, utvrđeno je da dispozitiv ožalbenog rješenja nije precizan i jasan, u odnosu na činjenice utvrđene u obrazloženju ožalbenog rješenja. Naime, prvostepeni organ nije precizno odredio subjekta nadzora u dispozitivu ožalbenog rješenja, kod činjenice da se u obrazloženju ožalbenog rješenja navodi da je subjekat nadzora d.o.o."BOBO" iz Kotora i da je žalitelj izvršni direktor društva, dok se dispozitiv ožalbenog rješenja odnosi na žalitelja, kao fizičko lice, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, jer nejasan dispozitiv ožalbenog rješenja se ne može nadomjestiti obrazloženjem istog.

S obzirom da se zbog povrede pravila postupka iz člana 22 st.3 i 7 Zakona o upravnom postupku, nije moglo ispitati zakonitost ožalbenog rješenja, to ovo ministarstvo nije cijnilo navode žalbe, već je usvojilo žalbu i predmet vratilo na ponovni postupak i odlučivanje istom organu - člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku,

Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

