

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma
Odjeljenje za licenciranje, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 14-042/23-190/3
Podgorica, 18.09.2023.godine

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma rješavajući po žalbi Branka Mičkovića, koga zastupa Dalibor Todorović, advokat iz Nikšića, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinske inspektorke, broj: UPI 12155-042/23-871/1 od 29.06.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata („Sl.list CG“ broj 64/17, 44/18, 63/18 i 82/20), čl.18, 46 stav 1, 126 stav 2 i 8 i 128 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 118/20, 121/20, 01/21, 02/21, 29/21, 34/21, 41/21) i člana 12 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave („Službeni list Crne Gore“, br. 49/22, 52/22, 56/22, 82/22, 110/22, 139/22) donosi

RJEŠENJE

Žalba se usvaja.
Poništava se rješenje urbanističko građevinske inspektorke, broj: UPI 12155-042/23-871/1 od 29.06.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu.
Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova postupka.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjeno je N/N subjektu nadzora dalje izvođenje radova adaptacije poslovnog prostora na prvoj etaži stambene zgrade koja se nalazi na kat.parceli br.2290 KO Budva, opština Budva u roku od odmah, osim spoljnog istog prostora za koji se naređuje vraćanje u prvobitno stanje u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, jer isti za izvođenje radova adaptacije i građevinskih radova ovoj inspekciji nije podnio prijavu radova adaptacije iz člana 90 i prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (02.08.2023.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi, da u pobijanom rješenju nije precizno navedena niti je izvršena identifikacija nepokretnosti – prostora na kojem se vrši navodna adaptacija, a što se moralo izvršiti iz razloga jer je na kat.parceli br.2290 KO Budva, upisano više poslovnih prostora pa je nejasno na koji se objekat konkretno misli. Ukazuje, da je sa „Holco East“ DOO Podgorica, zaključio ugovor kojim je stekao pravo na poslovnim prostorima PD34, PD35 i PD36, na kat.parceli br.2290 broj zgrade 1. Ističe, da je urbanističko građevinskoj inspekciji podnio inicijativu za vršenje postupka inspeksijskog nadzora za uklanjanje nelegalnog objekta, da se ta inspekcija oglasila nenadležnom i prosljedila inicijativu Komunalnoj policiji smatrajući da se u konkretnom radi o pomoćnom objektu, za koji je saznao da je u njegovoj svojini i na kojima je samo izvršio zamjenu stare i dotrajale bravarije. Traži troškove postupka za sastav žalbe za iznos pripadajućeg PDV-a.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo ekologije, prostornog planiranja i urbanizma razmotrilo je ožalbeno rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Predmet ove upravne stvari je izrečena upravna mjera u postupku inspeksijskog nadzora, koji saglasno odredbi člana 2 stav 1 Zakona o inspeksijskom nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, br. 39/03, Službeni list Crne Gore“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16), vrši organ uprave nadležan za poslove inspektora kao službenika sa posebnim ovlaštenjima i odgovornostima (član 4 stav 1 Zakona).

Upravni organi su dužni da, saglasno citiranim propisima, provedu postupak i donesu obrazloženo rješenje. Obaveza upravnih organa je da, prema članu 11 i 12 Zakona o upravnom postupku („Sl.list CG“, br.56/14...i 37/17), utvrde pravo stanje stvari, a koje će činjenice uzeti kao dokazane odlučuje ovlašćeno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu

savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka.

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinska inspektorica, dana 17.06.2023.godine, izvršila inspeksijski pregled izvođenja radova na prvoj etaži stambenog objekta u opštini Budva, na kat.parceli br.2290 KO Budva, N/N subjekta nadzora utvrdila da se na predmetnom postojećem objektu sa strane magistrale izvode radovi adaptacije i to: mijenjanje podne podloge, odnosno izlivena je betonska košuljica, postavljane gipsanih ploča na plafonu, zidovima i stubovima, a postavljena je i bravarija na otvorima i srušene su gredne vule lučnog oblika, čime je unutrašnji prostor uvećan i promijenjen spoljni izgled zgrade, dimenzije poslovnog prostora su cca 10,8x11,5m. Relevantno činjenično stanje konstatovano u zapisniku br.121-2-2-TV-302, priloženog spisima predmeta.

Nesporno je da saglasno odredbi člana 201 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko-građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 ovog zakona (stav 1 tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja (stav 1 tačka 11).

Takođe je nesporno da je članom 90 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/17, 44/18, 63/18 i 11/19), propisano, da je vlasnik ili nosilac drugog prava na postojećem objektu ili dijelu objekta, dužan da o radovima adaptacije podnese prijavu nadležnom inspeksijskom organu. Lice iz stava 1 ovog člana uz prijavu, podnosi opis radova koje namjerava da izvodi. U slučaju da organ iz stava 1 ovog člana, utvrdi da se radovi navedeni u prijavi smatraju rekonstrukcijom objekta, dužan je da u roku od 7 dana od dana prijema prijave, upozori lice iz stava 1 ovog člana na neophodnost postupanja u skladu sa članom 89, 91 i 92 ovog zakona. Nadležni inspeksijski organ je dužan da prijavu radova adaptacije iz stava 1 ovog člana, objavi na internet stranici u roku od jednog dana od dana podnošenja prijave, dok je odredbom člana 200 stav 1 tačka 14 istog zakona, propisno da urbanističko - građevinski inspektor, provjerava naročito da li je vlasnik ili nosilac drugog prava na postojećem objektu o radovima adaptacije koje izvodi na postojećem objektu ili dijelu objekta, podnio prijavu nadležnom inspeksijskom organu, a odredbom člana 201 stav 1 tačka 20 istog zakona, propisano je da kada u postupku inspeksijskog nadzora ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis urbanističko - građevinski inspektor dužan je da zabrani izvođenje radova adaptacije ako je vlasnik ili nosilac drugog prava na postojećem objektu ili dijelu objekta postupio suprotno članu 90 ovog zakona.

Po oceni ovog ministarstva dispozitiv ožalbenog rješenja je u suprotnosti sa obrazloženjem i stanjem u spisima predmeta zbog čega se ne može ispitati zakonitost ožalbene odluke, čime je počinjena povreda pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Naime, ožalbena rešenja, naime, ne sadrži, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, utvrđeno činjenično stanje, koje uz primjenjeni materijalni propis upućuje na rješenje dato u dispozitivu.

Osim navedenog, ovo ministarstvo, nalazi da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da dispozitiv rješenja, sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, jer je u dispozitivu ožalbenog rješenja, navedena samo katastarska parcela br.2290 KO Budva, opština Budva, bez navođenja, broja zgrade, oznake poslovnog prostora, budući da je u „V“ listu -lista nepokretnosti 2859 KO budva, na kat.parceli 2290, evidentirano u katastarskom opeateru više poslovnih prostora, da bi se moglo sa sigurnošću utvrditi o kom polsovnom prostoru se radi. Mjera zabrane koju je prvostepeni organ dao žalitelju, mora se ispravno katastarski označiti. Od jasnog i određenog dispozitiva, zavisi njegovo izvršenje a ukoliko taj kriterijum nije ispunjen, obavezano lice ne može znati na koji način da postupi. Prvostepeno rješenje je saglasno pomenutim upravnim pravilima moralo imati dispozitiv koji je podoban za izvršenje, što u konkretnom nije slučaj jer je isti u suprotnosti sa stanjem stvari u spisima predmeta. Osim navedenog, ovo ministarstvo, upućuje da se u konkretnom iz dispozitiva ožalbenog rješenja ne može utvrditi da li se u konkretnom slučaju, radi o radovima adaptacije ili rekonstrukcije postojećeg objekta.

Kontradiktorni činjenični i pravni razlozi u dispozitivu i sa nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem, predstavljaju povredu pravila postupka zbog kojeg ovo ministarstvo, nije u

mogućnosti da ispita zakonitost rješavanja same upravne stvari i razlog zbog kojeg je žalbene navode ocijenio opravdanim i žalbu usvojilo.

O zahtjevu za naknadu troškova postupka se ne može odlučiti u ovom postupku po žalbi, uzevši u obzir odluku u dispozitivu. Ovo iz razloga što je rješenjem ovog organa odlučeno da se poništava rješenje urbanističko građevinskog inspektora br.UPI 12155-042/23-871/1 od 29.06.2023.godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje istom organu, zbog čega je jasno da postupak u predmetnoj upravnoj stvari još uvijek nije završen, a što znači da o zahtjevu za naknadu troškova treba odlučiti u okviru rješenja u okviru rješenja donesenog od strane prvostepenog organa, nakon što se, u skladu sa nalogima iz drugostepenog rješenja, pred tim organom sprovede ponovni postupak. Uzevši u obzir navedeno, odnosno činjenicu da je ovaj organ našao da prvostepeno rješenje treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, to nije imao zakonsko ovlaštenje da donese odluku o troškovima postupka.

Shodno navedenom, drugostepeni organ je shodno članu 126 stav 2 i 8 Zakona o upravnom postupku odlučilo poništiti ožalbeno rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će donijeti pravilnu i zakonitu odluku shodno sugestijama iz ovog rješenja.

UPUSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.



NACELNICA

Olivera Živković