

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine
Direktorat za inspekcijski nadzor, licence i drugostepeni postupak
Direkcija za licence, registar i drugostepeni postupak
Broj: UP II 023-042/24-13/4
Podgorica, 17.03.2025.godine

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, rješavajući po žalbi Paljević Hakije iz Ulcinja, koga zastupa Paljević Elvis isto iz Ulcinja, izjavljenoj na rješenje urbanističko-građevinskog inspektora, broj: UPI 121-042/23-1743/1 od 21.12.2023.godine, na osnovu člana 199 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20, 86/22 i 04/23) i čl. 18, 46 stav 1, 126 stav 4 i 128 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 15 Uredbe o organizaciji i načinu rada državne uprave ("Službeni list Crne Gore", br. 098/23, 102/23, 113/23, 071/24, 072/24, 090/24, 093/24, 104/24 i 117/24), donosi

RJEŠENJE

Žalba se odbija.

Obrazloženje

Ožalbenim rješenjem stavom I, zabranjuje se žalitelju, izvođenje svih daljih radova na objektu rekonstrukcije u smislu nadogradnje AB ploče iznad III sprata dimenzija u osnovi cca 66m², koji se nalazi na kat.parceli broj 873 KO Ulcinj, opština Ulcinj, jer se isti gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Stavom II (drugim) određeno je da je rok za postupanje po navedenom rješenju 1 (jedan) sat od dana prijema rješenja. Stavom V (petim) navedeno je da žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

Na navedeno rješenje žalitelj je ovom ministarstvu, neposredno izjavio žalbu (15.01.2024.godine), iz svih zakonom propisanih razloga. U žalbi u bitnom navodi da je prvostepeni organ stupio u kontakt sa neovlašćenim licem u ime investitora kao vlasnika i nije obavijestio njegovog ovlaštenog predstavnika i tako od neovlašćenog lica dobio netačne podatke. Ukazuje, da postupajući inspektor svoju odluku zasniva na osnovu pretpostavke i po prijavi i kazivanju N/N lica kao susjeda koji je svoj objekat izgradio protivzakonito i bez građevinske dozvole. Ističe, da je prije građenja spornog objekta, pribavio odobrenje za gradnju i preduzeo sve zakonom predviđene mjere prema nadležnoj inspekciji shodno zakonu i ne postoji mogućnost da je prekoračio etaže objekta, kako je to navedeno u osporenom rješenju.

Predlaže da drugostepeni organ poništi osporeno rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Ministarstvo prostornog planiranja, urbanizma i državne imovine, razmotrilo je ožalbena rješenje, žalbu i spise predmeta, pa je odlučilo kao u dispozitivu rješenja, a ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 91 št. 1 i 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19 i 82/20, 086/22, 004/23 i 19/25), propisano je da investitor gradi objekat na osnovu prijave građenja i dokumentacije propisane ovim zakonom. Investitor je lice koje podnosi prijavu i dokumentaciju za građenje odnosno postavljanje objekta, propisanu ovim zakonom. Članom 92 stav 1 ovog zakona propisano je da prijavu građenja i dokumentaciju iz člana 91 ovog zakona, investitor je dužan da podnese nadležnom inspekcijskom organu, u roku od 15 dana prije početka građenja.

Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Službeni list Crne Gore", br. 64/17, 44/18, 63/18, 11/19, 82/20), propisano je da kada u postupku inspekcijskog nadzora, ocijeni da je povrijeđen zakon ili drugi propis, urbanističko građevinski inspektor dužan je da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1), kao i da naredi rušenje objekta i/ili vraćanje prostora u prvobitno stanje ako se objekat gradi odnosno ako je izgrađen i pored zabrane građenja objekta (član 201 stav 1 tačka 11).

Iz spisa predmeta proizilazi da je urbanističko građevinski inspektor, postupajući po službenoj dužnosti, dana 21.12.2023.godine, izvršio inspekcijski nadzor na kat. kat.parceli broj 873 KO Ulcinj, opština Ulcinj, na objektu spratnosti P3. Tom prilikom zapisnik br.121-4-UL-342 je utvrđeno da je na postojećem objektu na opisanoj lokaciji, izvršena rekonstrukcija istog u smislu u smislu nadogradnje AB ploče iznad III – sprata, dimenzija u osnovi cca 66m2, bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana 91 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata.

Po nalaženju ovog ministarstva, postupajući inspektor se kretao u obimu zakonskih ovlašćenja, kada je žalitelju zabranio dalje izvođenje građevinskih radova na predmetnom objektu na navedenoj lokaciji, pri čemu je postupak inspekcijskog nadzora zakonito sproveden, zbog čega nije bilo mjesta poništaju osporenog rješenja. Naime, zakonom je propisano da je urbanističko – građevinski inspektor ovlašćen da zabrani da zabrani građenje objekta ako se objekat gradi bez prijave građenja i/ili dokumentacije iz člana ovog zakona (član 201 stav tačka 1).

Navod žalitelja iz žalbe, da je prvostepeni organ stupio u kontakt sa neovlašćenim licem u ime investitora kao vlasnika i nije obavijestio njegovog ovlaštenog predstavnika i tako od neovlašćenog lica dobio netačne podatke, nije osnovan. Ovo kod činjenice, imajući u vidu da je punomoćnik subjekta nadzora dao izjavu na zapisnik br.121-4-UL-342 od 21.12.2023.godine ... da nije podnio nadležnom organu prijavu građenjai isti zapisnik svojeručno potpisao bez primjedbi, što dalje začu, da se isti složio sa utvrđenim činjeničnim stanjem, te da je postupajući inspektor postupio u svemu sa članom 22 Zakona o inspekcijskom nadzoru i člana 111 Zakona o upravnom postupku.

Neosnovan je i navod žalitelja da je prije građenja spornog objekta, pribavio odobrenje za gradnju i preduzeo sve zakonom predviđene mjere prema nadležnoj inspekciji shodno zakonu i ne postoji mogućnost da je prekoračio etaže objekta, kako je to navedeno u osporenom rješenju. Prednje iz razloga jer je neposrednim uvidom u rješenje opštine Ulcinj, br./Nr: 03-722/1-98 od 08.05.1998.godine, utvrđeno da se odobrava investitoru Paljević Huseinu i Čamila iz Ulcinja gradnja poslovnog objekta, spratnosti P+1, što u konkretnoj stvari nije slučaj, budući da se u ovoj upravnoj stvari, radi o građenju postojećeg objekta odnosno rekonstrukciji u smislu nadogradnje AB ploče iznad III sprata dimenzija u osnovi cca 66m2.

Ovo ministarstvo je cijenio i ostale žalbene navode ali isti nijesu uticali na drugačije presuđenje ove stvari.

Sledstveno izloženom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja – čl. 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

UPUTSTVO O PRAVNOM SREDSTVU: Protiv ovog rješenja, može se izjaviti tužba Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana njegovog prijema.

